

College van Beroep voor de Examens

Nr: 2025-126703

Het College van Beroep voor de Examens,
mr. M.H.E. Mathon, voorzitter, dr. F.T. Groenewegen en E. Sarolea, leden.

BESLISSING inzake het beroep van de heer [REDACTED], hierna te noemen “appellant”, ingesteld bij schrijven van 9 augustus 2025, tegen de beslissing van 12 juli 2025 van de examinerator waarbij aan appellant voor het vak *Industrial Organisation (6013B0462Y)* het resultaat 5,0 is toegekend. In deze beroepsprocedure zal de examencommissie van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde optreden als “verweerster”.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij beslissing van 12 juli 2025 is aan appellant het resultaat 5,0 voor het vak *Industrial Organisation (6013B0462Y)* (hierna: het vak) toegekend. Tegen deze beslissing is het beroep van 9 augustus 2025 gericht. Verweerster is op 11 augustus 2025 verzocht met appellant na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Dit minnelijk schikkingsgesprek heeft op 28 augustus 2025 plaatsgevonden en heeft niet geleid tot een oplossing van het geschil. Bij schrijven van 1 oktober 2025 heeft verweerster een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld tijdens een zitting op 21 oktober september 2025, waar appellant, zonder bericht, niet is verschenen. Namens verweerster is dr. [REDACTED], voorzitter, verschenen.

II. Motivering

Standpunt van appellant

Appellant heeft zich blijkens de stukken, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellant is het niet eens met de beoordeling voor het vak. Appellant geeft aan dat hij een 5,0 heeft behaald voor het vak en daarom de volledige studiepunten ter hoogte van 6 EC dient te verkrijgen, nu hij voldoet aan de vereisten volgens de studiehandleiding. Het besluit van de examinerator zou inhouden dat hij de studiepunten niet zou verkrijgen, nu hij niet voldoet aan de minimumeis voor het hertentamen om een 5,5 te behalen. Appellant stelt dat in de studiehandleiding vermeld stond dat een 5,0 voor het hertentamen een voldoende zou zijn, terwijl dit later naar 5,5 is gewijzigd. Appellant stelt dat de berichtgeving hieromtrent zeer inconsequent is vanuit zowel de vakdocent als de opleiding en meent dat aan hem de studiepunten zouden moeten worden toegekend. Appellant verzoekt om het beroep gegrond te verklaren en het besluit te vernietigen.

Standpunt van verweerster

Verweerster heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Verweerster geeft aan dat de vereisten van het vak, in het bijzonder de minimumeis voor het eindtentamen om in aanmerking te komen voor een voldoende resultaat, is gewijzigd nadat er onjuiste informatie was opgenomen in de studiehandleiding. De informatie die was opgenomen in de studiehandleiding was verouderd, nu er al enkele jaren sprake is van een minimumniveau voor eindtentamens, dat in dit geval is vastgesteld op een 5,5.

Artikel 4.5, vierde lid, van de Onderwijs- en Examenregeling voor de bacheloropleidingen van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde 2024-2025 (hierna: OER) bepaalt dat voor eindtentamens altijd een minimumcijfer geldt, te weten 5,0 of 5,5. Hierbij moet rekening worden gehouden met het bepaalde in artikel 4.2, lid 2, van de OER waarin is bepaald dat het gewogen individueel getoetste cijfer minimaal een 5,5 moet zijn om een vak met succes af te ronden, hetgeen zo ook is opgenomen in de studiegids van het vak.

Alle minimumcijfers moeten worden behaald voor toepassing van enige afronding. Minimumcijfers beïnvloeden niet hetgeen bepaald is in artikel 4.5., lid 2, van de OER waarin staat dat het eindcijfer van een vak voldoende is bij een 6 of hoger.

Een fout in de studiehandleiding kan en moet achteraf door de examiner gecorrigeerd worden op het moment dat deze fout wordt vastgesteld. De examiner moet de onjuist vastgestelde resultaten corrigeren, op grond van artikel 7.12b van de WHW en artikel 2.2 en 6.6 van de Regels en Richtlijnen. Verweester verwijst in dat kader naar een eerdere uitspraak van het College, bekend onder kenmerk 2024-096390, waarin is opgenomen dat studenten niet zonder meer mogen vertrouwen op foutieve of verouderde informatie wanneer deze in strijd is met de OER of de studiegids. Een overeenkomstige bepaling is dan ook expliciet vermeld in artikel 4.3 van de Regels en Richtlijnen welke in dit geval slaat op artikel 6.8.3. van deze Regels en Richtlijnen.

Verweester geeft aan contact te hebben opgenomen met de examiner om het eindresultaat te bevestigen. Volgens beide berekeningen, rekening houdend met zowel een minimumeis van 5,0 als een minimumeis van 5,5 voor het eindtentamen, is het eindcijfer van de student een afgeronde 5,0. Het resultaat is opgebouwd uit het cijfer 4,3 voor het hertentamen (80%), een 7,0 voor huiswerkopdracht 1 (10%) en een 9,0 voor huiswerkopdracht 2 (10%), waarbij het gewogen gemiddelde ook tenminste een 5,5 behoort te zijn. In casu is het gewogen gemiddelde een 5,04 $((4,3*0,8)+(7,0*0,1)+(9,0*0,1))= 5,04$, waarmee appellant niet voldoet aan het vereiste van een 5,5. De overtuiging van appellant dat hij, na inzage, een 5,0 zou hebben behaald voor het hertentamen is niet correct, nu dit een 4,3 bleek te zijn. Volgens de examiner gaf de inzage geen aanleiding tot verhogen van het herkansingscijfer. Naar aanleiding van een e-mailbericht van appellant heeft verweester nogmaals navraag gedaan bij de examiner of het correct is dat het resultaat voor het hertentamen een 4,3 is en niet een 5,0. De examiner heeft hier bevestigend op geantwoord. Verweester meent dat appellant het cijfer voor het hertentamen heeft gezien als het eindresultaat voor het vak, wat wel een 5,0 is. Het berekende eindresultaat bedraagt in beide scenario's een 5,0 en voldoet voorts niet aan het vereiste van een gewogen gemiddelde van tenminste een 5,5, wat volgende de OER en de studiegids leidt tot een onvoldoende cijfer.

Hoewel verweester erkent dat er een foutieve vermelding in de studiehandleiding heeft gestaan, is dit niet bepalend voor de geldende beoordelingsnormen, nu zowel de OER als de studiegids bepalen dat een minimumeis van 5,5 voor het eindtentamen van het vak geldt. De Regels en Richtlijnen hebben expliciet in dergelijke onfortuinlijke omstandigheden voorzien. Het behaalde resultaat van appellant voldoet niet aan de minimumeis, noch zou dit bij een minimumeis van een 5,0 leiden tot een voldoende. Ook zou de beoordeling, nu appellant niet voldoet aan de vereisten, "*Niet aan verplichtingen voldaan (NAV)*" gegeven kunnen worden, maar heeft dit in praktische zin geen andere uitwerking dan een 5,0. Verweester ziet dan ook geen reden om het besluit te (laten) herzien en verzoekt het beroep ongegrond te verklaren.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61 tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. Het College stelt voorop dat het vaststellen van het resultaat van een tentamen, in beginsel ter beoordeling van de bevoegde examiner staat. Indien het College tot de conclusie komt dat de examiner niet in redelijkheid tot het desbetreffende oordeel heeft kunnen komen, kan het College een daartegen gericht beroep gegrond verklaren. De deskundigheid van de examiner in aanmerking genomen, moet het College met een terughoudende toetsing volstaan. De taken en bevoegdheden van het College strekken derhalve niet tot het (opnieuw) beoordelen van een tentamen.

3. De WHW bepaalt – voor zover hier van belang – het volgende:

Artikel 7.12b. Taken en bevoegdheden examencommissie

Naast de taken en bevoegdheden, bedoeld in de artikelen 7.11 en 7.12, tweede lid, heeft een examencommissie de volgende taken en bevoegdheden:

- a. het borgen van de kwaliteit van de tentamens en examens onverminderd artikel 7.12c,
- b. het vaststellen van richtlijnen en aanwijzingen binnen het kader van de onderwijs- en examenregeling, bedoeld in artikel 7.13, om de uitslag van tentamens en examens te beoordelen en vast te stellen,
(...)
- e. het borgen van de kwaliteit van de organisatie en de procedures rondom tentamens en examens.
(...)

Artikel 7.13 Onderwijs- en examenregeling

1. Het instellingsbestuur stelt voor elke door de instelling aangeboden opleiding of groep van opleidingen een onderwijs- en examenregeling vast. De onderwijs- en examenregeling bevat adequate en heldere informatie over de opleiding of groep van opleidingen.

4. De Onderwijs- en Examenregeling voor de bacheloropleidingen van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde 2024-2025 (hierna: OER) bepaalt – voor zover van belang – het volgende:

Artikel A4.2 Vorm van tentaminering

- 1. De wijze van tentaminering en beoordeling wordt vermeld in de studiegids. De Examencommissie bepaalt of de tentamenvorm na publicatie in de studiegids gewijzigd kan worden.
- 2. De tentaminering van een vak dient voor ten minste 60% te bestaan uit een individueel te beoordelen prestatie van de student, tenzij anders bepaald in deel B. Om een vak succesvol af te ronden is een voorwaarde dat voor het gewogen individueel getoetste cijfer minimaal een 5,5 behaald is.
(...)

Artikel A4.4 Tentamenmogelijkheden

- 1. Tot het afleggen van eindtentamens van vakken binnen een opleiding wordt twee maal per studiejaar de gelegenheid gegeven. Voor een deeltentamen wordt geen aparte mogelijkheid tot herkansing aangeboden.
- 2. Bij hertentamens wordt de gehele stof geëxamineerd. Indien een deeltentamen dezelfde kennis en vaardigheden toetst als het eindtentamen, vervalt het resultaat hiervan bij het hertentamen. Indien deeltentamens (deels) andere vaardigheden toetsen dan het eindtentamen, kan worden bepaald dat deze geldig zijn tot en met het hertentamen, op voorwaarde dat de student nog steeds een redelijke kans heeft om het vak te halen.
- 3. (...)
- 4. In geval van een hertentamen of tweede tentamen voor hetzelfde vak geldt het laatste eindcijfer. Hierbij geldt dat deelname aan een eindtoets altijd leidt tot een eindcijfer.
(...)

Artikel A4.5 Cijfers

- 1. Eindcijfers worden gegeven op een schaal van 1 tot en met 10 en worden afgerond op het dichtstbijzijnde halve cijfer met uitzondering van de 5,5. Een 5,5 mag niet worden toegekend: cijfers (van) 4,75 tot (exclusief) 5,5 worden afgerond op een 5. Cijfers van (en inclusief) 5,5 tot (exclusief) 6,25 worden afgerond op een 6.
- 2. Het eindcijfer van een vak is voldoende bij een 6 of hoger.
- 3. Cijfers van deeltentamens en eindtentamens worden niet afgerond voor het eindcijfer wordt berekend.
- 4. Voor deeltentamens kan een minimum worden gesteld om het vak met succes te kunnen voltooien; voor elk eindtentamen geldt dat minstens een 5,0 of een 5,5 behaald moet worden vóór toepassing van enige afronding (raadpleeg de studiegids voor het minimum per vak). Indien de tentaminering van een vak uitsluitend uit centraal afgenomen tentamens bestaat, dan geldt voor het eindtentamen de minimumeis van een 5,0 (geen 5,5), behoudens het in lid 2 bepaalde.

5. Als aan één van de voorwaarden om een vak succesvol af te ronden niet is voldaan, dan wordt het eindcijfer het gewogen gemiddelde met een maximum van een 5.
6. Indien het judicium voor een vak niet in een cijfer wordt uitgedrukt dan wordt een AVV (aan alle verplichtingen voldaan) of een NAV (niet aan verplichtingen voldaan) toegekend.
7. (...)

5. De Regels en Richtlijnen bepaalt – voor zover van belang – het volgende:

Artikel 2.2 – Taken van de examencommissie

De taken van de examencommissie zijn geregeld in de wet. Hiertoe behoort het vaststellen van regels over de uitvoering van de taken en bevoegdheden en het nemen van maatregelen met betrekking tot:

- a. het op objectieve en deskundige wijze vaststellen of een student voldoet aan de voorwaarden die de OER stelt ten aanzien van kennis, inzicht en vaardigheden die nodig zijn voor het verkrijgen van een graad;*
- b. het borgen van de kwaliteit van tentamens en examens;*
- c. het vaststellen van richtlijnen en aanwijzingen binnen het kader van de OER om de uitslag van de tentamens en examens te beoordelen en vast te stellen;*
- d. (...)*
- f. het aanwijzen van examinatoren voor het afnemen van tentamens en het vaststellen van de uitslag daarvan;*
- g. (...)*

Artikel 6.6 - Beoordeling

- 1. Elk tentamen, eveneens een mondeling tentamen, omvat het door de examinerator te verrichten onderzoek naar de kennis, het inzicht en de vaardigheden van de student, alsmede de beoordeling van de uitkomsten van dat onderzoek. Voor louter aanwezigheid worden nooit punten toegekend.*
- 2. De beoordeling van schriftelijke tentamens geschiedt aan de hand van tevoren door de examinerator schriftelijk vastgelegde, en eventueel naar aanleiding van de correctie bijgestelde, normen.*
- 3. In het geval dat bij de beoordeling van een tentamen meer dan één docent is betrokken, ziet de examinerator erop toe, dat alle docenten dezelfde normen hanteren bij de beoordeling.*
- 4. De wijze van beoordeling is zodanig dat de student kan nagaan hoe de uitslag van zijn tentamen tot stand is gekomen.*
- 5. (...)*

6. In de studiegids van het vak *Industrial Organisation (6013B0462Y)* staat – voor zover van belang – het volgende:

Assessment

The final grade consists of:

- *two individual homework assignments (2*10%);*
- *a final exam (closed-book, combining calculations and open questions, 2 hours, 80%).*

The results of the assignments remain valid in the academic year in which the course is taken. There is no midterm examination. To pass the course, the grade on the final exam must be at least 5.5, and the total weighted average must be at least 5.5.

In case of a resit, the final exam grade is disregarded. The grade of the resit must be at least 5.5 to pass. The total weighted average of the assignment and presentation (20%) and the resit (80%) must be at least 5.5. The duration and format of the resit exam are identical to the final exam. A make-up homework assignment may be offered (with restrictions) just before the resit exam.

7. In de studiegids van het vak is, voor zover van belang, het volgende opgenomen:

7 Assessment

The course grade is based on two separate elements: two individual homework assignments (2×10%), and a final exam (80%). To pass the course, the grade of the final exam must be at least 5.0 and the weighted average grade must be at least 5.5.

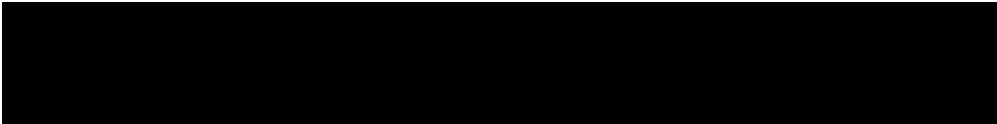
8. Het College is van oordeel dat de bestreden beslissing in stand kan blijven. Het College heeft daartoe vastgesteld dat appellant geen inhoudelijke gronden heeft aangevoerd waarom de beoordelingen van het hertentamen of de huiswerkopdrachten inhoudelijk onjuist zouden zijn. Verweester heeft nadrukkelijk navraag gedaan bij de examinerator naar de hoogte van de behaalde deelresultaten. Het College ziet hierin geen aanleiding te oordelen dat de examinerator blijk heeft gegeven van een onredelijk oordeel hierin of dat deze resultaten incorrect zouden zijn. Het College heeft voorts vastgesteld dat het beroep van appellant is gericht op de gehanteerde minimumvereisten.
9. Het College is van oordeel dat de examinerator, gelet op artikel 7.12b van de WHW, artikel 2.2 en 6.6 van de Regels en Richtlijnen, verplicht was om de foutieve vermelding in de studiehandleiding te herstellen op het moment dat de totstandkoming van het resultaat voor het vak in het geding zou komen. De examinerator behoorde dus, op aanwijzen van verweester, de studiehandleiding aan te passen aan de normen die voortkomen uit het bepaalde in de OER en de Regels en Richtlijnen. Verweester heeft de kennelijke fout laten herstellen in de studiehandleiding en heeft daarmee voldaan aan haar wettelijke taken.
10. Gelet op de bepalingen in de OER, de Regels en Richtlijnen en het vermelde in de studiegids diende appellant tenminste een 5,5 te behalen voor het hertentamen om het vak met goed gevolg af te ronden. Daarnaast diende het gewogen gemiddelde van het alle resultaten, te weten het hertentamen en de twee huiswerkopdrachten, tezamen op minimaal een 5,5 uit te komen. Gelet op de behaalde resultaten van appellant voldoet hij niet aan beide minimumvereisten, nu appellant slechts een 4,3 heeft behaald voor het hertentamen en daarmee op een 5,04 uitkomt als een gewogen gemiddelde. Het eindresultaat voor het vak komt daarmee op een afgeronde 5,0. Gelet op artikel 4.5, tweede lid, van de OER komt appellant daarmee niet in aanmerking voor een voldoende, waardoor geen studiepunten dienen te worden toegekend.
11. Het College is van oordeel dat er voor verweester geen rechtsgrond bestond om het resultaat van *Industrial Organisation* van appellant te laten wijzigen naar een voldoende of om de volledige studiepunten toe te kennen op basis van de behaalde resultaten.
12. Alles overziend komt het College tot het oordeel dat het bestreden besluit geen strijd oplevert met het recht. Het beroep tegen dit besluit is daarom ongegrond.

III. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond;
2. bepaalt dat een afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde;
 - het College van Bestuur, enwordt tevens zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 9 januari 2026



A. van der Weerd - Kramer LLB
secretaris

mr. M.H.E. Mathon
voorzitter

Tegen deze beslissing kunt u binnen 6 weken beroep instellen bij de Raad van State afdeling bestuursrechtspraak, Postbus 20019, 2500 EA te Den Haag, Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken.