

College van Beroep voor de Examens

Nr: 2025-127381

Het College van Beroep voor de Examens,
mr. dr. N. Jansen, voorzitter, mr. G.P. van Nifterik en R.V. van Beek, leden.

BESLISSING inzake het beroep van de heer [REDACTED], hierna te noemen “appellant”, ingesteld bij schrijven van 17 augustus 2025, tegen de beslissing van 11 juli 2025 van de examinerator waarbij aan appellant voor het vak *Economic Methodology* het resultaat 5,0 is toegekend. In deze beroepsprocedure zal de Examencommissie van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde ingevolge artikel 7.61 lid 3 van de Wet op het Hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) optreden als “verweerster”.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 11 juli 2025 is door verweerster aan appellant meegedeeld dat hem het resultaat 5,0 voor het vak *Economic Methodology* (hierna: het vak) is toegekend. Tegen dit besluit is het beroep van 17 augustus 2025 gericht. Bij schrijven van 18 augustus 2025 is verweerster verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Het gesprek tot minnelijke schikking heeft plaatsgevonden op 28 augustus 2025, maar heeft niet geleid tot een oplossing van het geschil. Bij schrijven van 19 september 2025 heeft verweerster een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld tijdens een hoorzitting op 2 oktober 2025, alwaar appellant is verschenen. Namens verweerster is verschenen de heer [REDACTED], voorzitter van de examencommissie.

II. Motivering

Standpunt van appellant

Appellant heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellant is het niet eens met de beoordeling van zijn tentamen en meent dat hem meer punten behoren toe te komen, temeer nu hij slechts één correct antwoord mist voor een voldoende. Appellant is het specifiek niet eens met de beoordeling van vraag 12 en 17 van het tentamen en het correctiebeleid met betrekking tot de vermeende correctie wegens de gokkans, nu het tentamen bestond uit meerkeuzevragen.

Appellant geeft met betrekking tot vraag 17 aan dat er sprake is van inhoudelijke ambiguïteit gelet de vraagstelling en meent dat optie drie goedgekeurd zou moeten als antwoord, kijkend naar de visie van Lakatos, in tegenstelling tot de visie van Kuhns. Met betrekking tot vraag 12 meent appellant dat de antwoordsleutel te vaag en niet ondubbelzinnig is. Appellant stelt dat beide vragen gebruikmaken van onnauwkeurige formuleringen, waardoor meer dan één keuzeoptie correct zou moeten worden geacht. Appellant meent dat hem punten moeten worden toegekend, nu de door hem gekozen opties uit het onderwezen studiemateriaal voortkomen. Appellant meent dat de vraagstellingen subtiële formuleringsverschillen lijkt te testen in plaats van diepgaand conceptueel begrip. Het beoordelingssysteem staat echter geen gedeeltelijke punten toe voor goed onderbouwde antwoorden. Het tentamen zou daarnaast ook opmerkelijke veranderingen in de formulering bevatten en de nadruk op bepaalde onderwerpen leggen, waar dit bij het eerste-kans tentamen niet het geval zou zijn. De moeilijkheidsgraad zou dan ook hoger liggen. Appellant twijfelt aan de eerlijkheid van het tentamen en geeft aan dat het taallevel van het tentamen hem heeft beïnvloed bij het maken van het tentamen. Ook zou de examinerator het hebben nagelaten direct te reageren op de grieven van appellant met betrekking tot vraag 12 en 17, waardoor er geen tijdige remedie kon worden bereikt voorafgaand aan dit administratieve beroep.

Tot slot meent appellant dat het correctiebeleid met betrekking tot de gokkans een grote, disproportionele, impact heeft. Appellant stelt dat door de hantering van de gokkans op de wijze waarop dit voor het tentamen is vastgesteld ervoor zorgt dat de effectieve slaaggrens wordt verhoogd en studenten lijkt te bestraffen op het moment dat er meerdere antwoorden goed lijken te zijn, maar alternatieve antwoorden fout worden gerekend. Bij de grensgevallen zou dan ook een aangepaste correctie rechtvaardig zijn, zo ook het in het geval van appellant.

Appellant verzoekt om herziening van het bestreden besluit, nu beide antwoorden van vraag 12 en 17 goedgekeurd zouden moeten worden of secundair om de vragen ongeldig te laten verklaren.

Daarnaast verzoekt appellant om het correctiebeleid aan te passen of om een compensatieregel toe te passen, waardoor hij het tentamen zou hebben behaald.

Standpunt van verweerster

Verweerster heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Verweerster stelt dat de examiner in redelijkheid tot de beoordeling heeft kunnen komen.

Verweerster geeft aan een inhoudelijke respons te hebben opgevraagd bij de examiner, welke tevens vakcoördinator is. De examiner zou hebben aangegeven dat hij appellant tijdens de inzage al een uitgebreide toelichting zou hebben gegeven op de desbetreffende vragen (en de antwoorden), maar dat hij desgevraagd een nadere schriftelijke toelichting heeft afgegeven. Gezien de inhoudelijke respons van de examiner op de grieven van appellant, ziet verweerster geen reden om punten toe te kennen voor de onjuist beantwoorde vragen. Bovendien meent verweerster dat, op basis van de behaalde resultaten (zowel op vraagniveau als op examenniveau) en een uitgevoerde analyse, geconcludeerd kan worden dat het tentamen niet te moeilijk was. Het slagingspercentage was 55% en de gemiddelde score was 5,4 (mediaan 5,6). Dit wijkt niet af van de verwachte resultaten van een herkansing. Daarbij komt dat van de dertig vragen, slechts één vraag was gemarkeerd als een iets moeilijkere vraag, welke appellant correct heeft beantwoord, en twee vragen die als iets makkelijker waren gemarkeerd, welke appellant ook correct heeft beantwoord. De overige zevenentwintig vragen werden allemaal als goede vragen beoordeeld. Het format en de inhoud van het tentamen was, anders dan appellant stelt, hetzelfde als het eerste-kans tentamen. Verweerster ziet geen reden om vast te stellen dat de vraagstelling ondubbelzinnig, vaag of misleidend is en meent dat de beoordeling transparant en navolgbaar is. Het tentamen is representatief en de vragen komen voort uit het studiemateriaal. Verweerster ziet dan ook geen reden om nuance aan te brengen of om de studenten te compenseren. Hoewel het tentamen mogelijk moeilijker kan zijn voor studenten met een lagere taalvaardigheid, is een aanpassing van de gokcorrectie – gebaseerd op de algehele resultaten – geen optie, kijkend naar bestaand beleid binnen de UvA hieromtrent. Verweerster ziet, alles overziend, geen reden om het besluit te (laten) herzien.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61 tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. Het College stelt voorop dat het vaststellen van het resultaat van een tentamen, in beginsel ter beoordeling van de bevoegde examiner staat. Indien het College tot de conclusie komt dat de examiner niet in redelijkheid tot het desbetreffende oordeel heeft kunnen komen, kan het College een daartegen gericht beroep gegrond verklaren. De deskundigheid van de examiner in aanmerking genomen, moet het College met een terughoudende toetsing volstaan. De taken en bevoegdheden van het College strekken derhalve niet tot het (opnieuw) beoordelen van een tentamen.
3. De WHW bepaalt – voor zover hier van belang – het volgende:

Artikel 7.12b. Taken en bevoegdheden examencommissie

Naast de taken en bevoegdheden, bedoeld in de artikelen 7.11 en 7.12, tweede lid, heeft een examencommissie de volgende taken en bevoegdheden:

*a. het borgen van de kwaliteit van de tentamens en examens onverminderd artikel 7.12c,
b. het vaststellen van richtlijnen en aanwijzingen binnen het kader van de onderwijs- en examenregeling, bedoeld in artikel 7.13, om de uitslag van tentamens en examens te beoordelen en vast te stellen,*

(...)

e. het borgen van de kwaliteit van de organisatie en de procedures rondom tentamens en examens.

(...)

Artikel 7.13 Onderwijs- en examenregeling

1. Het instellingsbestuur stelt voor elke door de instelling aangeboden opleiding of groep van opleidingen een onderwijs- en examenregeling vast. De onderwijs- en examenregeling bevat adequate en heldere informatie over de opleiding of groep van opleidingen.

2. In de onderwijs- en examenregeling worden, onverminderd het overigens in deze wet terzake bepaalde, per opleiding of groep van opleidingen de geldende procedures en rechten en plichten vastgelegd met betrekking tot het onderwijs en de examens. Daaronder worden ten minste begrepen:

(...)

a. de inhoud van de opleiding en van de daaraan verbonden examens,

(...)

4. De Onderwijs- en Examenregeling voor de bacheloropleidingen van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde 2024-2025 (hierna: OER) bepaalt – voor zover van belang – het volgende:

Artikel 4.4 Tentamenmogelijkheden

1. Tot het afleggen van eindtentamens van vakken binnen een opleiding wordt tweemaal per studiejaar de gelegenheid gegeven. Voor een deeltentamen wordt geen aparte mogelijkheid tot herkansing aangeboden.

2. Bij hertentamens wordt de gehele stof geëxamineerd. Indien een deeltentamen dezelfde kennis en vaardigheden toetst als het eindtentamen, vervalt het resultaat hiervan bij het hertentamen. Indien deeltentamens (deels) andere vaardigheden toetsen dan het eindtentamen, kan worden bepaald dat deze geldig zijn tot en met het hertentamen, op voorwaarde dat de student nog steeds een redelijke kans heeft om het vak te halen.

3. (...)

4. In geval van een hertentamen of tweede tentamen voor hetzelfde vak geldt het laatste eindcijfer. Hierbij geldt dat deelname aan een eindtoets altijd leidt tot een eindcijfer.

(...)

Artikel 4.5 Cijfers

1. Eindcijfers worden gegeven op een schaal van 1 tot en met 10 en worden afgerond op het dichtstbijzijnde halve cijfer met uitzondering van de 5,5. Een 5,5 mag niet worden toegekend: cijfers (van) 4,75 tot (exclusief) 5,5 worden afgerond op een 5. Cijfers van (en inclusief) 5,5 tot (exclusief) 6,25 worden afgerond op een 6.

2. Het eindcijfer van een vak is voldoende bij een 6 of hoger.

3. Cijfers van deeltentamens en eindtentamens worden niet afgerond voor het eindcijfer wordt berekend.

4. Voor deeltentamens kan een minimum worden gesteld om het vak met succes te kunnen voltooien; voor elk eindtentamen geldt dat minstens een 5,0 of een 5,5 behaald moet worden vóór toepassing van enige afronding (raadpleeg de studiegids voor het minimum per vak). Indien de tentaminering van een vak uitsluitend uit centraal afgenomen tentamens bestaat, dan geldt voor het eindtentamen de minimumeis van een 5,0 (geen 5,5), behoudens het in lid 2 bepaalde.

5. Als aan één van de voorwaarden om een vak succesvol af te ronden niet is voldaan, dan wordt het eindcijfer het gewogen gemiddelde met een maximum van een 5.

6. Indien het judicium voor een vak niet in een cijfer wordt uitgedrukt dan wordt een AVV (aan alle verplichtingen voldaan) of een NAV (niet aan verplichtingen voldaan) toegekend.

7. (...)

Artikel 4.6 Vaststelling en bekendmaking van de uitslag

1. De examinerator stelt de uitslag van een tentamen uiterlijk binnen vijftien werkdagen na het eindtentamen vast. De onderwijsadministratie registreert binnen drie werkdagen de eindcijfers in SIS.
2. (...)
3. De examinerator stelt na het afnemen van een mondeling eindtentamen de uitslag vast en maakt deze bekend aan de student.
4. Bij de bekendmaking van de uitslag van een vak wordt de student gewezen op het recht van inzage.
5. Een student kan beroep aantekenen tegen de wijze waarop de uitslag tot stand is gekomen bij het College van Beroep voor de Examens binnen een termijn van zes weken na bekendmaking van de uitslag via SIS. Nadere regels over de beroepsprocedure staan opgenomen in de Regels en Richtlijnen van de Examencommissie.

Artikel 4.7 Inzagerecht en nabespreking

1. Binnen 25 werkdagen na het eindtentamen of het hertentamen heeft de student recht op inzage en nabespreking van zijn beoordeelde werk behorende bij het vak. De examinerator bepaalt of dit collectief of individueel plaatsvindt. De student krijgt daarbij inzage in de normen aan de hand waarvan de beoordeling heeft plaatsgevonden.
2. Uiterlijk een week voordat het eindtentamen plaatsvindt, zal de mogelijkheid worden geboden voor tussentijdse (collectieve) feedback op het deeltentamen.
3. Via Canvas wordt minimaal vijf werkdagen van tevoren de wijze waarop de inzage en nabespreking plaatsvindt, zoals genoemd in het eerste lid, bekendgemaakt.
4. (...)

5. De Regels en Richtlijnen van de Examencommissie van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde (hierna: R&R) bepaalt – voor zover van belang – het volgende:

Artikel 6.3 – Toetsing

1. De vragen en opgaven van het tentamen gaan de tevoren bekendgemaakte tentamenstof niet te buiten. Deze tentamenstof wordt voor de aanvang van het onderwijs dat op het tentamen voorbereidt, in hoofdzaak bekend gemaakt. Uiterlijk een maand voor het afnemen van het tentamen wordt de precieze omvang van de stof definitief bekend gemaakt.
- (...)

Artikel 6.6 - Beoordeling

1. Elk tentamen, eveneens een mondeling tentamen, omvat het door de examinerator te verrichten onderzoek naar de kennis, het inzicht en de vaardigheden van de student, alsmede de beoordeling van de uitkomsten van dat onderzoek. Voor louter aanwezigheid worden nooit punten toegekend.
2. De beoordeling van schriftelijke tentamens geschiedt aan de hand van tevoren door de examinerator schriftelijk vastgelegde, en eventueel naar aanleiding van de correctie bijgestelde, normen.
3. In het geval dat bij de beoordeling van een tentamen meer dan één docent is betrokken, ziet de examinerator erop toe, dat alle docenten dezelfde normen hanteren bij de beoordeling.
4. De wijze van beoordeling is zodanig dat de student kan nagaan hoe de uitslag van zijn tentamen tot stand is gekomen.
5. (...)
6. De student dient de tentamenvragen in eigen bewoordingen te beantwoorden. De examinerator is gerechtigd aan een antwoord dat geheel of hoofdzakelijk uit letterlijke citaten bestaat, geen of minder punten toe te kennen.
- (...)

6. Het College concludeert, oordelend binnen de hierboven aangegeven grenzen, dat het resultaat voor het tentamen zorgvuldig tot stand is gekomen. Het College is van mening dat de examinerator op een transparante en navolgbare wijze inzicht heeft gegeven op de manier waarop de beoordeling tot stand is gekomen. Het College oordeelt dat verweerder, op basis van met nader onderzoek en analyses, voldoende gemotiveerd heeft toegelicht dat het tentamen kan worden gezien als een representatief en ‘goed’ tentamen. Daarbij merkt het College op dat zij geen inhoudelijk oordeel kan geven over de formulering van de vragen, nu zij niet over de benodigde deskundigheid beschikt. Het College ziet geen aanleiding te

oordelen dat de betrokken examinerator blijkt geeft van een onredelijk of vooringenomen oordeel. Het College volgt verweerster in de stelling dat er geen reden bestaat om coulance of een wijziging in de gokkans correctie aan te brengen en dit op basis van beleid binnen de UvA ook niet kan worden gezien als passende remedie.

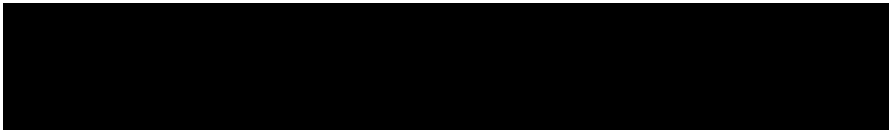
7. Het College is van mening dat, gelet op de wijze waarop het tentamen is beoordeeld en de uitleg die appellant heeft gekregen over de totstandkoming van het resultaat, de beoordeling van appellant voldoende zorgvuldig en in redelijkheid tot stand is gekomen.
8. Alles overziend komt het College tot het oordeel dat het bestreden besluit geen strijd oplevert met het recht. Het beroep tegen dit besluit is daarom ongegrond.

III. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond;
2. bepaalt dat een afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde;
 - het College van Bestuur, enwordt tevens zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 12 december 2025



A. van der Weerd - Kramer LLB
secretaris

mr. dr. N. Jansen
voorzitter

Tegen deze beslissing kunt u binnen 6 weken beroep instellen bij de Raad van State afdeling bestuursrechtspraak, Postbus 20019, 2500 EA te Den Haag, Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken.