

College van Beroep voor de Examens

Nr: 2025-127552

Het College van Beroep voor de Examens,
mr. M.H.E. Mathon, voorzitter, mr. G.P. van Nifterik, R.V. van Beek, leden

BESLISSING inzake het beroep van de [REDACTED], hierna te noemen “appellante”, ingesteld bij schrijven van 18 augustus 2025 tegen de beslissing van 30 juli 2025 van de examinerator waarbij aan appellante voor het tentamen van het vak ‘Waarnemen, denken, doen -2’ (hierna: het vak) het resultaat 5,0 is toegekend. In deze beroepsprocedure zal de examencommissie Geneeskunde optreden als “verweerster”.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij beslissing van 30 juli 2025 heeft de examinerator appellante voor het tentamen van het vak het resultaat 5,0 toegekend. Appellante heeft naar aanleiding van deze beslissing een herbeoordelingsverzoek ingediend voor een tentamenvraag. De examinerator heeft de beoordeling van het tentamen in stand gelaten. Appellante is het niet eens met de beoordeling en de wijze waarop haar herbeoordelingsverzoek is beoordeeld en heeft op 18 augustus 2025 beroep ingesteld. Verweerster is verzocht met betrokkenen na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Dit gesprek heeft op 11 september 2025 plaatsgevonden en heeft niet geleid tot een oplossing van het geschil. Verweerster heeft op 17 september 2025 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld tijdens een hoorzitting op 13 november 2025, waar appellante, zonder bericht, niet is verschenen. Namens verweerster is [REDACTED], lid, verschenen.

II. Motivering

Standpunt van appellante

Appellante heeft zich volgens de stukken, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellante is het niet eens met de beoordeling van haar tentamen. Zij voert aan dat één van de tentamenvragen onjuist is en daarom voor iedereen correct moet worden gerekend. Het gaat hierbij om de volgende vraag: “*Bij een patiënte met acuut zeer hevige hoofdpijn wordt op een blanco CT-hersenen een bloeding in de vorm van een cashewnoot gezien. Welke diagnose is het meest waarschijnlijk?*”

- *Bloeding uit een vaatmalformatie*
- *Reversibel cerebraal vasoconstrictiesyndroom*
- *Cerebrale veneuze sinustrombose*
- *Bloeding uit een aneurysma*”

Het goede antwoord volgens het antwoordmodel is ‘*Cerebrale veneuze sinustrombose*’. Volgens appellante klopt dit niet omdat ‘*Cerebrale veneuze sinustrombose*’ geen bloeding op zich is, maar een bloeding kan veroorzaken. De vraagstelling is dus verwarrend en de antwoordmogelijkheden zijn allemaal onjuist. Volgens appellante ligt deze vraag ook niet in lijn met de studiestof en zou een student Geneeskunde niet hoeven te weten hoe een cashewnoot eruit ziet.

Standpunt van verweerster

Verweerster heeft zich volgens de stukken, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Verweerster stelt zich op het standpunt dat de tentamenvraag en het modelantwoord juist zijn en dat er geen aanleiding bestaat om de beoordeling te herzien. Verweerster stelt dat de examinerator voldoende heeft toegelicht dat de formulering van de vraag juist is en dat de stof tot de studiestof behoort. Verweerster wijst erop dat ook een afbeelding van een cashewnoot in de studiestof is opgenomen.

Verder licht verweerster toe dat twee examinatoren naar de betreffende tentamenvraag en de bezwaren van appellante gekeken hebben en zijn beiden tot de conclusie gekomen dat het standpunt van appellante niet kan leiden tot een andere beoordeling. Verweerster heeft daarnaast een onafhankelijke deskundige verzocht om ook te reageren op de bezwaren van appellante. De onafhankelijke deskundige heeft eveneens geconcludeerd dat de tentamenvraag juist is en de antwoordoptie ‘*Cerebrale veneuze sinustrombose*’ correct is.

De beoordeling en de herbeoordeling zijn volgens verweerster, gelet op het voorgaande, zorgvuldig tot stand gekomen.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. De WHW bepaalt – voor zover hier van belang – het volgende:

Artikel 7.12c. examinatoren

1. *Voor het afnemen van tentamens en het vaststellen van de uitslag daarvan wijst de examencommissie examinatoren aan.*
2. *De examinatoren verstrekken de examencommissie de gevraagde inlichtingen.*

3. Het vaststellen en het beoordelen van een tentamen behoort tot de exclusieve bevoegdheid van de examinerator. Het College kan daarom alleen beoordelen of de examinerator dit zorgvuldig heeft gedaan en of de beoordeling voldoende is onderbouwd. Naar het oordeel van het College is dit het geval. Het is het College niet gebleken dat de vraagstelling van de betreffende vraag dermate onduidelijk is dat het niet mogelijk was voor studenten om tot het juiste antwoord te komen. Het College neemt hierbij ook in aanmerking dat verweerster heeft aangetoond dat de stof in de colleges is behandeld.
4. Verder is het College van oordeel dat voldoende duidelijk is hoe de herbeoordeling heeft plaatsgevonden. In de herbeoordeling heeft de examinerator deugdelijk gemotiveerd waarom het standpunt van appellante niet heeft geleid tot het toekennen van een hoger puntenaantal. De beoordeling is inzichtelijk en navolgbaar. Daarnaast is deze uitgevoerd door een onafhankelijke examinerator. Appellante heeft geen gronden aangevoerd waaruit volgt dat de beoordeling niet in stand zou kunnen blijven.
5. De bestreden beslissing is niet in strijd met het recht. Het College verklaart het beroep daarom ongegrond.

III. Beslissing

Het College van beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond.
2. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit der Geneeskunde;
 - het College van Bestuuren wordt zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 15 december 2025



mr. E.A. Jousma
secretaris

mr. M.H.E. Mathon
voorzitter

Tegen deze beslissing kan appellante(e) binnen 6 weken beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA te Den Haag. Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken