

Nr: 2025-128156

Het College van Beroep voor de Examens,
mr. M.H.E. Mathon, voorzitter, mr. G.P. van Nifterik, R.V. van Beek, leden

BESLISSING inzake het beroep van de mevrouw [REDACTED], hierna te noemen “appellante”, ingesteld bij schrijven van 22 augustus 2025 tegen de beslissing van 22 juli 2025 van de examinerator waarbij aan appellante voor het tentamen van het vak Ondernemingsrecht (hierna: het vak) het resultaat 5,0 is toegekend. In deze beroepsprocedure zal de examencommissie van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid optreden als “verweerster”.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij beslissing van 22 juli 2025 heeft de examinerator appellante voor het tentamen van het vak het resultaat 5,0 toegekend. Appellante heeft naar aanleiding van deze beslissing herbeoordelingsverzoeken voor diverse tentamenvragen ingediend. De examinerator heeft de beoordeling van het tentamen in stand gelaten. Appellante is het niet eens met de beoordeling en de wijze waarop haar herbeoordelingsverzoeken zijn beoordeeld en heeft op 22 augustus 2025 beroep ingesteld. Verweerster is verzocht met betrokkenen na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Dit gesprek heeft op 3 september 2025 plaatsgevonden en heeft niet geleid tot een oplossing van het geschil. Verweerster heeft op 11 september 2025 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld tijdens een hoorzitting op 13 november 2025, waar appellante, zonder bericht, niet is verschenen. Namens verweerster is [REDACTED], voorzitter, verschenen.

II. Motivering

Standpunt van appellante

Appellante heeft zich blijkens de stukken, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellante is het niet eens met de beoordeling van haar tentamen. Zij voert aan dat zij voor vraag 4 de volledige punten toegekend had moeten krijgen. Volgens appellante klopt het modelantwoord niet bij de vraagstelling. Verder stelt appellante dat haar herbeoordelingsverzoeken onvoldoende gemotiveerd zijn afgewezen. De examinerator heeft slechts aangegeven dat de verzoeken ongegrond zijn en de motivering is beperkt gebleven tot een opsomming van de punten per subonderdeel. Volgens appellante is deze puntsgewijze toedeling ook niet terug te vinden in het modelantwoord. De beoordeling is daarom onvoldoende inzichtelijk tot stand gekomen.

Standpunt van verweerster

Verweerster heeft zich blijkens de stukken, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Verweerster stelt zich op het standpunt dat het tentamen en de beoordeling zorgvuldig en inzichtelijk tot stand zijn gekomen. Het tentamen is door drie docenten gezamenlijk samengesteld en is door een vierde docent ‘proef’ gemaakt. De modelantwoorden zijn eveneens vooraf vastgesteld. Verweerster stelt dat het tentamen geen gebreken bevat. Dit geldt ook voor vraag 4. Verweerster stelt dat de vraagstelling in lijn ligt met de stof en dat er in de werkgroepen ook is geoefend met vergelijkbare vragen. Ook de (her)beoordeling bevat geen gebreken.

De examinerator heeft het tentamen van appellante nagekeken, waarbij de beoordeling is gemotiveerd met een opsomming van het aantal toegekende punten per subonderdeel. Vervolgens is het tentamen, naar aanleiding van de verzoeken van appellante, door een onafhankelijke examinerator opnieuw beoordeeld. Deze herbeoordeling is volledig navolgbaar en inzichtelijk tot stand gekomen en is conform de gehanteerde rubriek uitgevoerd. Bij de herbeoordeling is een toelichting gegeven waarom appellante niet meer punten toegekend heeft gekregen. De motivering is dus, anders dan appellante stelt, niet beperkt gebleven tot een opsomming van punten per subonderdeel.

Verder licht verweerster toe dat het modelantwoord van het tentamen op Canvas is geplaatst, dat bij de eerste beoordeling de puntenverdeling per subonderdeel in Ans Delft is gecommuniceerd is en dat daarnaast, voor zover nodig, nadere feedback is gegeven. Ook is een vragenbijeenkomst georganiseerd.

De beoordeling en de herbeoordeling zijn volgens verweerster, gelet op het voorgaande, zorgvuldig tot stand gekomen.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. De WHW bepaalt – voor zover hier van belang – het volgende:

Artikel 7.13 Onderwijs- en examenregeling

1. Het instellingsbestuur stelt voor elke door de instelling aangeboden opleiding of groep van opleidingen een onderwijs- en examenregeling vast. De onderwijs- en examenregeling bevat adequate en heldere informatie over de opleiding of groep van opleidingen.

2. In de onderwijs- en examenregeling worden, onverminderd het overigens in deze wet terzake bepaalde, per opleiding of groep van opleidingen de geldende procedures en rechten en plichten vastgelegd met betrekking tot het onderwijs en de examens. Daaronder worden ten minste begrepen:

(...)

a. de inhoud van de opleiding en van de daaraan verbonden examens,

(...).

3. De Onderwijs- en Examenregeling voor de bacheloropleidingen van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid 2024-2025 (hierna: OER) bepaalt – voor zover van belang – het volgende:

Artikel A-4.4 – Vaststelling en bekendmaking uitslag

(...)

5. Bij de bekendmaking van de uitslag van een tentamen wordt de student gewezen op het inzagerecht en de vragenbijeenkomst als bedoeld in de artikelen A-4.7 en A-4.8, alsmede op de beroepsmogelijkheid bij het College van Beroep voor de Examens als bedoeld in het hierna volgende lid.

Artikel 4.6 Cijfers en resultaten

1. Cijfers worden gegeven op een schaal van 1 tot en met 10. Alleen hele of halve eindcijfers - met uitzondering van het cijfer 5,5 - worden toegekend. De afronding geschiedt op de wijze zoals beschreven in het Examenreglement.

2. Het eindcijfer 6,0 of hoger geldt als voldoende.

(...).

Artikel 4.7 – Normantwoorden en beoordelingsnormen

1. De examinerator plaatst uiterlijk een week na het tentamen de normantwoorden tezamen met het tentamen op de digitale leeromgeving. Ten aanzien van de normantwoorden geschiedt dit steeds onder voorbehoud, ook wanneer dit niet uitdrukkelijk is aangegeven.

2. Uiterlijk op het moment waarop de uitslag wordt bekendgemaakt, worden de gehanteerde beoordelingsnormen en de definitieve normantwoorden op de digitale leeromgeving geplaatst.

Artikel 4.8 – Inzagerecht en vragenbijeenkomst

1. De geëxamineerde student heeft recht op kennisname van het beoordeelde tentamen gedurende zes weken na bekendmaking van de uitslag. Deze kennisname stelt de student in staat na te gaan hoe de uitslag tot stand is gekomen.

2. Wanneer het beoordeelde tentamen niet langs elektronische weg aan de student beschikbaar wordt gesteld, heeft deze recht op kennisname door inzage in het beoordeelde tentamen.

Desgewenst kan de student het beoordeelde tentamen fotograferen. Tevens kan de student kopieën (doen) maken; hierbij kunnen kosten worden berekend. Op de digitale leeromgeving wordt bekendgemaakt waar en wanneer inzage kan plaatsvinden.

3. Uiterlijk tien werkdagen na de bekendmaking van de uitslag en ten minste vijf werkdagen voor het hertentamen vindt een bijeenkomst plaats waar de geëxamineerde studenten vragen kunnen stellen aan de examinerator over het tentamen en de beoordeling ervan. Plaats en tijd van de bijeenkomst worden tijdig op de digitale leeromgeving bekendgemaakt. Na deze bijeenkomst kunnen studenten een gemotiveerd verzoek tot herbeoordeling indienen. De wijze waarop een dergelijk verzoek kan worden gedaan wordt op de digitale leeromgeving bekendgemaakt.

4. Het vaststellen en het beoordelen van een tentamen behoort tot de exclusieve bevoegdheid van de examinerator. Het College kan daarom alleen beoordelen of de examinerator dit zorgvuldig heeft gedaan en of de beoordeling voldoende is onderbouwd. Naar het oordeel van het College is dit het geval. Het is het College niet gebleken dat de vraagstelling van vraag 4 dermate onduidelijk is dat het niet mogelijk was voor studenten om tot het juiste antwoord te komen. Het College neemt hierbij ook in aanmerking dat verweerder heeft aangetoond dat in de werkgroepen een vergelijkbare opdracht is behandeld.
5. Verder is het College van oordeel dat voldoende duidelijk is hoe de herbeoordeling heeft plaatsgevonden. In de herbeoordeling heeft de examinerator deugdelijk gemotiveerd waarom het standpunt van appellante niet heeft geleid tot het toekennen van een hoger puntenaantal. De beoordeling is inzichtelijk en navolgbaar. Daarnaast is het uitgevoerd door een onafhankelijke examinerator. Appellante heeft geen gronden aangevoerd waaruit volgt dat de beoordeling niet in stand zou kunnen blijven.
6. De bestreden beslissing is niet in strijd met het recht. Het College verklaart het beroep daarom ongegrond.

III. Beslissing

Het College van beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond.
2. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid
 - het College van Bestuuren wordt zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 15 december 2025

mr. E.A. Jousma
secretaris

mr. M.H.E. Mathon
voorzitter

Tegen deze beslissing kan appellante(e) binnen 6 weken beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA te Den Haag, Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken