

College van Beroep voor de Examens

Nr: 2025-128236

Het College van Beroep voor de Examens,
mr. M.H.E. Mathon, voorzitter, dr. F.T. Groenewegen en E. Sarolea, leden.

BESLISSING inzake het beroep van [REDACTED], hierna te noemen “appellant”, ingesteld bij schrijven van 25 augustus 2025, tegen de beslissing van 24 juli 2025 van de examinerator waarbij appellant voor het vak *Circulatie en milieu interieur - 2 (4032CMI20Y)* het resultaat 5,0 is toegekend. In deze beroepsprocedure zal de examencommissie van de Faculteit der Geneeskunde ingevolge artikel 7.61, lid 3, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) optreden als “verweerster”.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij beslissing van 24 juli 2025 is aan appellant het resultaat 5,0 voor het vak *Circulatie en milieu interieur - 2 (4032CMI20Y)* (hierna: het vak) toegekend. Tegen deze beslissing is het beroep van 25 augustus 2025 gericht. Verweerster is op 26 augustus 2025 verzocht met appellant na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Dit minnelijk schikkingsgesprek heeft op 18 september 2025 plaatsgevonden en heeft niet geleid tot een oplossing van het geschil. Bij schrijven van 24 september 2025 heeft verweerster een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld tijdens een zitting op 21 oktober september 2025, waar appellant, zonder bericht van verhindering, niet is verschenen. Namens verweerster zijn, middels digitale verbinding, [REDACTED], lid, en [REDACTED], ambtelijk secretaris, verschenen.

II. Motivering

Standpunt van appellant

Appellant heeft zich blijkens de stukken, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellant is het niet eens met de beoordeling voor het vak. Appellant heeft het vak nipt niet behaald en komt slechts één punt te kort om in aanmerking te komen voor een voldoende. Appellant geeft aan dat hij bij de examinerator heeft aangegeven zich niet te kunnen verenigen met de beoordeling maar dat dit niet heeft geresulteerd in een voldoende. Appellant kan zich in het bijzonder niet vinden in de respons van de examinerator op het bezwaar met betrekking tot vraag 10 van het tentamen, waarbij gevraagd wordt naar de meest voorkomende *reden* van het ontstaan van een bepaalde medische omstandigheid. Appellant geeft aan dat de reactie van de examinerator niet in lijn is met de vraag zelf en dat het door hem gegeven antwoord ook als correct zou moeten worden gerekend, nu de vraagstelling onvoldoende duidelijkheid biedt over het gevraagde denkniveau, te weten klinisch of fysiologisch. Appellant geeft aan dat de vraagstelling spreekt van het woord ‘reden’, wat ruimte laat voor verwarring en verschillende interpretaties, nu er in medische context wordt vaak gebruik gemaakt van de termen ‘pathofysiologie’ of ‘oorzaak’. De examinerator benoemt in zijn reactie dat er gevraagd wordt om de ‘oorzaak’ van de desbetreffende medische omstandigheid, terwijl dit niet het geval is geweest. Omdat de ‘oorzaak’ niet expliciet gevraagd is maar de ‘reden’, heeft appellant de vraag opgevat als een fysiologische toestand. Indien men namelijk vanuit een fysiologisch oogpunt de vraag zou beantwoorden, zou het door hem gegeven antwoord ook als correct moeten worden gerekend, nu dit antwoord terug te vinden is in de voorgeschreven studiematerialen. Appellant geeft aan groot belang te hebben bij de toekenning van een extra punt, nu hij in februari 2025 wenst te kunnen starten in de masteropleiding en dat instandhouding van het besluit grote financiële gevolgen met zich mee zou brengen. Appellant verzoekt het beroep gegrond te verklaren en het besluit te vernietigen.

Standpunt van verweerster

Verweerster heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Verweerster geeft allereerst aan dat de tentamenvragen worden getoetst op kwaliteit van toetsing. In de regel worden tentamens opgesteld door een groep van examinatoren, waarna de vakcoördinator er uiteindelijk naar kijkt. Vervolgens wordt dit tentamen voorgelegd aan het zogenoemde toetsteam. Ook vanuit dit team is er geen bezwaar naar voren gekomen over de kwaliteit van het tentamen. Indien een tentamenvraag de algehele kwaliteit van toetsing niet doorkomt, wordt de tentamenvraag uit het tentamen verwijderd. Er is vastgesteld dat er in dit geval geen aanleiding bestond om de tentamenvraag te verwijderen.

Verweerster geeft aan te hebben gekeken naar de bedenkingen van appellant over de betreffende vraag, en vervolgens het beroep, van appellant en de respons van de examiner. Verweerster stelt dat de examiner in redelijkheid tot de beoordeling heeft kunnen komen. Verweerster geeft aan dat het woord 'reden' wordt gebruikt om een causaal verband aan te duiden en dat appellant meent dat het woord 'reden' impliceert dat er altijd menselijke wil present moet zijn. Echter hoeft een reden niet altijd het gevolg te zijn van de menselijke wil en wordt in het woordenboek het verband met menselijke wil niet als kernfactor gezien in definitie van het woord 'reden'. Verweerster is van mening dat de examiner het woord 'reden' in de juiste context heeft gebruikt, en dat de betekenis van het woord 'reden' bekend verondersteld mag worden. Het gegeven antwoord van appellant kan dan ook niet als correct worden gezien, nu het door appellant gegeven antwoord de betekenis omschrijft van de medische omstandigheid, in plaats van de meest voorkomende reden van de medische omstandigheid. Verweerster geeft aan, zekerheidshalve, de vraag nogmaals te hebben voorgelegd aan een onafhankelijke docent om er zeker van te zijn dat de vraagstelling correct is. Ook deze onafhankelijke docent geeft aan geen reden te zien om te oordelen dat de vraagstelling incorrect is of voor meerdere interpretaties vatbaar moet worden geacht. Verweerster ziet dan ook geen aanleiding om een reparatie van de tentamenvraag toe te passen en om het besluit te (laten) herzien. Verweerster verzoekt het beroep ongegrond te verklaren.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61 tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht. Het wettelijk kader is voorts opgenomen in de bijlage. De bijlage maakt deel uit van deze beslissing.
2. Het College stelt voorop dat het vaststellen van het resultaat van een tentamen, in beginsel ter beoordeling van de bevoegde examiner staat. Indien het College tot de conclusie komt dat de examiner niet in redelijkheid tot het desbetreffende oordeel heeft kunnen komen, kan het College een daartegen gericht beroep gegrond verklaren. De deskundigheid van de examiner in aanmerking genomen, moet het College met een terughoudende toetsing volstaan. De taken en bevoegdheden van het College strekken derhalve niet tot het (opnieuw) beoordelen van een tentamen.
3. Het College concludeert, oordelend binnen de hierboven aangegeven grenzen, dat het (resultaat voor) het tentamen zorgvuldig tot stand is gekomen. Het tentamen is door meerdere examinatoren opgesteld en heeft vervolgens de kwaliteitstoets doorstaan. Niet is gebleken dat het tentamen en vervolgens de (her-)beoordeling onzorgvuldig tot stand is gekomen. Het College constateert dat de beoordelingsprocedure zorgvuldig is doorlopen en dat appellant uitvoerige feedback heeft ontvangen waarom de door hem ingediende antwoorden als incorrect moeten worden gezien en waarom zijn interpretatie met betrekking tot tentamenvraag 10 niet klopt. Het College kan zich dan ook vinden in de uitleg van de examiner en verweerster met betrekking tot de vraagstelling van tentamenvraag 10, nu het door appellant gegeven antwoord slechts de betekenis weergeeft van de medische

omstandigheid, in plaats van de gevraagd meest voorkomende reden van het ontstaan van de medische omstandigheid. Hierbij is gemotiveerd weergegeven waarom de interpretatie van de vraagstelling door appellant als incorrect moet worden gezien. De examiner mocht dan ook in redelijkheid het gegeven antwoord van appellant als fout bestempelen. Het College is van mening dat, gelet op de wijze waarop het tentamen is beoordeeld, de wijze waarop de beoordelingsprocedure is gevolgd en de inhoudelijke terugkoppeling die appellant heeft gekregen over de totstandkoming van het resultaat en de manier van interpretatie van de vraag, de beoordeling van appellante voldoende zorgvuldig en in redelijkheid tot stand is gekomen. Het College ziet geen aanleiding te oordelen dat de betrokken examiner en onafhankelijke docent blijken te geven van een onredelijk oordeel. Het is voorts niet gebleken dat de beoordeling anderszins onzorgvuldig is voorbereid, genomen of gemotiveerd.

4. Gelet op het voorgaande is het College van oordeel dat er geen aanleiding bestond om het resultaat van het vak *Circulatie en milieu interieur - 2* van appellant te laten wijzigen.
5. Alles overziend komt het College tot het oordeel dat het bestreden besluit geen strijd oplevert met het recht. Het beroep tegen dit besluit is daarom ongegrond.

III. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond;
2. bepaalt dat een afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit der Geneeskunde;
 - het College van Bestuur, enwordt tevens zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 5 februari 2026



A. van der Weerd - Kramer LLB
secretaris

mr. M.H.E. Mathon
voorzitter

Tegen deze beslissing kunt u binnen 6 weken beroep instellen bij de Raad van State afdeling bestuursrechtspraak, Postbus 20019, 2500 EA te Den Haag, Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken.

BIJLAGE

Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek

Artikel 7.12b. Taken en bevoegdheden examencommissie

Naast de taken en bevoegdheden, bedoeld in de artikelen 7.11 en 7.12, tweede lid, heeft een examencommissie de volgende taken en bevoegdheden:

- a. het borgen van de kwaliteit van de tentamens en examens onverminderd artikel 7.12c,
- b. het vaststellen van richtlijnen en aanwijzingen binnen het kader van de onderwijs- en examenregeling, bedoeld in artikel 7.13, om de uitslag van tentamens en examens te beoordelen en vast te stellen,
(...)
- e. het borgen van de kwaliteit van de organisatie en de procedures rondom tentamens en examens.
(...)

Artikel 7.12c Examinatoren

1. Voor het afnemen van tentamens en het vaststellen van de uitslag daarvan wijst de examencommissie examinatoren aan.
(...)

Artikel 7.13 Onderwijs- en examenregeling

1. Het instellingsbestuur stelt voor elke door de instelling aangeboden opleiding of groep van opleidingen een onderwijs- en examenregeling vast. De onderwijs- en examenregeling bevat adequate en heldere informatie over de opleiding of groep van opleidingen.
2. In de onderwijs- en examenregeling worden, onverminderd het overigens in deze wet terzake bepaalde, per opleiding of groep van opleidingen de geldende procedures en rechten en plichten vastgelegd met betrekking tot het onderwijs en de examens. Daaronder worden ten minste begrepen:
 - a. de inhoud van de opleiding en van de daaraan verbonden examens,
(...)

Artikel 7.61. Bevoegdheid college van beroep voor de examens

1. Het college van beroep voor de examens is bevoegd ten aanzien van de volgende beslissingen:
(...)
 - e. beslissingen van examencommissies en examinatoren,
(...)
2. Het beroep kan, wat de openbare instellingen betreft in afwijking van hoofdstuk 7 van de Algemene wet bestuursrecht, worden ingesteld terzake dat een beslissing in strijd is met het recht.
3. Alvorens het beroep in behandeling te nemen zendt het college van beroep het beroepschrift aan het orgaan waartegen het beroep is gericht, met uitnodiging om in overleg met betrokkenen na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is, wat de openbare instellingen betreft in afwijking van afdeling 7.3 van de Algemene wet bestuursrecht. Ingeval het beroep is gericht tegen een beslissing van een examiner, geschiedt de in de voorgaande volzin bedoelde toezending aan de desbetreffende examencommissie. Indien de examiner tegen wie het beroep is gericht, lid is van de examencommissie, neemt hij geen deel aan de beraadslaging. Het desbetreffende orgaan deelt binnen drie weken aan het college van beroep, onder overlegging van de daarop betrekking hebbende stukken, mede tot welke uitkomst het beraad heeft geleid. Is een minnelijke schikking niet mogelijk gebleken, dan wordt het beroepschrift door het college in behandeling genomen.
(...)

Onderwijs- en Examenregeling voor de bacheloropleiding Geneeskunde van de Faculteit der Geneeskunde 2024-2025

Artikel A4.2 Vorm van tentaminering

1. De wijze waarop en de vorm waarin een onderwijseenheid wordt afgesloten, zijn bepaald in deel B.
2. Op verzoek van de student kan de examencommissie toestaan dat een tentamen op een andere wijze dan in deel B is bepaald, wordt afgenomen. Nadere regels hieromtrent zijn, indien van toepassing, opgenomen in de Regels en Richtlijnen van de examencommissie.
3. (...)
4. De verdere gang van zaken bij toetsing en de richtlijnen en aanwijzingen om de uitslag van tentamens en examens te beoordelen en vast te stellen, staan beschreven in de Regels en Richtlijnen van de examencommissie.
5. (...)

Artikel A4.4 Vaststelling en bekendmaking van de uitslag

1. De examinator stelt de uitslag van een (deel)tentamen zo spoedig mogelijk vast en maakt deze bekend. In deel B wordt een maximale termijn vastgesteld, doch uiterlijk binnen twintig werkdagen. De examinator verschaft de onderwijsadministratie van de opleiding de nodige gegevens en de onderwijsadministratie draagt direct hierna zorg voor registratie van de beoordeling in SIS. De vaststelling van de beoordeling.
2. De examinator draagt zorg voor het via de digitale leeromgeving informeren van de student over het inzage- en nabesprekingsrecht als bedoeld in de artikelen A4.9 en A4.10.
3. Bij de bekendmaking van de uitslag van een tentamen in SIS wordt de student gewezen op de beroepsmogelijkheid bij het College van beroep voor de examens (CBE).
4. De verdere gang van zaken bij toetsing en de richtlijnen en aanwijzingen om de uitslag van tentamens en examens te beoordelen en vast te stellen, staan beschreven in de Regels en Richtlijnen van de examencommissie.
5. Een student kan beroep aantekenen tegen de wijze waarop de uitslag tot stand is gekomen bij het College van beroep voor de examens (CBE) binnen een termijn van zes weken na bekendmaking van de uitslag in SIS. Ook kan een verzoek tot herbeoordeling worden ingediend bij de examinator. Een verzoek tot herbeoordeling schort de termijn voor het indienen van een beroepsschrift niet op.
6. (...)

Artikel A4.6 Cijfers

1. Cijfers worden gegeven op een schaal van 1 tot en met 10. Cijfers worden gegeven met maximaal 1 decimaal.
2. Het cijfer 5,5 en hoger geldt als voldoende.
3. Lid 1 en 2 zijn alleen van toepassing op eindcijfers.
4. Nadere bepalingen over dit onderwerp zijn, voor zover van toepassing, opgenomen in deel B.

De Regels en Richtlijnen van de examencommissie Geneeskunde voor de Bacheloropleiding Geneeskunde 2024-2025

4 – Taken examencommissie

De taken van de examencommissie zijn vastgelegd in de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek (WHW). De wettelijke taken van de examencommissie zijn:

- Het op objectieve en deskundige wijze vaststellen of een student voldoet aan de voorwaarden die de OER stelt ten aanzien van kennis, inzicht en vaardigheden die nodig zijn voor het verkrijgen van een graad.
 - Het borgen van de kwaliteit van tentamens en examens door erop toe te zien dat:
 - a. er een toetsbeleid is;
 - b. afname, samenstelling, beoordeling en afhandeling van de tentamens conform het toetsbeleid geschiedt;
 - c. toetsen worden gemaakt op basis van de leerdoelen en eindtermen van de betreffende onderwijseenheid, en
 - d. er uniforme afspraken zijn over de wijze waarom tentamens worden afgenomen.
 - Het houden van toezicht op een goede gang van zaken tijdens tentamens.
 - Het vaststellen van richtlijnen en aanwijzingen binnen het kader van de OER om de uitslag van de tentamens en examens te beoordelen en vast te stellen.
- (...)

Artikel 6.1 – Benoeming examinatoren

De examencommissie wijst examinatoren aan voor het afnemen van tentamens en het vaststellen van de uitslag daarvan. De examencommissie kan deskundigen van buiten de instelling aanwijzen tot examinatoren. Examinatoren verstrekken de examencommissie de gevraagde inlichtingen. De examencommissie hanteert een vaststaande procedure bij het aanwijzen van examinatoren.

(...)

Artikel 6.2 – Kwaliteitsbewaking

De examinator is verantwoordelijk voor de kwaliteit van de gehele toetscyclus. De toetscyclus is onderdeel van de toepasselijke Toets Wijzer!.

De examinator evalueert na afname de betrouwbaarheid en validiteit van de toetsen, de cijferbepaling, formuleert op basis van deze evaluatie verbeteracties en rapporteert hierover door middel van een toetsverslag naar de door de examencommissie ingestelde toetskwaliteitscommissie. Bij de ontwikkeling van een volgende toets worden de verbeteracties uit deze evaluatie toegepast. In geval van onregelmatigheden gedurende de fasen van de toetscyclus wordt de toetskwaliteitscommissie geraadpleegd over te nemen stappen.

Artikel 7.4 – Orderegels toetsen die op locatie worden afgenomen

(...)

12. Gedurende de toets is er geen mogelijkheid vragen te stellen over de (formulering van) toetsvragen. Een verzoek tot heroverweging van de vraagstelling en/of de modelantwoorden kan worden ingediend volgens art. 7.10 van deze Regels en Richtlijnen.
(...)

Artikel 7.10 – Verzoek tot heroverweging van de vraagstelling en/of de modelantwoorden van deel- en eindtoetsen en i- en t-Rat (bezwaarprocedure)

1. Gedurende een toets heeft een student geen gelegenheid vragen te stellen over de (formulering van) vragen van de toets.
2. Na afname van de toets kan de student een verzoek tot heroverweging van de vraagstelling en/of het modelantwoord of bezwaar ten aanzien van een of meer vragen van de toets indienen. Dit verzoek dient binnen twee werkdagen na afname van de betreffende toets schriftelijk bij de examinerator van de onderwijseenheid kenbaar te zijn gemaakt.
3. Het schriftelijke verzoek tot heroverweging/bezwaar moet voldoen aan de richtlijnen voor het indienen van een bezwaar zoals opgenomen in bijlage 2 van deze Regels en Richtlijnen.
4. De examinerator reageert binnen 20 werkdagen op het verzoek, doch uiterlijk bij het publiceren van het cijfer van de onderwijseenheid.
5. De examencommissie mengt zich niet in de inhoudelijke beoordeling van de examinerator, de rol van de examencommissie is beperkt tot het houden van toezicht op een goede gang van zaken.
6. Dit artikel is niet van toepassing op de iVTG.

Artikel 7.11 – Beoordeling

1. Elke toets omvat het door de examinerator te verrichten onderzoek naar de kennis, het inzicht en/of de vaardigheden van de student, alsmede de beoordeling van de uitkomsten van dat onderzoek.
2. De beoordeling van schriftelijke (deel)toetsen geschiedt aan de hand van tevoren schriftelijk vastgelegde, en eventueel naar aanleiding van de correctie bijgestelde, normen.
3. In geval bij de beoordeling van een toets meer dan één examinerator is betrokken, ziet de examencommissie erop toe dat alle examineratoren beoordelen aan de hand van dezelfde normen.
4. De wijze van beoordeling is zodanig dat de student kan nagaan hoe de uitslag van zijn toets tot stand is gekomen.
5. In geval van een herkansing geldt de laatste beoordeling.

Artikel 7.14 – Kwaliteitsbewaking toetsing

De examencommissie laat zich adviseren over de kwaliteit van toetsing binnen de opleiding door de Toetskwaliteitcommissie (TKC). De TKC is belast met de analyse van de toetsing en de advisering ten aanzien van de kwaliteit van de toetsing. Daartoe onderzoekt zij structureel – en naar aanleiding van klachten, uitkomsten evaluaties, slagingspercentages en dergelijke – de kwaliteit van tentamens met betrekking tot de validiteit, betrouwbaarheid, bruikbaarheid en transparantie en informeert de examencommissie en de betreffende examinerator daarover. De examencommissie kan de TKC opdracht geven tot het verstrekken van informatie, het doen van onderzoek en het doen van voorstellen met betrekking tot de inrichting van de toetsing. In de TKC hebben docenten met toetsdeskundigheid zitting. Een onderwijskundig adviseur adviseert de TKC. Ten minste één lid van de examencommissie is tevens lid van de TKC. De procedure die de examencommissie hanteert om de kwaliteit van de toetsing te bewaken is beschreven in het werkprotocol van de Toetskwaliteitcommissie.