

Nr: 2025-149592

Het College van Beroep voor de Examens,
mr. M.H.E. Mathon, voorzitter, prof. dr. A. Akkerman, E. Sarolea, leden

BESLISSING inzake het beroep van de heer [REDACTED], hierna te noemen “appellant”, ingesteld bij schrijven van 20 november 2025 tegen de beslissing van 14 november 2025 van de examinerator waarbij aan appellant voor het tentamen van het vak ‘Strafrecht en rechtstaat’ (hierna: het vak) het resultaat 7,5 is toegekend. In deze beroepsprocedure zal de examencommissie van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid optreden als “verweerster”.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij beslissing van 14 november 2025 heeft de examinerator appellant voor het tentamen van het vak het resultaat 7,5 toegekend. Tegen deze beslissing heeft appellant op 20 november 2025 beroep ingesteld. Verweerster is verzocht met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Dit gesprek heeft op 25 november 2025 plaatsgevonden en heeft niet geleid tot een oplossing van het geschil. Verweerster heeft op 28 november 2025 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld tijdens een hoorzitting op 16 december 2025, waar appellant is verschenen. Namens verweerster is [REDACTED], examinerator, verschenen.

II. Motivering

Standpunt van appellant

Appellant heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellant is het niet eens met de beoordeling van zijn tentamen. Hij stelt dat hij ten onrechte onvoldoende punten toegekend heeft gekregen voor zijn antwoord bij vraag 2a. Hij heeft slechts 3/7 punten toegekend gekregen, terwijl zijn antwoord beter was dan het normantwoord. Volgens appellant zou hij daarom 8/7 punten moeten krijgen, maar op zijn minst 7/7 punten, zodat zijn tentamen met een 9,0 beoordeeld zou worden. Hij stelt dat zijn antwoord kennelijk onjuist is beoordeeld, waardoor het College bevoegd is zich hierover uit te laten. Anders dan de examinerator stelt, was het citaat waarover vraag 2a ging niet ondubbelzinnig, waardoor het normantwoord onjuist was. Iets kan namelijk niet intrinsiek goed worden bevonden alsook het kwaad. Dit volgt uit de Nederlandse taal en uit de logica. Verder stelt hij dat medestudenten ook punten hebben gekregen voor het benoemen van meerdere theorieën, waardoor sprake is van strijd met het gelijkheidsbeginsel.

Appellant heeft naar aanleiding van de beoordeling een herbeoordelingsverzoek ingediend. Hij stelt dat deze herbeoordeling onvoldoende onafhankelijk is verricht. De examinerator heeft in de herbeoordeling namelijk verwezen naar de uitleg van de vakcoördinator en de examinerator is ongeschikt aan de vakcoördinator, waardoor hij haar niet kan tegenspreken. Volgens appellant is er daarom sprake van strijd met artikel 4.2, tweede lid, en artikel 10 van het Examenreglement 2025-2026.

Standpunt van verweerster

Verweerster heeft zich blijkens de stukken, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Verweerster licht toe dat het tentamen met het vierogen-principe is opgesteld, er een toetsmatrijs en een rubric zijn opgesteld en dat er horizontaal en op basis van anonimiteit is nagekeken. In de oorspronkelijke beoordeling is aangesloten bij het beoordelingsformulier en dit is gemotiveerd toegelicht in de reactie op het herbeoordelingsverzoek van appellant. Ook is hierin toegelicht waarom de bezwaren van appellant niet kunnen leiden tot een hogere puntentoekenning. Vervolgens heeft appellant de vakcoördinator benaderd en de kwestie opnieuw voorgelegd. De vakcoördinator heeft vervolgens een ‘derde’ beoordeling gedaan, waarin eveneens gemotiveerd is uiteengezet waarom geen

extra punten toegekend kunnen worden. Verder stelt verweerder dat het normantwoord wel degelijk juist is en dat de stof ook is behandeld tijdens de werkgroepen. De beoordeling en de herbeoordeling zijn volgens verweerder, gelet op het voorgaande, zorgvuldig tot stand gekomen.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht. Het wettelijk kader is opgenomen in de bijlage. De bijlage maakt deel uit van deze beslissing.
2. Het vaststellen en het beoordelen van een tentamen behoort tot de exclusieve bevoegdheid van de examinerator. Het College kan daarom alleen beoordelen of de examinerator dit zorgvuldig heeft gedaan en of de (her)beoordeling voldoende is onderbouwd. Naar het oordeel van het College is dit het geval. De examinerator heeft gemotiveerd uiteengezet waarom de standpunten van appellant in zijn herbeoordelingsverzoek niet tot een hoger puntenaantal hebben geleid. Die beoordeling is inzichtelijk en navolgbaar. Dit geldt ook voor de extra herbeoordeling die de vakcoördinator op verzoek van appellant heeft verricht. Het College volgt appellant niet in zijn standpunt dat sprake zou zijn van vooringenomenheid omdat, zoals hij stelt, de examinerator ongeschikt is aan de vakcoördinator. Dat een examinerator een vakcoördinator niet kan tegenspreken acht het College een onjuiste voorstelling van zaken en is slechts op vermoedens gebaseerd. Appellant heeft met dit betoog geenszins aannemelijk gemaakt dat de herbeoordeling onvoldoende onafhankelijk tot stand is gekomen.
3. Het is het College verder niet gebleken dat de vraagstelling van vraag 2a en het daarbij behorende normantwoord kennelijk onjuist is of in strijd met de Nederlandse taal of logica zoals appellant heeft gesteld. Hierbij neemt het College ook in aanmerking dat verweerder heeft toegelicht dat de duiding van 'kwaad' als een 'goed' in de werkcolleges is behandeld.
4. Het College overweegt tot slot dat appellant niet aannemelijk heeft gemaakt dat sprake is van strijd met het gelijkheidsbeginsel. Hij heeft dit standpunt niet met stukken onderbouwd. Daarnaast geldt dat, voor zover het standpunt van appellant dat de examinerator abusievelijk punten heeft toegekend bij andere studenten die ook meerdere theorieën hebben benoemd klopt, de examinerator niet gehouden is die fout opnieuw te maken.
5. Het College ziet in hetgeen appellant heeft aangevoerd geen aanleiding voor het oordeel dat verweerder in zijn geval de hardheidsclausule van artikel 10 van het Examenreglement had moeten toepassen. Van een onredelijke of onbillijke uitwerking van de regelgeving is geen sprake.
6. De bestreden beslissing is niet in strijd met het recht. Het College verklaart het beroep daarom ongegrond.

III. Beslissing

Het College van beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond.
2. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid
 - het College van Bestuuren wordt zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 12 maart 2026



mr. E.A. Jousma
secretaris

mr. M.H.E. Mathon
voorzitter

Tegen deze beslissing kan appellant(e) binnen 6 weken beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA te Den Haag, Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken

BIJLAGE

De Onderwijs- en Examenregeling Nederlandstalige masteropleidingen van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid 2025-2026

Artikel 4.7 – Normantwoorden en beoordelingsnormen

- 1. De examinerator plaatst uiterlijk een week na het tentamen de normantwoorden tezamen met het tentamen op de digitale leeromgeving. Ten aanzien van de normantwoorden geschiedt dit steeds onder voorbehoud, ook wanneer dit niet uitdrukkelijk is aangegeven.*
- 2. Uiterlijk op het moment waarop de uitslag wordt bekendgemaakt, worden de gehanteerde beoordelingsnormen en de definitieve normantwoorden op de digitale leeromgeving geplaatst.*

Artikel 4.8 – Inzagerecht en vragenbijeenkomst

- 1. De student heeft recht op kennisname van het beoordeelde tentamen gedurende zes weken na bekendmaking van de uitslag. Deze kennisname stelt de student in staat na te gaan hoe de uitslag tot stand is gekomen.*
- 2. Wanneer het beoordeelde tentamen niet langs digitale weg aan de student beschikbaar wordt gesteld, heeft deze recht op kennisname door inzage in het beoordeelde tentamen. Desgewenst kan de student het beoordeelde tentamen fotograferen. Tevens kan de student kopieën (doen) maken; hierbij kunnen kosten worden berekend. Op de digitale leeromgeving wordt bekendgemaakt waar en wanneer inzage kan plaatsvinden.*
- 3. Uiterlijk tien werkdagen na de bekendmaking van de uitslag en ten minste vijf werkdagen voor het hertentamen vindt een bijeenkomst plaats waar de geëxamineerde studenten vragen kunnen stellen aan de examinerator over het tentamen en de beoordeling ervan. Plaats en tijd van de bijeenkomst worden tijdig op de digitale leeromgeving bekendgemaakt. Na deze bijeenkomst kunnen studenten een gemotiveerd verzoek tot herbeoordeling indienen. De wijze waarop een dergelijk verzoek kan worden gedaan wordt op de digitale leeromgeving bekendgemaakt.*

Examenreglement 2025-2026 Regels en richtlijnen van de Examencommissie Faculteit der Rechtsgeleerdheid

Artikel 4.2 - Kwaliteitsborging

- 1. De Examencommissie hanteert bij het borgen van de kwaliteit van tentamens en examens het 'UvA Kader Toetsbeleid' en 'Addendum Toetsbeleid' zoals gepubliceerd op de website van de UvA en het facultaire 'Toetskader van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid' en de 'Beleidslijn generatieve AI en toetsing' zoals gepubliceerd op de website van de FdR.*
- 2. Correcte toetsing, dat wil zeggen de vorming van een juist oordeel over de kennis, inzicht en vaardigheden van de student, dient door de examinerator te allen tijde en onder alle omstandigheden te worden gewaarborgd.*
- 3. Bij de constructie van een toets wordt het vierogen-principe toegepast om de kwaliteit van de toets te borgen (...)*
- 8. Het nakijken van tentamens vindt horizontaal en anoniem plaats, tenzij dit redelijkerwijs niet uitvoerbaar is.*

Artikel 4.6 - Beoordeling

- 1. De beoordeling van schriftelijke (deel)tentamens geschiedt aan de hand van tevoren schriftelijk vastgelegde, en eventueel naar aanleiding van de correctie bijgestelde beoordelingsnormen.*
- 2. Ingeval bij de beoordeling van een (deel)tentamen meer dan een examinerator is betrokken, beoordelen alle examinatoren aan de hand van dezelfde beoordelingsnormen.*
- 3. De wijze van beoordeling is zodanig dat de student kan nagaan hoe de uitslag van het schriftelijk of mondeling (deel)tentamen tot stand is gekomen.*
- (...)*

Artikel 10 - Hardheidsclausule

In gevallen waar de bepalingen van deze regeling onredelijk en onbillijk uitwerken voor de student, kan de Examencommissie op de bepalingen een uitzondering aanbrengen.