

College van Beroep voor de Examens

Nr: 2025-128251

Het College van Beroep voor de Examens,
mr. M.H.E. Mathon, voorzitter, mr. G.P. van Nifterik, R.V. van Beek, leden

BESLISSING inzake het beroep van de mevrouw [REDACTED], hierna te noemen “appellante”, ingesteld bij schrijven van 25 augustus 2025 tegen de beslissing van 16 juli 2025 van de examinerator waarbij aan appellante voor het tentamen van het vak Internationaal belastingrecht en dividendbelasting (hierna: het vak) het resultaat NAV (niet aan verplichtingen voldaan) is toegekend. In deze beroepsprocedure zal de examencommissie van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid optreden als “verweerster”.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij beslissing van 16 juli 2025 heeft de examinerator appellante voor het tentamen van het vak het resultaat NAV toegekend. Appellante heeft naar aanleiding van deze beslissing herbeoordelingsverzoeken voor diverse tentamenvragen ingediend. De examinerator heeft de NAV-beoordeling in stand gelaten. Appellante is het niet eens met de beoordeling en de wijze waarop haar herbeoordelingsverzoeken zijn beoordeeld en heeft op 25 augustus 2025 beroep ingediend. Verweerster is verzocht met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Dit gesprek heeft op 30 september 2025 plaatsgevonden en heeft niet geleid tot een oplossing van het geschil. Het beroep is behandeld tijdens een hoorzitting op 13 november 2025, waar appellante is verschenen. Namens verweerster is [REDACTED] vakcoördinator en examinerator en dr. [REDACTED], examinerator, via een videoverbinding, verschenen.

II. Motivering

Standpunt van appellante

Appellante heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellante kan zich niet verenigen met het besluit haar een NAV voor het tentamen van het vak toe te kennen. Appellante voert aan dat haar persoonlijke omstandigheden een rol hebben gespeeld tijdens het maken van het tentamen. Zij wijst erop dat zij slechts 0,125 punt tekort komt voor een voldoende beoordeling. Volgens appellante is het, gelet op haar omstandigheden en het feit dat zij het tentamen bijna had gehaald, onevenredig dat zij het vak moet herkansen. Het vak is namelijk omvangrijk en het beschikbare oefenmateriaal is beperkt. Het maken van een extra herkansing vormt daarom een bijzonder zware mentale belasting. Ook stelt appellante dat de begeleiding vanuit de vakdocenten summier is en dat er weinig ruimte is voor individuele ondersteuning. Volgens appellante geven deze omstandigheden aanleiding voor toepassing van de hardheidsclausule.

Verder voert appellante aan dat haar herbeoordelingsverzoeken onzorgvuldig zijn beoordeeld en de afwijzingen daarvan onvoldoende zijn gemotiveerd. De examinerator heeft namelijk slechts gesteld dat haar verzoeken niet-ontvankelijk zouden zijn en dat er geen enkele aanleiding bestond om extra punten toe te kennen. Hierbij mist een inhoudelijke motivering waaruit zou blijken waarom haar argumenten niet leiden tot het toekennen van extra punten. Appellante stelt verder dat uit vergelijking van haar tentamen met de tentamens van andere studenten en de modeluitwerking volgt dat de punten inconsistent zijn toegekend. Volgens appellante zijn de beoordelingscriteria niet uniform toegepast.

Standpunt van verweerster

Verweerster heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Verweerster stelt dat de examinatoren in redelijkheid tot de beoordeling zijn gekomen en dat de herbeoordelingsverzoeken van appellante zorgvuldig zijn beoordeeld. Verweerster licht toe dat het vak een grote omvang hebben veel studenten het vak volgen. Studenten kunnen in de digitale leeromgeving het beoordeelde tentamen en het antwoordmodel inzien en per tentamenvraag een herbeoordelingsverzoek indienen. Bij de afhandeling van deze verzoeken wordt gekeken naar het antwoord, het modelantwoord en de argumentatie van de student. Alleen als een verzoek geen hout snijdt, wordt dat verzoek zonder nadere motivering afgewezen. Als het verzoek inhoudelijk gemotiveerd is, wordt de inwilliging of afwijzing daarvan ook gemotiveerd. Zo is dit ook in het geval van appellante gegaan. De verzoeken van appellante zijn dus deels gemotiveerd afgewezen en deels ongemotiveerd.

Verweerster licht verder toe dat zij naar aanleiding van het ingestelde beroep het tentamen van appellante nogmaals heeft laten beoordelen door een professor die het vak in het verleden heeft gegeven. Deze professor kwam uiteindelijk tot een lagere beoordeling dan de examinatoren.

Tot slot betwist verweerster dat onvoldoende begeleiding en oefenmateriaal beschikbaar was voor het vak. Alle colleges worden opgenomen en online gezet en zowel bij de hoorcolleges als bij de werkgroepen is voldoende ruimte voor het stellen van vragen. De docenten zijn ook beschikbaar geweest voor vragen voor, tussen of na de colleges. Volgens verweerster bestaat geen aanleiding om de beoordeling van appellante te heroverwegen.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. Het College stelt voorop dat uitsluitend de examiner bevoegd is het resultaat van een tentamen vast te stellen. Indien het College tot de conclusie komt dat de examiner niet in redelijkheid tot het desbetreffende oordeel heeft kunnen komen, kan het College een daartegen gericht beroep gegrond verklaren. De deskundigheid van de examiner in aanmerking genomen, moet het College met een terughoudende toetsing volstaan.
3. De WHW bepaalt – voor zover hier van belang – het volgende:

Artikel 7.13 Onderwijs- en examenregeling

1. Het instellingsbestuur stelt voor elke door de instelling aangeboden opleiding of groep van opleidingen een onderwijs- en examenregeling vast. De onderwijs- en examenregeling bevat adequate en heldere informatie over de opleiding of groep van opleidingen.

2. In de onderwijs- en examenregeling worden, onverminderd het overigens in deze wet terzake bepaalde, per opleiding of groep van opleidingen de geldende procedures en rechten en plichten vastgelegd met betrekking tot het onderwijs en de examens. Daaronder worden ten minste begrepen:

(...)

a. de inhoud van de opleiding en van de daaraan verbonden examens,

(...)

4. De Onderwijs- en Examenregeling voor de bacheloropleidingen van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid 2024-2025 (hierna: OER) bepaalt – voor zover van belang – het volgende:

4.2 – Vorm en planning van tentaminering

1. De studiegids vermeldt aan welke vereisten de student moet voldoen om het vak met succes af te ronden. Ook vermeldt de studiegids in welke vorm het op het vak betrekking hebbende tentamen zal worden afgenomen.

(...)

5. De gang van zaken bij toetsing en de richtlijnen en aanwijzingen om de uitslag van tentamens te beoordelen en vast te stellen, staan beschreven in het Examenreglement.

Artikel A-4.4 – Vaststelling en bekendmaking uitslag

(...)

5. Bij de bekendmaking van de uitslag van een tentamen wordt de student gewezen op het inzagerecht en de vragenbijeenkomst als bedoeld in de artikelen A-4.7 en A-4.8, alsmede op de beroepsmogelijkheid bij het College van Beroep voor de Examens als bedoeld in het hierna volgende lid.

Artikel 4.6 Cijfers en resultaten

1. Cijfers worden gegeven op een schaal van 1 tot en met 10. Alleen hele of halve eindcijfers - met uitzondering van het cijfer 5,5 - worden toegekend. De afronding geschiedt op de wijze zoals beschreven in het Examenreglement.

(...)

3. Resultaten die niet in cijfers worden uitgedrukt worden aangeduid als 'aan alle verplichtingen voldaan' (AVV) ofwel 'niet aan verplichtingen voldaan' (NAV).

(...).

Artikel 4.7 – Normantwoorden en beoordelingsnormen

1. De examinerator plaatst uiterlijk een week na het tentamen de normantwoorden tezamen met het tentamen op de digitale leeromgeving. Ten aanzien van de normantwoorden geschiedt dit steeds onder voorbehoud, ook wanneer dit niet uitdrukkelijk is aangegeven.
2. Uiterlijk op het moment waarop de uitslag wordt bekendgemaakt, worden de gehanteerde beoordelingsnormen en de definitieve normantwoorden op de digitale leeromgeving geplaatst.

Artikel 4.8 – Inzagerecht en vragenbijeenkomst

1. De geëxamineerde student heeft recht op kennisname van het beoordeelde tentamen gedurende zes weken na bekendmaking van de uitslag. Deze kennisname stelt de student in staat na te gaan hoe de uitslag tot stand is gekomen.
2. Wanneer het beoordeelde tentamen niet langs elektronische weg aan de student beschikbaar wordt gesteld, heeft deze recht op kennisname door inzage in het beoordeelde tentamen. Desgewenst kan de student het beoordeelde tentamen fotograferen. Tevens kan de student kopieën (doen) maken; hierbij kunnen kosten worden berekend. Op de digitale leeromgeving wordt bekendgemaakt waar en wanneer inzage kan plaatsvinden.
3. Uiterlijk tien werkdagen na de bekendmaking van de uitslag en ten minste vijf werkdagen voor het hertentamen vindt een bijeenkomst plaats waar de geëxamineerde studenten vragen kunnen stellen aan de examinerator over het tentamen en de beoordeling ervan. Plaats en tijd van de bijeenkomst worden tijdig op de digitale leeromgeving bekendgemaakt. Na deze bijeenkomst kunnen studenten een gemotiveerd verzoek tot herbeoordeling indienen. De wijze waarop een dergelijk verzoek kan worden gedaan wordt op de digitale leeromgeving bekendgemaakt.

5. Naar het oordeel van het College is de beoordeling van het tentamen van het vak van appellante zorgvuldig en in overeenstemming met de regelgeving tot stand gekomen. Het College overweegt daartoe als volgt. Het tentamen van appellante is door in totaal vier verschillende docenten beoordeeld. Deze docenten zijn allen tot een NAV-beoordeling gekomen. De herbeoordelingsverzoeken van appellante hebben niet geleid tot herziening van deze beoordeling. Dat de examineratoren niet alle herbeoordelingsverzoeken van appellante gemotiveerd hebben afgewezen, betekent naar het oordeel van het College niet dat de NAV-beoordeling niet in stand kan blijven. Het College begrijpt dat, gelet op de omvang van het vak en het grote aantal studenten, verweerder niet elk herbeoordelingsverzoek met een aanvullende motivering afwijst. Dat verweerder de motivering bij een afwijzing laat afhangen van de vraag of het verzoek inhoudelijk gemotiveerd is, acht het College niet in strijd met de regelgeving. Hierbij neemt het College ook in aanmerking dat de motivering voor het aantal toegekende punten al volgt uit de modelantwoorden en daarmee voldoende inzichtelijk is. De examineratoren hebben in dit geval, anders dan appellante heeft gesteld, niet elk verzoek van appellante afgedaan zonder motivering. Het merendeel van de door haar gedane verzoeken is gemotiveerd afgewezen.

6. In hetgeen appellante verder heeft aangevoerd ziet het College ook geen aanleiding voor het oordeel dat de beoordeling niet in stand kan blijven. Appellante heeft gesteld dat zij bij het maken van het tentamen is beperkt door haar persoonlijke omstandigheden, maar zij heeft dit standpunt niet nader onderbouwd. Dit geldt ook voor haar standpunt dat de begeleiding bij het vak onvoldoende is geweest. Deze standpunten van appellante kunnen daarom al niet leiden tot het oordeel dat de hardheidsclausule in haar geval toegepast zou moeten worden. Dat appellante het vak als gevolg van de beoordeling moet herkansen, geeft daarvoor ook geen aanleiding. Immers is dat inherent aan het niet behalen van een tentamen. Dat het vak een grote omvang heeft en dat appellante slechts een beperkt aantal punten tekort komt voor een voldoende maakt dit niet anders.
7. De bestreden beslissing is niet in strijd met het recht. Het College verklaart het beroep daarom ongegrond.

III. Beslissing

Het College van beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond.
2. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid
 - het College van Bestuuren wordt zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 17 december 2025,

mr. E.A. Jousma
secretaris

mr. M.H.E. Mathon
voorzitter

Tegen deze beslissing kan appellante(e) binnen 6 weken beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA te Den Haag, Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken.