

Nr: AC 2308 49588

Het College van Beroep voor de Examens,  
mr. dr. E.M.J. Hardy, voorzitter, dr. R. Wilders en N.E.L. Hol, leden

**BESLISSING** inzake het beroep van [REDACTED] hierna te noemen “appellant”, ingesteld bij schrijven van 29 augustus 2023, tegen de beslissing van 21 augustus 2023 van de BSA-commissie, namens de decaan van de Faculteit der Natuurwetenschappen, Wiskunde en Informatica, hierna te noemen “verweerder”, waarbij appellant een negatief Bindend Studieadvies (hierna: BSA) is toegekend.

## **I. Ontstaan en loop van het geding**

Bij besluit van 21 augustus 2023 heeft verweerder aan appellant meegedeeld dat aan hem een negatief BSA is uitgebracht omdat hij niet voldoet aan de gestelde norm van 42 EC aan eerstejaars vakken. Appellant heeft 33 EC behaald. Tegen dit besluit is het beroep van 29 augustus 2023 gericht. Bij schrijven van 30 augustus 2023 is verweerder verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Het beroep is behandeld tijdens een zitting op 31 augustus 2023, waar appellant is verschenen. Namens verweerder is verschenen [REDACTED]

## **II. Motivering**

### Standpunt van appellant

Appellant heeft zich volgens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellant kan zich niet met het besluit verenigen, omdat er volgens hem een goede verklaring is waarom zijn dispensatieverzoek moet worden toegewezen. Appellant legt uit dat hij het afgelopen studiejaar heeft ondervonden dat hij last heeft met het vasthouden van zijn focus, van concentratieproblemen en dat hij last heeft van uitstelgedrag. Dit heeft hem eerder niet belemmerd omdat hij de lesstof in het voortgezet onderwijs gemakkelijk aan kon. Met betrekking tot de studie Biologie, waarvoor hij in het studiejaar 2021-2022 stond ingeschreven, heeft hij moeten concluderen dat hij onvoldoende gemotiveerd was. Daarom is hij in september 2022 gestart met de bachelor Psychobiologie. Het is appellant dit studiejaar pas duidelijk geworden dat er mogelijk redenen zijn voor zijn uitstelgedrag. Hij heeft zich, na overleg met de studieadviseur en de studentepsycholoog, gemeld bij de huisarts voor een verwijzing naar een psycholoog. Appellant zal verder worden onderzocht op AD(H)D/ASS. Hij is het niet eens met het standpunt van verweerder dat de problemen al sinds zijn jeugd bekend zijn en daardoor onvoldoende rechtvaardiging vormen voor het lage aantal studiepunten. Dit betrof een andere problematiek. Tot slot merkt appellant op dat hij meent zijn studie met succes op te kunnen pakken zodra hij gediagnosticeerd is en goede begeleiding krijgt.

### Standpunt van verweerder

Verweerder heeft zich volgens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Verweerder legt uit dat er een BSA-gesprek met appellant is gevoerd waaruit is gebleken dat appellant uitstelgedrag bij zichzelf signaleert. Appellant heeft dit vrij laat in het studiejaar ontdekt, maar heeft in zijn jeugd ook te maken gehad met psychische problematiek. Er is nog geen diagnose gesteld en het is daarom nog niet mogelijk om vast te stellen welke invloed eventuele hulp zou hebben gehad op de studieresultaten. De problematiek van appellant is op meer studenten van toepassing en er kan niet zonder meer gesteld worden dat dit de studieresultaten beïnvloedt. Alle factoren bij elkaar opgeteld hebben geleid tot het verstrekken van een negatief BSA.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. Ingevolge artikel 7.8b WHW geldt dat het instellingsbestuur aan een student een afwijzend advies met bindend karakter kan uitbrengen over de voortzetting van zijn studie binnen de bacheloropleiding. Dit artikel bepaalt tevens dat het instellingsbestuur nadere regels vaststelt ter uitvoering van dit advies.
3. De decaan van de Faculteit der Natuurwetenschappen, Wiskunde en Informatica heeft nadere regels gesteld betreffende het uitbrengen van studieadvies in de Onderwijs- en Examenregeling Bacheloropleidingen van de Faculteit der Natuurwetenschappen, Wiskunde en Informatica 2022-2023 (hierna: OER). Met betrekking tot het BSA is in artikel A.6.2 van de OER – voor zover hier van belang – het volgende bepaald:
  1. (...)
  3. *De decaan brengt aan iedere student van een voltijdse bacheloropleiding uiterlijk aan het eind van diens eerste jaar van inschrijving advies uit over de voortzetting van de studie.*
  4. (...)
4. In artikel A.6.3 van de OER is – voor zover hier van belang – het volgende bepaald:
  1. *Aan het studieadvies dat aan het eind van het eerste studiejaar wordt uitgebracht, wordt een afwijzing met een bindend karakter verbonden, indien de student niet de norm heeft behaald voor een positief advies.*
  2. *Een negatief advies blijft achterwege, als de student aantoonbaar niet aan de norm te hebben voldaan als gevolg van persoonlijke omstandigheden, zoals genoemd in artikel A-6.4 De norm is omschreven in artikel B-7. 2 deel B.*
  3. *Bij het vaststellen van het aantal behaalde EC's als bedoeld in lid 1 tellen de EC's van verworven vrijstellingen mee.*
  4. *Zo spoedig mogelijk na afloop van de hertentamen van het tweede semester van het eerste jaar van inschrijving, wordt aan de student die niet aan de norm heeft voldaan, schriftelijk medegedeeld dat de decaan voornemens is de student een negatief bindend studieadvies te geven. Dezelfde procedure geldt in het volgende jaar van inschrijving als de student op grond van persoonlijke omstandigheden (zie artikel A-6.4) de opleiding mag voortzetten en dan niet alle verplichtingen van het eerste studiejaar met succes heeft afgerond.*
  5. *In de in het vorige lid genoemde mededeling wordt de student er tevens op gewezen dat de student in de gelegenheid wordt gesteld te worden gehoord door de BSA-commissie en op welke wijze de student zich voor de hoorzitting kan aanmelden.*
5. In artikel A.6.4 van de OER is – voor zover hier van belang – het volgende bepaald:
  1. *De decaan verbindt geen afwijzing aan het studieadvies, indien er sprake is van persoonlijke omstandigheden en de betrokken student als gevolg hiervan in redelijkheid niet geacht kan worden te hebben voldaan aan de gestelde BSA-norm.*
  2. *Indien een omstandigheid, als bedoeld in het derde lid, zich voordoet, maakt de student daarvan zo spoedig mogelijk melding bij de studieadviseur onder opgave van:*
    - a. *de periode waarin de omstandigheid zich voordoet of voordeed;*
    - b. *een omschrijving van de omstandigheid en de ernst ervan;*
    - c. *de mate waarin de student niet aan het onderwijs of een tentamen kan deelnemen of heeft kunnen deelnemen. De student draagt zorg voor het aanleveren van bewijsstukken om de melding te onderbouwen. De nadere procedure hieromtrent is opgenomen in deel B.*

3. *Als persoonlijke omstandigheden in de zin van dit artikel worden onder meer aangemerkt:*
  - a. *ziekte van de student;*
  - b. *een lichamelijke, zintuiglijke of andere functiestoornis van de student;*
  - c. *zwangerschap van de student;*
  - d. *bijzondere familieomstandigheden;*
  - e. *het lidmaatschap van een medezeggenschapsraad of opleidingscommissie van de universiteit;*
  - f. *het lidmaatschap van een visitatiecommissie bedoeld in hoofdstuk 5a van de WHW;*
  - g. *het lidmaatschap van het bestuur van een studentenorganisatie die door de minister is aangewezen in het kader van de Regeling administratieve bepalingen landelijke afstudeersteun hoger onderwijs;*
  - h. *individueel bepaalde andere persoonlijke omstandigheden en andere in individuele gevallen omschreven activiteiten met een algemeen maatschappelijk nut of in het belang van de universiteit.*
  - i. *het beoefenen van topsport zoals bedoeld in de Regeling Topsporters UvA.*
4. *Indien de decaan op advies van de studieadviseur of op grond van rechtstreeks van de student ontvangen informatie vaststelt dat er sprake is van persoonlijke omstandigheden in de zin van dit artikel, stelt deze een periode vast die recht doet aan de aard en de ernst van de persoonlijke omstandigheden van de student, om de onderdelen van het eerste jaar van de opleiding met goed gevolg af te ronden.*
6. In artikel B.7.2 van de OER is – voor zover hier van belang – het volgende bepaald:  
*In aanvulling op hoofdstuk 6 van OER deel A geldt het volgende:*
  1. *Om een positief studieadvies te krijgen, moet de student aan het einde van het eerste jaar van inschrijving ten minste 42 EC hebben behaald aan eerstejaars vakken uit de opleiding.*
  2. *Als een student aan het eind van het eerste jaar van inschrijving minder dan 42 EC van het eerstejaaronderwijsprogramma van de opleiding heeft behaald, wordt aan het bindende studieadvies een afwijzing, zoals bedoeld in artikel 7.8b, lid 3 en lid 5 van de Wet, verbonden.*
  3. *Een negatief studieadvies is bindend en geldt voor de bacheloropleiding Psychobiologie aan de UvA.*
  4. *Een negatief bindend studieadvies heeft tot gevolg dat de betrokken student zich gedurende de daaropvolgende drie studiejaren niet kan inschrijven voor de bacheloropleiding genoemd in het vorige lid.*
  5. *Desgevraagd kan de decaan in individuele gevallen, gelet op de persoonlijke omstandigheden van de student, de in lid 1 genoemde termijn met maximaal één jaar verlengen. Daarbij kan de decaan slechts rekening houden met omstandigheden voor zover deze zijn gemeld bij de studieadviseur of één van de studentendecanen vóór 1 juli, doch uiterlijk binnen twee maanden na het ontstaan van de omstandigheid.*
  6. *Indien de decaan de termijn als gesteld in lid 1 voor een student met één jaar verlengd heeft, moet deze student het jaar erop voldoen aan het gestelde in hoofdstuk 6 van OER deel A en artikel 7.2 van OER deel B.*
  7. *Een student die de inschrijving tijdens het eerste semester van het eerste jaar van inschrijving beëindigt krijgt geen bindend studieadvies. De uitschrijving dient voor 1 februari te zijn geëffectueerd. Indien de student zich in een volgend studiejaar opnieuw inschrijft, zal in dat volgende studiejaar het studieadvies als bedoeld in lid 1 worden uitgebracht.*
  8. *In de Regeling Bindend Studieadvies FNWI, opgesteld door de decaan, staat de werkwijze rondom het Bindend (negatief) Studieadvies beschreven.*
7. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in

strijd is met het recht. Het College heeft het beroep van appellant in behandeling genomen zonder dat door verweerder samen met appellant is nagegaan of een minnelijke schikking mogelijk was. In het onderhavige geval dateert het bestreden besluit van 21 augustus 2023. Gelet op het korte tijdsbestek tussen het instellen van het administratief beroep en de start van het nieuwe academisch jaar is het College van oordeel dat het in dit geval gerechtvaardigd is om het beproeven van een minnelijke schikking achterwege te laten en het beroep in behandeling te nemen. Daarbij acht het College van belang dat appellant door verweerder is gehoord alvorens het bestreden besluit is genomen.

8. Niet in geschil is dat appellant niet voldoet aan de in de OER vastgestelde BSA-norm van 42 EC. Appellant heeft 33 EC behaald.
9. Het College stelt vast dat appellant is ingeschreven voor de bacheloropleiding Psychobiologie sinds 1 september 2022. Niet weersproken is dat appellant al in september 2022 contact heeft gezocht met een studieadviseur, vervolgens is doorverwezen naar een studentpsycholoog en een op zijn problematiek gerichte training heeft gevolgd. Hij heeft contact opgenomen met zijn huisarts, wat resulteerde in een doorverwijzing naar PsyQ. Het College overweegt dat het transcript van appellant toont dat hij in staat is gebleken binnen korte tijdvakken te behalen met een voldoende resultaat.
10. Het College is van oordeel dat uit de stukken en het verhandelde ter zitting voldoende aannemelijk is geworden dat de door appellant gestelde persoonlijke omstandigheden van invloed kunnen zijn geweest op de door hem behaalde studieresultaten. Het College betreft hierbij dat appellant zich tijdig heeft gemeld bij een studieadviseur en de gegeven adviezen heeft opgevolgd om de geconstateerde problematiek aan te pakken. Ook is er inmiddels een behandeltraject gestart. Het College acht het voldoende aannemelijk dat appellant door de gestelde problematiek niet optimaal heeft kunnen presteren.
11. Alles overziend komt het College tot het oordeel dat verweerder aan de persoonlijke omstandigheden van appellant niet voldoende gewicht heeft toegekend bij de totstandkoming van het BSA-besluit. Er is sprake van een motiveringsgebrek.
12. Het bestreden besluit is daarom is strijd met het recht. Het beroep is gegrond.

### **III. Beslissing**

Het College van Beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep gegrond;
2. bepaalt dat een afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
  - partijen;
  - de decaan van de Faculteit der Natuurwetenschappen, Wiskunde en Informatica;
  - het College van Bestuur en wordt zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 10 oktober 2023



mr. M.M. de Roon  
secretaris

mr. dr. E.M.J. Hardy  
voorzitter

Tegen deze beslissing kunt u binnen 6 weken beroep instellen bij de Raad van State afdeling bestuursrechtspraak, Postbus 20019, 2500 EA te Den Haag, Voor meer informatie zie [www.raadvanstate.nl/studentenzaken](http://www.raadvanstate.nl/studentenzaken)