

Nr: AC2309 38792

Het College van Beroep voor de Examens,

Mr. dr. E.M.J. Hardy, voorzitter, drs. R. van Hemert, en mw. N.E.L. Hol, leden

BESLISSING inzake het beroep van [REDACTED], hierna te noemen “appellante”, ingesteld bij schrijven van 22 september 2023, tegen de beslissing van 16 augustus 2023 van de BSA-commissie, namens de decaan van de Faculteit der Maatschappij- en Gedragwetenschappen, hierna te noemen “verweerder”, waarbij appellante een negatief Bindend Studieadvies (hierna: BSA) is toegekend voor de opleiding Pedagogische Wetenschappen (CROHO: 56607).

I. Ontstaan en loop van het geding

Appellante volgt de opleiding Universitaire Pabo van Amsterdam (hierna: UPvA). De UPvA is een geïntegreerd samenwerkingsprogramma tussen de Universiteit van Amsterdam (hierna: UvA) en de Hogeschool van Amsterdam (hierna: HvA). Deze samenwerking maakt het mogelijk dat studenten, door het over en weer afgeven van vrijstellingen, binnen een periode van 4 jaar zowel de bachelor Pedagogische Wetenschappen aan de UvA als de opleiding Leraar basisonderwijs aan de HvA kunnen afronden. Studenten dienen voor beide opleidingen ingeschreven te staan.

Appellante heeft op 12 juli 2023 van de HvA een negatief BSA ontvangen voor de opleiding Leraar basisonderwijs. Het College van Beroep voor de Examens (hierna: CBE) van de HvA heeft het beroep van appellante tegen dit negatieve BSA behandeld ter zitting op 26 september 2023 en bij uitspraak van 15 november 2023 ongegrond verklaard.

Bij besluit van 16 augustus 2023 heeft verweerder aan appellante meegedeeld dat aan haar een negatief BSA is uitgebracht voor de bachelor Pedagogische Wetenschappen. Zij voldeed niet aan de gestelde BSA-norm van 48 EC. Tegen dit besluit is het beroep van 22 september 2023 gericht.

Bij schrijven van 25 september 2023 is verweerder verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Dit gesprek heeft op 26 oktober 2023 plaatsgevonden, maar heeft niet tot een oplossing van het geschil geleid. Het beroep is behandeld tijdens een zitting op 16 november 2023, waar appellante fysiek en haar gemachtigde [REDACTED]

[REDACTED] online zijn verschenen. [REDACTED], verschenen.

II. Standpunten van partijen

Standpunt van appellante

Appellante heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellante kan zich niet met het besluit verenigen en beroept zich op persoonlijke omstandigheden. Allereerst voert appellante aan dat zij lijdt aan oogmigraine, wat zich bij haar uit in plotselinge aanvallen. Appellante ervaart tijdens de migraine aanvallen dat het zwart wordt voor haar ogen en het gevoel dat zij zal flauwvallen. Op dergelijke momenten is appellante tijdelijk nergens meer toe in staat. De aanvallen hebben veel impact op het concentratievermogen van appellante, wat weer impact heeft gehad op haar studieresultaten, waaronder het vak *Ontwikkelingspsychologie*. Daardoor heeft appellante niet voldaan aan de BSA-norm.

Ten tweede voert appellante aan dat zij niet goed overweg kon met haar mentor en schoolopleider, wat een negatieve impact had op het vermogen van appellante om haar kwaliteiten te laten zien tijdens haar stage. Als gevolg hiervan heeft appellante haar stage niet behaald en mist zij studiepunten.

Ook heeft appellante gedurende een periode van 7 maanden een lange reistijd gehad omdat zij in Arnhem woonde en nog geen kamer had kunnen vinden in Amsterdam.

Dat appellante haar persoonlijke omstandigheden niet direct zou hebben gemeld toen deze zich voor het eerst hebben voorgedaan, hoeft niet te betekenen dat hiermee geen rekening zou moeten worden gehouden. Appellante heeft contact opgenomen met haar studieadviseur om haar studievoortgang te

bespreken, op het moment dat zij verwachtte een negatief BSA te krijgen. Appellante heeft toen gesproken over het behalen van de vakken, haar houding, spreekvaardigheid en tips ontvangen over de goede voorbereiding van een tentamen. Appellante stelt dat haar medische omstandigheden vanaf mei 2023 dusdanig zijn verergerd dat zij een directe invloed hadden op haar studievoortgang. Voor die tijd was er geen enkele indicatie dat zij de BSA-norm niet zou halen. Appellante heeft in de periode vanaf mei vakken niet behaald, mede als gevolg van haar persoonlijke omstandigheden.

Appellante stelt dat het volgens vaste jurisprudentie niet aan haar is om aan te tonen dat er tussen gestelde persoonlijke omstandigheden en het niet behalen van de BSA-norm een causaal verband bestaat. Het zou voldoende moeten zijn om de gestelde persoonlijke omstandigheden aan te tonen en aannemelijk te maken dat die omstandigheden de studieresultaten nadelig hebben beïnvloed. Dit heeft appellante gedaan. Appellante heeft in beroep bewijsstukken overgelegd die haar persoonlijke omstandigheden onderschrijven. Appellante heeft met het behalen van 47 EC, hetgeen een tekortkoming is van slechts 1 EC, aangetoond dat zij geschikt is voor de opleiding. Er is veel zicht op verbetering in het komende studiejaar, aangezien appellante inmiddels extra vitamines slikt die wellicht een positief effect hebben op de aanvallen van oogl migraine, hetgeen het concentratievermogen van appellante ook weer ten goede zou komen. Daarenboven heeft appellante een andere schoolopleider toegewezen gekregen, waarbij de verwachting is dat zij met deze persoon beter overweg kan en haar kwaliteiten beter kan laten zien. Appellante is zeer gemotiveerd en is van mening dat de UPvA voldoende uitdagingen biedt, hetgeen bij de Pabo aan de HvA ontbrak. Appellante is van mening dat niet gesteld kan worden dat zij ongeschikt is voor de opleiding, gelet op haar persoonlijke omstandigheden en met inachtneming van het feit dat ze louter 1 EC mist, alsmede haar motivatie en intentie om de studie met succes af te ronden.

Appellante heeft middels de pleitnota gereageerd op de standpunten van verweerder. Appellante meent dat uit het door verweerder ingediende convenant niet kan worden opgemaakt dat het penvoerderschap bij de HvA ligt en dat enkel het CBE van de HvA bevoegd is ten aanzien van het BSA voor studenten aan de UPvA. Het convenant ziet louter op financiële afspraken, niet op het afgeven van een BSA. Daarnaast vermeldt het convenant dat de HvA en de UvA een wederzijds vrijstellingenprogramma hanteren. Dit impliceert dat beide instellingen hun eigen rechten en plichten behouden ten aanzien van de opleiding en het al dan niet afgeven van een BSA. Bovendien zou de beslissingsbevoegdheid die voortkomt uit artikel 7.8b lid 1 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) nergens gedelegeerd en/of gemandateerd zijn aan de HvA, wat invloed zou hebben op de ontvankelijkheid van het beroep van appellante. De stelling dat een minnelijke schikking niet mogelijk is omdat de HvA leidend is, en - door het afgeven van het negatief BSA en het ongegrond verklaren van het hiertegen gerichte beroep - het voorzetten van de opleiding UPvA niet mogelijk is, zou niet doorslaggevend moeten zijn voor deze procedure.

Appellante stelt dat het goed mogelijk is dat haar beroep bij de HvA ongegrond is verklaard omdat het CBE van de HvA uitgegaan is van het onjuiste gegeven dat appellante slechts 1 EC zou hebben behaald. Appellante stond, op grond van een administratieve fout, ingeschreven voor de opleiding voltijd pabo in plaats van de UPvA. Als uitgegaan wordt van het correcte aantal EC in combinatie met haar persoonlijke omstandigheden, is het goed mogelijk dat haar inschrijving bij de UPvA in stand blijft en zij haar opleiding kan vervolgen. Appellante meent dat zij bij een gegrond beroep in de onderhavige procedure bij de UvA alsnog de opleiding UPvA kan voortzetten.

Tot slot meent appellante dat de waarschuwingsbrief waarnaar verweerder verwijst een waarschuwing betreft van de HvA en niet van de UvA. Appellante kreeg juist op 26 april 2023 een brief van de UvA met een voorlopig positief advies. Gezien de onjuiste inschrijving aan de HvA, die hersteld zou worden na melding hiervan door appellante, is er bij appellante geen reden voor ongerustheid ontstaan.

Appellante meent, alles overziend, dat haar persoonlijke omstandigheden maken dat zij uitstel van de BSA-norm dient te verkrijgen en verzoekt dan ook om de opleiding voort te mogen zetten.

Standpunt van verweerder

Verweerder heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Verweerder stelt zich op het standpunt dat de bestreden beslissing op de juiste gronden is genomen.

Ten eerste stelt verweerder dat de UPvA een gezamenlijke opleiding is waarvan de HvA penvoerder is, waardoor de HvA leidend is in de BSA-procedure. Op 12 juli 2023 heeft appellante een negatief BSA ontvangen van de HvA. Appellante zou eerst, per abuis, bij de UvA beroep hebben ingediend tegen dit negatieve BSA van de HvA. Appellante zou verzuimd hebben haar beroep bij het CBE van de UvA in te trekken, wat heeft geleid tot dit beroep. Verweerder onderschrijft het eerdere besluit van zowel de examencommissie van de HvA, die als penvoerder in de beroepszaak en bij de toekenning van het BSA als penvoerder optrad, als het besluit van het CBE van de HvA, die het beroep van appellante ongegrond heeft verklaard. Desgevraagd stelt verweerder dat er sinds het opstarten van de UPvA sprake is van werkafspraken waarbij de HvA leidend is met betrekking tot het afgeven van BSA's en het beoordelen van de hiertegen ingestelde beroepen.

Ten tweede meent verweerder dat appellante op basis van de artikel B6.2, lid 2 van de Onderwijs- en Examenregeling bacheloropleiding Pedagogische wetenschappen 2022-2023 (hierna: OER), een negatief BSA heeft ontvangen omdat zij minder dan 48 EC heeft behaald voor de UPvA. Appellante heeft 47 EC behaald en daarmee niet voldaan aan de gestelde BSA-norm. Verweerder heeft geconcludeerd dat de persoonlijke omstandigheden, te weten de oogligraine, tijdens de laatste tentamenperiode geen doorslaggevende invloed heeft gehad op de tekorten in het studieresultaat gedurende de gehele propedeutische fase. Bovendien zou de lange reistijd niet erkend worden als een geldige persoonlijke omstandigheid die wordt meegewogen. Verweerder verwacht dan ook niet dat appellante de opleiding binnen een redelijke termijn met succes zal kunnen afronden en is daarmee ook van mening dat appellante niet geschikt is voor de opleiding. Daarnaast komt appellante niet in aanmerking voor een overstap naar de bachelor Pedagogische Wetenschappen, aangezien dan tenminste 21 EC aan UvA-onderdelen van de UPvA opleiding behaald zouden moeten zijn (artikel B.6.2, lid 2 en 4 van de OER). In het geval van appellante is dit niet van toepassing, aangezien zij in totaal 20 EC heeft behaald voor UvA-onderwijsseenheden van de opleiding. Verweerder stelt dat voortzetting van de UPvA niet mogelijk is, aangezien de HvA een negatief BSA heeft verstrekt en verweerder dit voor appellante niet ongedaan kan maken gezien de afspraken die hierover zijn gemaakt tussen de HvA en de UvA.

Ten derde is appellante op 12 april 2023 gewaarschuwd dat zij een negatief BSA zou ontvangen als zij niet aan de BSA-norm zou voldoen. Appellante is in dit zogenoemde waarschuwingsadvies geweest op de gevolgen van een negatief BSA. Verweerder stelt dat appellante op tijd op de hoogte was van het bestaan van de BSA-norm bij de opleiding en dat zij zich niet opnieuw zou mogen inschrijven als zij niet aan de BSA-norm zou voldoen. Ook zou appellante na de BSA-waarschuwing de studieadviseur en studentendecaan niet hebben geïnformeerd dat er relevante persoonlijke omstandigheden waren die in aanmerking konden worden genomen bij de beoordeling van het BSA. Hierbij merkt verweerder op dat de studieadviseur van de UPvA hier meermalen expliciet naar zou hebben gevraagd. Tot slot zou appellante destijds ook geen bewijsstukken hebben verstrekt, conform de voorschriften die zijn uiteengezet in artikel B6.2, lid 6 van de OER.

Verweerder ziet dan ook geen reden om het bestreden besluit te herzien en verzoekt het College het bestreden besluit in stand te laten en het beroep ongegrond te verklaren.

III. Beoordeling door het College

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. Ingevolge artikel 7.8b WHW geldt dat het instellingsbestuur aan een student een afwijzend advies met bindend karakter kan uitbrengen over de voortzetting van zijn studie binnen de bacheloropleiding. Dit artikel bepaalt tevens dat het instellingsbestuur nadere regels vaststelt ter uitvoering van dit advies.

3. In artikel A-6.2 van de OER is – voor zover hier van belang - het volgende bepaald:
 1. *Zo spoedig mogelijk na afloop van de herkansingstentamens van het eerste semester van het eerste jaar van inschrijving, doch in ieder geval voor 1 februari, ontvangt de student een schriftelijk studieadvies over de voortzetting van de opleiding.*
 2. *De studenten die een negatief advies als bedoeld in lid 1 krijgen, worden uitgenodigd voor een gesprek met als doel het bespreken van de studiemethode, een heroverweging van de studiekeuze, bespreken van mogelijke bijzondere persoonlijke omstandigheden en een eventuele verwijzing.*
 3. *Aan iedere student van een voltijdse bacheloropleiding wordt uiterlijk aan het eind van diens eerste jaar van inschrijving door of namens de decaan advies uitgebracht over de voortzetting van de studie.*
 4. *Voor studenten die een deeltijdopleiding volgen, kunnen afwijkende termijnen gelden. Deze staan, voor zover aan de orde, in deel B vermeld.*
 5. *Indien aan het studieadvies aan het eind van het eerste jaar van inschrijving een afwijzing wordt verbonden ('negatief studieadvies') zijn de bepalingen uit artikel 6.3 van toepassing.*

4. In artikel A-6.3 van de OER is – voor zover hier van belang – het volgende bepaald:
 1. *Aan het studieadvies dat aan het eind van het eerste jaar van inschrijving wordt uitgebracht, wordt een afwijzing met een bindend karakter verbonden, indien de student niet de norm heeft behaald voor een positief advies. Een bindend negatief advies blijft achterwege, als de student aantoonbaar niet aan de norm te hebben voldaan als gevolg van persoonlijke omstandigheden, zoals genoemd in artikel A.6.4. De norm en, voor zover aan de orde, overige criteria op basis waarvan een bindend negatief advies achterwege gelaten kan worden is/zijn opgenomen in deel B.*
 2. *Bij het vaststellen van het aantal behaalde studiepunten als bedoeld in lid 1 tellen de studiepunten van verworven vrijstellingen niet mee, tenzij in deel B anders is bepaald.*
 3. *Overeenkomstig het derde lid van artikel 6.2 wordt in geval van een voorgenomen bindend*
 4. *studieadvies aan de student die niet aan de norm heeft voldaan, schriftelijk medegedeeld dat de decaan voornemens is de student een negatief bindend studieadvies te geven. Dezelfde procedure geldt in het volgende jaar van inschrijving als de student op grond van persoonlijke omstandigheden (zie artikel A.6.4) de opleiding mag voortzetten en dan niet alle verplichte onderwijseenheden van het eerste studiejaar met succes heeft afgerond.*
 5. *In de in lid 1 genoemde mededeling wordt de student er tevens op gewezen dat de student in de gelegenheid wordt gesteld te worden gehoord door of namens de decaan en op welke wijze de student zich voor de hoorzitting kan aanmelden.*
 6. *Zo spoedig mogelijk na afloop van de hoorzitting wordt door of namens de decaan bepaald of studenten een negatief bindend studieadvies zal worden gegeven.*
 7. *Tegen een besluit inzake een negatief bindend studieadvies kan binnen zes weken na de dag waarop het besluit is bekendgemaakt, beroep worden ingesteld bij het College van beroep voor de examens van de instelling.*
 8. *Een negatief bindend studieadvies heeft tot gevolg dat de betrokken student zich gedurende de daaropvolgende drie studie jaren niet kan inschrijven voor de bacheloropleidingen die worden vermeld in artikel 7.2 deel B.*
 9. *Nadere bepalingen met betrekking tot het bindend studieadvies zijn, voor zover aan de orde, opgenomen in deel B.*

5. In artikel A-6.4 van de OER is – voor zover hier van belang – het volgende bepaald:
 1. *De decaan verbindt geen afwijzing aan het studieadvies, indien er sprake is van persoonlijke omstandigheden en de betrokken student als gevolg hiervan in redelijkheid niet geacht kan worden te hebben voldaan aan de gestelde BSA-norm.*
 2. *Indien een omstandigheid, als bedoeld in het derde lid, zich voordoet, maakt de student daarvan zo spoedig mogelijk melding bij de studieadviseur onder opgave van:*
 - a. *de periode waarin de omstandigheid zich voordoet of voordeed;*
 - b. *een omschrijving van de omstandigheid en de ernst ervan;*

- c. *de mate waarin de student niet aan het onderwijs of een tentamen kan deelnemen of heeft kunnen deelnemen.*
 - 3. *De student draagt zorg voor het aanleveren van bewijsstukken om de melding te onderbouwen. De nadere procedure hieromtrent is opgenomen in deel B.*
 - 4. *Als persoonlijke omstandigheden in de zin van dit artikel worden aangemerkt:*
 - a. *ziekte van de student;*
 - b. *een lichamelijke, zintuiglijke of andere functiestoornis van de student;*
 - c. *zwangerschap van de studente;*
 - d. *bijzondere familieomstandigheden;*
 - e. *het lidmaatschap van een medezeggenschapsraad of een opleidingscommissie van de universiteit;*
 - f. *het lidmaatschap van een visitatiecommissie bedoeld in hoofdstuk 5a van de WHW;*
 - g. *individueel bepaalde andere persoonlijke omstandigheden en andere in individuele gevallen omschreven activiteiten met een algemeen maatschappelijk nut of in het belang van de universiteit;*
 - h. *het beoefenen van topsport zoals bedoeld in de Regeling Topsporters UvA.*
 - 5. *Indien de decaan vaststelt dat er sprake is van persoonlijke omstandigheden in de zin van dit artikel, stelt de decaan een periode vast die recht doet aan de aard en de ernst van de persoonlijke omstandigheden van de student, om de onderdelen van het eerste jaar van de opleiding met goed gevolg af te ronden. De nadere procedure hieromtrent is opgenomen in deel B.*
- 6. *Artikel A8.1 van de OER bevat een hardheidsclausule:
In gevallen waarin de Onderwijs- en Examenregeling niet voorziet, en in gevallen waarin sprake is van onevenredige benadeling of onbillijkheid van overwegende aard, beslist de decaan, tenzij het de bevoegdheid van de examencommissie betreft.*
- 7. *In artikel B-6.2 van de OER is – voor zover hier van belang – het volgende bepaald:*
 - 1. *Eerstejaarsstudenten die op 1 februari zijn ingeschreven voor de opleiding ontvangen een bindend studieadvies.*
 - 2. *Om een positief studieadvies te krijgen, moet de student ten minste 42 EC hebben behaald aan het einde van het eerste jaar van inschrijving voor het programma van het eerste jaar van die opleiding. Voor studenten van de bachelor Universitaire Pabo van Amsterdam (UPvA) geldt een minimum van 48 EC (de norm van de Hogeschool van Amsterdam).*
 - 3. *De student die aan het eind van het eerste jaar van inschrijving niet aan de norm heeft voldaan voor een positief studieadvies, maar schriftelijk toestemming van of namens de decaan heeft gekregen om de opleiding voort te zetten, ontvangt aan het eind van het volgende studiejaar opnieuw een advies met inachtneming van de norm van 60 EC.*
 - 4. *UPvA-studenten die aan het einde van het eerste jaar van inschrijving voor het programma van het eerste jaar van de UPvA minder dan 48 EC hebben behaald, ontvangen een negatief studieadvies voor de UPvA. Deze studenten kunnen overstappen naar het tweede bachelorjaar van Pedagogische wetenschappen, mits zij ten minste 42 EC hebben behaald, waarvan ten minste 21 EC punten aan UvA-onderwijseenheden van de opleiding.*
 - 5. *Een negatief bindend studieadvies heeft tot gevolg dat de betrokken student zich gedurende de daaropvolgende drie studie jaren niet kan inschrijven voor de volgende bacheloropleiding die door de faculteit worden aangeboden: Pedagogische Wetenschappen.*
 - 6. *De student draagt zorg voor het aanleveren van bewijsstukken om de melding met betrekking tot persoonlijke omstandigheden te onderbouwen.*
 - 7. *Om een positief advies te krijgen, dient een student die 18 EC of meer aan vrijstellingen heeft alle resterende vakken van het eerste jaar van de opleiding te behalen waarvoor de student geen vrijstelling heeft gekregen.*
 - 8. *Het advies wordt namens de decaan uitgebracht door de examencommissie van de opleiding.*

8. Het College stelt vast dat er sprake is van een samenwerkingsconvenant tussen de UvA en de HvA waardoor het, door middel van het over en weer afgeven van vrijstellingen, mogelijk is voor studenten om binnen een periode van 4 jaar zowel de bachelor Pedagogische Wetenschappen aan de UvA als de opleiding Leraar basisonderwijs aan de HvA af te ronden. De UPvA is geen opzichzelfstaande opleiding en heeft derhalve geen eigen CROHO-nummer. Om deze reden staan studenten van de UPvA, naast de genoemde HvA-inschrijving, ook ingeschreven voor de bacheloropleiding Pedagogische Wetenschappen aan de UvA. Na voltooiing van de opleiding worden aan studenten twee getuigschriften verstrekt: een voor de bacheloropleiding Pedagogische Wetenschappen van de UvA en een voor de bacheloropleiding Leraar basisonderwijs van de HvA. Studenten dienen zich, ook op grond van het convenant, aan beide instellingen voor de respectievelijke opleidingen in te schrijven.
9. Uit de stukken die ten grondslag liggen aan het bestreden besluit valt niet af te leiden dat het nemen van beslissingen ten aanzien van het bindend studieadvies is gemandateerd aan de HvA of dat er anderszins sprake is van een volmacht voor beslissingen hierover. De stelling van verweerder dat er sprake is van bindende werkafspraken treft geen doel omdat deze werkafspraken niet in formele zin zijn vastgelegd. Het College dient dan ook de wettelijke kaders en vastgestelde regelingen aan zijn beslissing ten grondslag te leggen. Het College constateert dat voor de UPvA geen zelfstandige OER is vastgesteld. Dat betekent dat de OER Bacheloropleiding Pedagogische Wetenschappen van de Faculteit der Maatschappij- en Gedragwetenschappen de leidraad is voor de beoordeling van het voorliggende beroep, gelet op de inschrijving van appellante voor de bacheloropleiding Pedagogische Wetenschappen.
10. Nu is vastgesteld dat verweerder een eigen bevoegdheid heeft ten aanzien van het BSA, dient het College te beoordelen of het standpunt van verweerder dat hij in deze procedure zowel het BSA-besluit van de HvA als de beslissing van het CBE van de HvA om het beroep tegen het BSA-besluit ongegrond te verklaren, volgt, rechtens juist is.
11. Het College stelt vast dat appellante sinds 1 september 2022 staat ingeschreven voor de bacheloropleiding Pedagogische Wetenschappen. Ten aanzien van deze opleiding heeft appellante op 26 april 2023 van verweerder een voorlopig positief studieadvies ontvangen op grond van de tot dan behaalde EC. De waarschuwingsbrief van 12 april 2023 waar verweerder naar verwijst heeft betrekking op de opleiding aan de HvA. Vast staat dat appellante 47 EC heeft behaald en dat 48 EC vereist zijn voor een positief BSA. Het College acht de verklaring van appellante aannemelijk dat de administratieve fout bij de HvA, te weten: de inschrijving voor een verkeerde opleiding, de basis heeft gevormd voor het oordeel van het CBE van de HvA dat appellante slechts 1 EC zou hebben behaald. Om deze reden acht het College een zelfstandig oordeel over het negatieve BSA-besluit op zijn plaats.
12. Het College wijst er nadrukkelijk op dat zijn oordeel geen effect heeft op de beslissing van het CBE van de HvA. Teneinde een nader oordeel te verkrijgen over die beslissing dient appellante zich te wenden tot de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.
13. Het College is van oordeel dat uit de stukken en het verhandelde ter zitting voldoende aannemelijk is geworden dat de door appellante gestelde persoonlijke omstandigheden zich niet enkel hebben beperkt tot de laatste toetsweek, maar gedurende het tweede semester van invloed kunnen zijn geweest op de door haar behaalde studieresultaten. Het College betreft hierbij dat appellante, zodra de invloed van deze persoonlijke omstandigheden op de studievoortgang duidelijk werd, zich heeft gemeld bij een studieadviseur en de gegeven adviezen heeft opgevolgd om de geconstateerde problematiek aan te pakken. Het College acht het voldoende aannemelijk dat appellante door de gestelde problematiek niet optimaal heeft kunnen presteren.
14. Ook indien zou worden geconcludeerd dat appellante geen mogelijkheid meer heeft om de opleiding UPvA te vervolgen, biedt artikel B-6.2 van de OER de mogelijkheid voor studenten om over te stappen naar het tweede bachelorjaar van de opleiding Pedagogische

Wetenschappen. Zij moeten dan ten minste 42 EC hebben behaald, waarvan ten minste 21 EC aan UvA-onderwijsenheden van de opleiding. Vast is komen te staan dat appellante 20 van de vereiste 21 EC heeft behaald. Naar het oordeel van het College dienen ook in dit kader de persoonlijke omstandigheden van appellante te worden betrokken bij de afweging of dispensatie van de gestelde BSA-norm zou kunnen worden verleend.

15. Alles overziend komt het College tot het oordeel dat verweerder aan de door appellante naar voren gebrachte omstandigheden niet voldoende gewicht heeft toegekend bij de totstandkoming van het BSA-besluit. Er is sprake van een motiveringsgebrek. Het beroep tegen dit besluit is daarom gegrond.
16. Ingevolge artikel 7:28, tweede lid, van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) worden de kosten die de belanghebbende in verband met de behandeling van het beroep redelijkerwijs heeft moeten maken, door het bestuursorgaan uitsluitend vergoed op verzoek van de belanghebbende voor zover het bestreden besluit wordt herroepen wegens een aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid. In administratief beroep wordt aldus voor het in aanmerking komen van een vergoeding van proceskosten expliciet de koppeling gelegd met het herroepen van het bestreden besluit wegens een aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid.
17. Het College overweegt dat er in het geval van appellante sprake is van een herroepen besluit wegens een aan verweerder te wijten onrechtmatigheid, omdat er sprake is van een motiveringsgebrek. Hiermee is voldaan aan het vereiste uit artikel 7:28, tweede lid, Awb, waardoor het verzoek om een proceskostenvergoeding zal worden toegewezen. Dit zal worden gebaseerd op de aanwezigheid van de gemachtigde van appellante tijdens de hoorzitting.
18. Gelet op het vorenstaande wijst het College het verzoek om een proceskostenvergoeding toe en veroordeelt het College verweerder in de door appellante gemaakte proceskosten. Deze kosten stelt het College op grond van het Besluit proceskosten bestuursrecht voor de door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand vast op €1.194,- (1 punt voor het indienen van het beroepschrift met een waarde van €597,- en een wegingsfactor 1 en 1 punt voor de aanwezigheid tijdens de zitting met een waarde van €597,- en een wegingsfactor 1).

IV. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep gegrond;
2. vernietigt de beslissing van 16 augustus 2023 en draagt verweerder op binnen vier weken na dagtekening een nieuw besluit te nemen met inachtneming van deze beslissing;
3. veroordeelt verweerder tot vergoeding van bij appellant in verband met de behandeling van het beroep opgekomen proceskosten tot een bedrag van € 1.194 (zegge: éénuizend honderdvierennegentig euro);
4. bepaalt dat een afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit der Maatschappij- en Gedragwetenschappen;
 - het College van Bestuur en
wordt zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 11 december 2023



mr. M.M. de Roon
secretaris

mr. dr. E.M.J. Hardy
voorzitter

Tegen deze beslissing kunt u binnen 6 weken beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA te Den Haag, Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken