

Nr: AC 2308 24433

Het College van Beroep voor de Examens,
prof. mr. P.J.J. Zoontjens, voorzitter, drs R. van Hemert, en R.V. van Beek, leden

BESLISSING inzake het beroep van [REDACTED] hierna te noemen “appellant”, ingesteld bij schrijven van 14 augustus 2023, tegen de beslissing van 14 augustus 2023 van de BSA-commissie, namens de decaan van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid, hierna te noemen “verweerster”, waarbij appellant een negatief Bindend Studieadvies (hierna: BSA) is toegekend.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 14 augustus 2023 heeft verweerster aan appellant medegedeeld dat aan hem een negatief BSA is toegekend omdat hij niet voldoet aan de gestelde norm van 45 EC aan eerstejaars vakken. Appellant heeft over het afgelopen academisch jaar 33 EC aan eerstejaarsvakken behaald. Tegen dit besluit is het beroep van 14 augustus 2023 gericht. Bij schrijven van 17 augustus 2023 is verweerster verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Het beroep is behandeld tijdens een zitting op 29 augustus 2023, alwaar appellant is verschenen. Namens verweerster is verschenen [REDACTED]

II. Motivering

Standpunt van appellant

Appellant heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellant kan zich niet met het besluit verenigen, omdat hij van mening is dat de door hem aangevoerde gronden niet voldoende zijn meegewogen. Appellant heeft het afgelopen jaar te kampen gehad met een lange reistijd van Vreeland naar Amsterdam. Wegens de slechte bereikbaarheid van Vreeland was de reistijd langer dan hij vooraf had gedacht. Deze reistijd heeft geleid tot grote vermoeidheid waardoor appellant minder tijd en energie had om te studeren. Dit heeft volgens appellant een groot effect gehad op zijn studiebelastbaarheid. Appellant is het niet eens met het standpunt van de BSA-commissie dat een lange reistijd niet wordt gezien als persoonlijke omstandigheid zoals bedoeld in artikel A-6.5 lid 1 van de Onderwijs en Examenregeling 2022/2023 (hierna: OER). Appellant stelt dat sinds hij verhuisd is naar Amsterdam, het beter gaat met zijn studie en hij heeft er vertrouwen in dat hij de opleiding alsnog met goed gevolg kan afronden.

Standpunt van verweerster

Verweerster heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Volgens verweerster is de beslissing op de juiste gronden genomen. Er is niet gebleken van voldoende zwaarwegende persoonlijke omstandigheden, als gevolg waarvan appellant in redelijkheid niet geacht kon worden te hebben kunnen voldoen aan de gestelde BSA-norm. Appellant heeft aangedragen dat hij last heeft ondervonden van de lange reistijd van zijn toenmalige adres in Vreeland naar de UvA. Een lange reistijd kan volgens verweerster niet worden aangemerkt als een persoonlijke omstandigheid in de zin van artikel A-6.5 van de OER. Verweerster ziet dan ook geen reden om het bestreden besluit te herzien.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

2. Het College heeft het beroep van appellant in behandeling genomen zonder dat door verweerster samen met appellant is nagegaan of een minnelijke schikking mogelijk was. In het onderhavige geval dateert het bestreden besluit van 14 augustus 2023. Gelet op het korte tijdsbestek tussen het besluit en de geplande zitting op 29 augustus 2023 is het College van oordeel dat het in dit geval gerechtvaardigd is om het beroep in behandeling te nemen en het beproeven van een minnelijke schikking achterwege te laten. Daarbij acht het College van belang dat door appellant in haar beroepschrift geen andere gronden zijn aangevoerd dan hetgeen hij reeds heeft aangevoerd in zijn dispensatieverzoek aan verweerster, naar aanleiding waarvan appellant door verweerster is gehoord alvorens het bestreden besluit is genomen.
3. Ingevolge artikel 7.8b WHW geldt dat het instellingsbestuur aan een student een afwijzend advies met bindend karakter kan uitbrengen over de voortzetting van zijn studie binnen de bacheloropleiding. Dit artikel bepaalt tevens dat het instellingsbestuur nadere regels vaststelt ter uitvoering van dit advies.
4. In artikel A-6.4 van de Onderwijs- en Examenregeling Nederlandstalige bacheloropleidingen van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid 2022-2023 is – voor zover hier van belang - het volgende bepaald:
 1. *Aan het studieadvies dat aan het eind van het eerste jaar van inschrijving wordt uitgebracht, wordt een afwijzing met een bindend karakter verbonden, indien de student niet de norm heeft behaald voor een positief advies. Een bindend negatief advies blijft achterwege, als de student aantoonbaar niet aan de norm te hebben voldaan als gevolg van persoonlijke omstandigheden, zoals genoemd in artikel A-6.5. De norm en de, voor zover aan de orde, overige criteria op basis waarvan een bindend negatief advies achterwege gelaten kan worden is/zijn opgenomen in deel B.*
 2. *Overeenkomstig het tweede lid van artikel A-6.3 wordt in geval van een voorgenomen bindend studieadvies aan de student die niet aan de norm heeft voldaan, schriftelijk medegedeeld dat de decaan voornemens is de student een negatief bindend studieadvies te geven.*
 3. *In de in het vorige lid genoemde mededeling wordt de student er tevens op gewezen dat de student in de gelegenheid wordt gesteld te worden gehoord door of namens de decaan en op welke wijze de student zich voor de hoorzitting kan aanmelden.*
 4. *Zo spoedig mogelijk na afloop van de hoorzitting wordt, door of namens de decaan bepaald of aan de student een negatief bindend studieadvies zal worden gegeven.*
 5. *Tegen een besluit inzake een negatief bindend studieadvies kan binnen zes weken na de dag waarop het besluit is bekendgemaakt, beroep worden ingesteld bij het College van beroep voor de Examens van de instelling.*
 6. *Een bindend negatief studieadvies heeft tot gevolg dat de betrokken student zich gedurende de daarop volgende drie studie jaren niet kan inschrijven voor de bacheloropleidingen Rechtsgeleerdheid en Fiscaal recht van de faculteit. Ook is de student die verder studeert onder de inschrijving voor een andere opleiding gedurende deze drie studie jaren uitgesloten van tentamens voor de verplichte vakken van de bacheloropleidingen Rechtsgeleerdheid en Fiscaal recht.*
 7. *Nadere bepalingen met betrekking tot het bindend studieadvies zijn, voor zover aan de orde, opgenomen in deel B.*
5. In artikel A-6.5 van de OER is – voor zover hier van belang – het volgende bepaald:
 1. *De decaan verbindt geen afwijzing aan het studieadvies, indien er sprake is van persoonlijke omstandigheden en de betrokken student als gevolg hiervan in redelijkheid niet geacht kan worden te hebben voldaan aan de gestelde BSA-norm.*
 2. *Indien een omstandigheid, als bedoeld in het derde lid, zich voordoet, maakt de student daarvan zo spoedig mogelijk melding bij de studieadviseur onder opgave van:*
 - a. *de periode waarin de omstandigheid zich voordoet of voordeed;*
 - b. *een omschrijving van de omstandigheid en de ernst ervan;*
 - c. *de mate waarin de student niet aan het onderwijs of een tentamen kan deelnemen of heeft kunnen deelnemen.**De student draagt zorg voor het aanleveren van bewijsstukken om zijn of haar melding te onderbouwen. De nadere procedure hieromtrent is opgenomen in deel B, artikel B-7.2.*
 3. *Als persoonlijke omstandigheden in de zin van dit artikel worden aangemerkt:*
 - a. *ziekte van de student;*
 - b. *lichamelijke, zintuiglijke of andere functiestoornis van de student;*
 - c. *zwangerschap van de student;*

d. bijzondere familieomstandigheden;

e. het lidmaatschap van een medezeggenschapsraad of opleidingscommissie van de universiteit;

f. het lidmaatschap van een visitatiecommissie bedoeld in hoofdstuk 5a van de WHW;

g. individueel bepaalde andere persoonlijke omstandigheden en andere in individuele gevallen omschreven activiteiten met een algemeen maatschappelijk nut of in het belang van de universiteit.

h. het beoefenen van topsport zoals bedoeld in de Regeling Topsporters UvA.

i. het lidmaatschap van het bestuur van een studentenorganisatie van enige omvang met een volledige rechtsbevoegdheid, dan wel van een vergelijkbare organisatie van enige omvang, bij wie de behartiging van het algemeen maatschappelijk belang op de voorgrond staat en die daartoe daadwerkelijk activiteiten ontplooit.

6. In het Addendum op Onderwijs- en Examenregelingen Nederlandstalige bacheloropleidingen en Nederlandstalige masteropleidingen Faculteit der Rechtsgeleerdheid 2022-2023 is in Artikel B-7.1 het volgende bepaald:
 1. *Om een positief studieadvies te krijgen, moet de student ten minste 45 EC hebben behaald aan het einde van het eerste jaar van inschrijving voor het eerste studiejaar van het onderwijsprogramma van de bacheloropleiding.*
 2. (...)
7. Artikel A-8.1 van de OER bevat een hardheidsclausule:

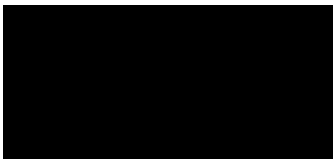
In gevallen waarin de onderwijs- en examenregeling niet voorziet, en in gevallen waarin sprake is van onevenredige benadeling of onbillijkheid van overwegende aard, beslist de decaan onder wie de opleiding valt, tenzij het de bevoegdheid van de examencommissie betreft.
7. Het College stelt allereerst vast dat appellant sinds 1 september 2022 is ingeschreven voor de bacheloropleiding Rechtsgeleerdheid. Niet in geschil is dat appellant niet voldoet aan de BSA-norm van 45 EC omdat appellant 33 EC aan eerstejaarsvakken heeft behaald.
8. Het College volgt verweerster in haar standpunt dat de aangevoerde lange reistijd niet kan worden beschouwd als een persoonlijke omstandigheid zoals bedoeld in artikel A-6.5 van de OER. De feitelijke situatie waarin appellant het afgelopen academisch jaar verkeerde, moet worden beschouwd als een consequentie van zijn individuele studiekeuze voor de UvA, waarvoor de universiteit niet de verantwoordelijkheid kan dragen. Ook indien de reistijd tot enige vermoeidheid heeft geleid zoals appellant betoogt, slaagt een beroep hierop niet. Appellant heeft verder geen persoonlijke omstandigheden aangedragen welke het tekort aan studiepunten kan verklaren.
9. Voorts is het College, alle omstandigheden van dit geval in aanmerking genomen, niet gebleken van redenen die verweerster noopten tot het toepassen van de hardheidsclausule zoals bedoeld onder artikel A-8.1 van de OER.
10. Alles overziend komt het College tot het oordeel dat niet kan worden gezegd dat het bestreden besluit strijd oplevert met het recht. Het beroep tegen dit besluit is ongegrond.

III. Beslissing

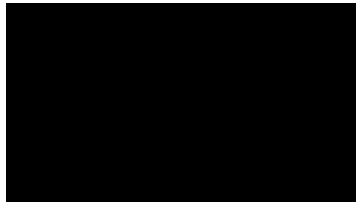
Het College van Beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond;
2. bepaalt dat een afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid;
 - het College van Bestuur en
zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking wordt gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 30 oktober 2023



mr. D.L.M. van der Zande
secretaris



prof. mr. P.J.J. Zoontjens
voorzitter

Tegen deze beslissing kunt u binnen 6 weken beroep instellen bij de Raad van State afdeling bestuursrechtspraak, Postbus 20019, 2500 EA te Den Haag, Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken