

College van Beroep voor de Examens

Nr: AC2308 23645

Het College van Beroep voor de Examens,

Prof. mr. P.J.J. Zoontjens, voorzitter, dr. R. Wilders en N.E.L. Hol, leden

BESLISSING inzake het beroep van [REDACTED] hierna te noemen “appellant”, ingesteld bij schrijven van 17 augustus 2023, tegen de beslissing van 21 augustus 2023 van de BSA-commissie, namens de decaan van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde, hierna te noemen “verweerster”, waarbij appellant een negatief Bindend Studieadvies (hierna: BSA) is toegekend.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 21 augustus 2023 heeft verweerster aan appellant medegedeeld dat aan hem een negatief BSA is uitgebracht omdat hij niet voldoet aan de gestelde norm van 48 EC. Appellant heeft 18 EC aan eerstejaarsvakken behaald. Tegen dit besluit is het beroep van 17 augustus 2023 gericht. Bij schrijven van 17 augustus 2023 is verweerster verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort.

Het beroep is behandeld tijdens een zitting op 28 augustus 2023, alwaar appellant online is verschenen. Namens verweerster is verschenen [REDACTED]

II. Motivering

Standpunt van appellant

Appellant heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellant kan zich niet met het besluit verenigen. Appellant beroept zich op persoonlijke omstandigheden die zijn studiebelastbaarheid hebben verminderd. De grootmoeder van appellant is overleden. Appellant kon zich, gelet op het overlijden, niet succesvol richten op zijn studie. De verslechtering van de gezondheid van zijn grootmoeder begon in het eerste blok van het academische jaar. Gelet op de sterke band met zijn familie, had appellant het hier erg zwaar mee en voelde hij zich erg angstig en verdrietig gedurende het academische jaar. Ondanks deze situatie heeft appellant in deze periode wel 8 EC behaald, waarmee appellant meent dat hij heeft aangetoond dat hij wel de vaardigheden beschikt om de studie met goed gevolg te kunnen doorlopen. Appellant heeft zich daarnaast in maart uitgeschreven van de opleiding (met ingang van 1 april) en daardoor geen tentamens meer afgelegd. Appellant heeft zich vervolgens in april (met ingang van 1 september) opnieuw ingeschreven. Appellant is van mening dat hij met de behaalde resultaten heeft laten zien dat hij over de vaardigheden beschikt om de studie met succes af te ronden. Tot slot stelt appellant dat hij contact heeft gehad met de studieadviseur en studentendecaan op het moment dat hij met het probleem werd geconfronteerd. Op basis van deze melding is er een bijeenkomst geweest in maart en juni. Appellant meent, alles overziend, dat zijn persoonlijke omstandigheden maken dat hij uitstel van het BSA dient te verkrijgen en verzoekt dan ook om de opleiding voort te mogen zetten.

Standpunt van verweerster

Verweerster heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Volgens verweerster is de beslissing waartegen het beroep zich richt op de juiste gronden genomen. Abusievelijk is gemeld dat appellant 18 EC heeft behaald, appellant heeft echter slechts 6 EC behaald. Onterecht zijn de studiepunten (12 EC) die zijn behaald in academisch jaar 2021-2022 meegewogen. Appellant stelt dat persoonlijke omstandigheden ervoor hebben gezorgd dat zijn studiebelastbaarheid is verminderd. De grootmoeder van appellant is op 14 maart 2023 overleden en appellant heeft hier bewijs van overgelegd. Appellant heeft pas op 28 maart 2023 de persoonlijke omstandigheden gemeld bij de studieadviseur. Het tijdig melden van persoonlijke omstandigheden aan de studieadviseurs is een vereiste om voor uitstel in aanmerking te komen. Ondanks dat appellant gedurende het studiejaar

meerdere keren is geïnformeerd over dit vereiste, heeft appellant het nagelaten tijdig melding te maken. Nu niet kan worden vastgesteld in welke mate appellant te lijden heeft gehad vanaf het begin van het academische jaar door de persoonlijke omstandigheden, kan er geen causaal verband worden gezien tussen de klachten en de verminderde studiebelastbaarheid.

Daarnaast heeft appellant zijn enige studiepunten (6 EC) behaald in periode 1, terwijl zijn grootmoeder later in het academische jaar is overleden.

Appellant vermeldt dat hij een hoog cijfer (8,5) heeft behaald voor het vak dat hij in periode 1 heeft behaald. Dit betreft echter een makkelijker vak met een hoog cijfergemiddelde onder de studenten. De andere behaalde studieresultaten in dit semester zijn daarentegen dramatisch (driemaal een 1,0 voor drie verschillende vakken). Alles overziend kan geen duidelijke relatie worden gezien tussen het niet voldoen aan de BSA-norm en de persoonlijke omstandigheden. Verweerster ziet dan ook geen reden om het bestreden besluit te herzien.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. Het College heeft het beroep van appellant in behandeling genomen zonder dat door verweerster samen met appellant is nagegaan of een minnelijke schikking mogelijk was. In het onderhavige geval dateert het bestreden besluit van 21 augustus 2023. Gelet op het korte tijdsbestek tussen het besluit en de geplande zitting op 28 augustus 2023 is het College van oordeel dat het in dit geval gerechtvaardigd is om het beroep in behandeling te nemen en het beproeven van een minnelijke schikking achterwege te laten. Daarbij acht het College van belang dat door appellant in zijn beroepschrift geen andere gronden zijn aangevoerd dan hetgeen hij reeds heeft aangevoerd in zijn dispensatieverzoek aan verweerster.
3. Ingevolge artikel 7.8b WHW geldt dat het instellingsbestuur aan een student een afwijzend advies met bindend karakter kan uitbrengen over de voortzetting van zijn studie binnen de bacheloropleiding. Dit artikel bepaalt tevens dat het instellingsbestuur nadere regels vaststelt ter uitvoering van dit advies.
4. De decaan van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde heeft nadere regels gesteld betreffende het uitbrengen van studieadvies in de Onderwijs- en Examenregeling Bacheloropleidingen van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde 2022-2023 (hierna: OER). Met betrekking tot het BSA is in artikel 6.3, deel A, van de OER – voor zover hier van belang – het volgende bepaald:
 1. *De decaan brengt aan iedere student van een voltijdse bacheloropleiding uiterlijk aan het eind van diens eerste studiejaar van inschrijving bindend advies uit over de voortzetting van de studie.*
 2. *Om een positief studieadvies te krijgen, moet de student aan het einde van het eerste jaar van inschrijving voor de opleiding, ten minste 48 EC van het studieprogramma van het eerste jaar hebben behaald. Studiepunten van vrijstellingen tellen niet mee voor de norm.*
 3. *Aan de student die een verzoek tot uitschrijving vóór 1 februari van het eerste jaar van inschrijving doet, wordt geen studieadvies als bedoeld in lid 1 uitgebracht. Deze regeling wordt eenmalig toegepast.*
 4. *De student die na afloop van het eerste jaar van inschrijving niet aan de norm heeft voldaan, ontvangt de schriftelijk mededeling dat de decaan voornemens is hem een negatief bindend studieadvies te geven. De mededeling wordt zo spoedig mogelijk na afloop van het laatste hertentamen van het eerste jaar van inschrijving aan de student gedaan.*
 5. *Een negatief bindend studieadvies blijft achterwege, als de student via een verzoek tot uitstel aantoonbaar niet aan de norm te hebben voldaan als gevolg van persoonlijke omstandigheden, zoals gedefinieerd in artikel 6.4 lid 3.*
 6. *In de – in lid 4 genoemde – mededeling wordt de student erop gewezen dat hij in geval van erkende persoonlijke omstandigheden uitstel van het negatief bindend studieadvies kan aanvragen bij de Bindend Studieadvies Commissie. In de mededeling staat op welke wijze de*

student zich voor een hoorzitting door de Bindend Studietoeladvies Commissie kan aanmelden. Studenten die zich niet aanmelden voor een hoorzitting bij de Bindend Studietoeladvies Commissie, ontvangen een definitief negatief bindend studietoeladvies.

7. De Bindend Studietoeladvies Commissie is gemandateerd om namens de decaan uitstel te verlenen van het negatief bindend studietoeladvies indien er sprake is van persoonlijke omstandigheden. Zo spoedig mogelijk na afloop van de hoorzitting wordt bepaald of er uitstel wordt verleend.

8. Een negatief bindend studietoeladvies heeft voor de student tot gevolg dat hij zich gedurende de volgende drie studiejaar niet kan inschrijven voor dezelfde of, indien aanwezig, verwante bacheloropleiding bij EB. Verwante opleidingen zijn:

- BSc Actuariële Wetenschappen, BSc Econometrie en BSc Business Analytics*
- BSc Economics and Business Economics en BSc Fiscale Economie.*

9. Aan een student die uitstel van het bindend studietoeladvies krijgt, zal bij herinschrijving in een volgend studiejaar wederom het studietoeladvies als bedoeld in lid 1 worden uitgebracht. Bij herinschrijving moet de student opnieuw aan de norm van 48 EC voldoen, waarbij de reeds behaalde vakken buiten beschouwing worden gelaten. Indien de student, om het volledige eerste jaar af te ronden, minder dan het aantal EC's dient te behalen dan die in de norm is vastgesteld, voldoet de student aan de norm als alle resterende eerstejaarsvakken behaald zijn.

10. Tegen een besluit inzake een negatief bindend studietoeladvies kan binnen zes weken na de dag waarop het besluit is bekendgemaakt, beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor de Examen.

5. In artikel 6.4, deel A, van de OER is – voor zover hier van belang – het volgende bepaald:

- 1. De decaan verbindt geen afwijzing aan het studietoeladvies, indien er sprake is van persoonlijke omstandigheden en de student als gevolg hiervan in redelijkheid niet geacht kan worden te hebben voldaan aan de norm bedoeld in artikel 6.3 lid 2.*
- 2. Indien een persoonlijke omstandigheid, als bedoeld in lid 3 van dit artikel, zich voordoet, maakt de student daarvan zo spoedig mogelijk melding bij de studietoeladviseur tijdens een persoonlijk gesprek onder opgave van:*
 - de periode waarin de omstandigheid zich voordoet of voordeed*
 - een omschrijving van de omstandigheid en de ernst ervan*
 - de mate waarin de student niet aan het onderwijs of een tentamen kan deelnemen of heeft kunnen deelnemen.*

De student draagt zorg voor het aanleveren van bewijsstukken om zijn melding te onderbouwen en bespreekt deze met de studietoeladviseur.

3. *Als persoonlijke omstandigheden in de zin van dit artikel worden uitsluitend aangemerkt:*

- ziekte van de student*
- lichamelijke, zintuiglijke of andere functiestoornis van de student*
- zwangerschap van de student*
- bijzondere familieomstandigheden*
- het lidmaatschap van een medezeggenschapsraad of opleidingscommissie van de universiteit*
- het lidmaatschap van een visitatiecommissie bedoeld in hoofdstuk 5a van de WHW*
- het lidmaatschap van het bestuur van een studentenorganisatie die door de minister is aangewezen in het kader van de Regeling administratieve bepalingen landelijke afstudeersteun hoger onderwijs*
- in individuele gevallen omschreven activiteiten in het belang van de universiteit, zulks, met*

inachtneming van de richtlijnen van het College van Bestuur, ter bepaling van de decaan

- topsport: de student heeft de officiële UvA-topsportstatus van de studentdecanen gekregen en kan aantonen dat zijn sportschema tot studievertraging heeft geleid.*

6. Artikel 7, deel A, van de OER bevat een hardheidsclausule:

In gevallen waarin de onderwijs- en examenregeling niet voorziet, en in gevallen waarin sprake is van onevenredige benadeling of onbillijkheid van overwegende aard, beslist de

decaan onder wie de opleiding valt, tenzij het de bevoegdheid van de examencommissie betreft.

7. Niet in geschil is dat appellant niet voldoet aan de vastgestelde BSA-norm. Appellant heeft in het academisch jaar 2022-2023 6 EC behaald en daarmee niet voldaan aan de BSA-norm van 48 EC.
8. Het College is van oordeel dat uit de stukken en het verhandelde ter zitting voldoende aannemelijk is geworden dat het overlijden van de grootmoeder van appelland in enige mate van invloed zou kunnen zijn geweest op de door appelland behaalde studieresultaten. Echter acht het College ook de door verweerster geuite gronden voor twijfel ten aanzien van de vraag of deze persoonlijke omstandigheden een voldoende verklaring kunnen zijn voor de behaalde studieresultaten, gerechtvaardigd. Appellant heeft het College niet van het tegendeel kunnen overtuigen.
9. Alles overziend volgt het College het oordeel van verweerster dat de door appelland aangevoerde persoonlijke omstandigheden onvoldoende verklaring kunnen geven voor het niet voldoen aan de voortgangsnorm voor een BSA. Verweerster heeft mitsdien in redelijkheid kunnen besluiten om appelland een negatief BSA toe te kennen. Het bestreden besluit is niet in strijd met het recht. Het beroep is ongegrond.

III. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond;
2. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde;
 - het College van Bestuur en
wordt zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 28 september 2023

mr. D.L.M. van der Zande
secretaris

prof. mr. P.J.J. Zoontjens
voorzitter

Tegen deze beslissing kunt u binnen 6 weken beroep instellen bij de Raad van State afdeling bestuursrechtspraak, Postbus 20019, 2500 EA te Den Haag, Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken