

## College van Beroep voor de Examens

Nr: AC2308 24439

Het College van Beroep voor de Examens,  
mr. dr. E.M.J. Hardy, voorzitter, dr. R. van Hemert en R.V. van Beek, leden

**BESLISSING** inzake het beroep van [REDACTED] hierna te noemen “appellant”, ingesteld bij schrijven van 16 augustus 2023, tegen de beslissing van 21 augustus 2023 van de BSA-commissie, namens de decaan van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde, hierna te noemen “verweerster”, waarbij appellant een negatief Bindend Studieadvies (hierna: BSA) is toegekend.

### **I. Ontstaan en loop van het geding**

Bij besluit van 21 augustus 2023 heeft verweerster aan appellant een negatief BSA uitgebracht omdat hij niet heeft voldaan aan de in het dispensatiebesluit van 12 augustus 2022 gestelde norm, zijnde het behalen van de resterende 30 ECTS uit het programma van het eerste studiejaar. Tegen het besluit van 21 augustus 2023 is het beroep van 16 augustus 2023 gericht. Bij schrijven van 17 augustus 2023 is verweerster verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Het beroep is behandeld tijdens een zitting op 25 augustus 2023, alwaar appellant is verschenen. Hij werd vergezeld door zijn zus. Namens verweerster is verschenen [REDACTED]

### **II. Motivering**

#### Standpunt van appellant

Appellant heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellant kan zich niet met het besluit verenigen. Appellant beroept zich op persoonlijke omstandigheden die zijn studiebelastbaarheid hebben verminderd. Appellant kampt al vanaf maart 2022 met deze persoonlijke omstandigheden en heeft deze toentertijd al gemeld bij de studieadviseur. De persoonlijke omstandigheden hebben te maken met de medische situatie van zijn vader, wiens gezondheid al sinds 2020 zeer slecht is. Het behandeltraject van de vader van appellant vereist dat appellant en de andere gezinsleden constante zorg en ondersteuning moeten verlenen en vaak in de weer zijn met allerlei medicatie- en doktersafspraken. Appellant heeft in december 2022 contact gezocht met de studieadviseur, maar het was helaas niet mogelijk om direct een afspraak te plannen. Samen met de studieadviseur is er in januari 2023 besproken dat appellant zich op één vak per semester zou gaan richten. Appellant stelt dat hij in de tussentijd verweerster heeft geïnformeerd over zijn situatie en sindsdien ook heeft contact heeft gehouden. Appellant meent, alles overziend, dat zijn persoonlijke omstandigheden maken dat hij opnieuw uitstel van het BSA zou moeten verkrijgen en verzoekt dan ook om de opleiding te mogen voortzetten.

#### Standpunt van verweerster

Verweerster heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Volgens verweerster is de beslissing waartegen het beroep zich richt op de juiste gronden genomen. Vorig studiejaar heeft appellant dispensatie verkregen en dat betekende dat appellant dit studiejaar alle resterende eerstejaarsvakken, te weten 30 ECTS, zou moeten behalen. Hij heeft echter slechts 18 ECTS aan eerstejaarsvakken behaald (PTS1 en PTS2 zijn niet behaald), waardoor hij niet voldoet aan de in het dispensatiebesluit gestelde eis. De door appellant overgelegde stukken verhielden volgens verweerster de situatie van zijn vader niet volledig en kunnen evenmin worden gekoppeld aan de mentale problemen waarmee appellant stelt te hebben gekampt. Ook heeft appellant aangevoerd dat hij kampte met black-outs. De enige indicatie hiervoor is volgens verweerster dat appellant een training heeft gevolgd bij de studentenpsychologen van 13 januari 2023 tot 24 februari 2023. Dit zou

een gedeelte van het slechte studieverloop in periode 2 kunnen verklaren, waarin één van de te behalen eerstejaarsvakken valt (PTS2). Met betrekking tot de periode daarna heeft appellant aangegeven dat het beter met hem ging, maar toch heeft hij het hertentamen niet met een voldoende afgerond. Appellant beroept zich in dit verband op de slechte voorbereiding in PTS1, die zou doorwerken naar PTS2. Dit zou dan ook de twee onvoldoendes voor PTS2 verklaren. Verweerder volgt deze stelling echter niet, omdat appellant inmiddels meermaals dezelfde stof heeft moeten bestuderen voor het tentamen van PTS1.

Tot slot beroept appellant zich op persoonlijke omstandigheden die zouden hebben veroorzaakt dat hij slechts 18 ECTS heeft behaald gedurende het gehele academische jaar. Verweerder stelt vast dat appellant de aangehaalde omstandigheden op het gehele jaar betreft, maar is van mening dat er geen duidelijke relatie kan worden gezien tussen het niet voldoen aan de BSA-norm en de persoonlijke omstandigheden. Verweerder ziet dan ook geen reden om het bestreden besluit te herzien.

### Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. Het College heeft het beroep van appellant in behandeling genomen zonder dat door verweerder samen met appellant is nagegaan of een minnelijke schikking mogelijk was. In het onderhavige geval dateert het bestreden besluit van 21 augustus 2023. Gelet op het korte tijdsbestek tussen het besluit en de geplande zitting op 25 augustus 2023 is het College van oordeel dat het in dit geval gerechtvaardigd is om het beroep in behandeling te nemen en het beproeven van een minnelijke schikking achterwege te laten. Daarbij acht het College van belang dat door appellant in zijn beroepschrift geen andere gronden zijn aangevoerd dan hetgeen hij reeds heeft aangevoerd in zijn dispensatieverzoek aan verweerder, naar aanleiding waarvan appellant door verweerder is gehoord alvorens het bestreden besluit is genomen.
3. Ingevolge artikel 7.8b WHW geldt dat het instellingsbestuur aan een student een afwijzend advies met bindend karakter kan uitbrengen over de voortzetting van zijn studie binnen de bacheloropleiding. Dit artikel bepaalt tevens dat het instellingsbestuur nadere regels vaststelt ter uitvoering van dit advies.
4. De decaan van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde heeft nadere regels gesteld betreffende het uitbrengen van studieadvies in de Onderwijs- en Examenregeling Bacheloropleidingen van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde 2021-2022 (hierna: OER). Met betrekking tot het BSA is in artikel 6.3, deel A, van de OER – voor zover hier van belang – het volgende bepaald:
  1. *De decaan brengt aan iedere student van een voltijdse bacheloropleiding uiterlijk aan het eind van diens eerste studiejaar van inschrijving bindend advies uit over de voortzetting van de studie.*
  2. *Om een positief studieadvies te krijgen, moet de student aan het einde van het eerste jaar van inschrijving voor de opleiding, ten minste 48 EC van het studieprogramma van het eerste jaar hebben behaald. Studiepunten van vrijstellingen tellen niet mee voor de norm.*
  3. *Aan de student die een verzoek tot uitschrijving voor 1 februari van het eerste jaar van inschrijving doet, wordt geen studieadvies als bedoeld in lid 1 uitgebracht. Deze regeling wordt eenmalig toegepast.*
  4. *De student die na afloop van het eerste jaar van inschrijving niet aan de norm heeft voldaan, ontvangt de schriftelijk mededeling dat de decaan voornemens is de student een negatief bindend studieadvies te geven. De mededeling wordt zo spoedig mogelijk na afloop van het laatste hertentamen van het eerste jaar van inschrijving aan de student gedaan.*

5. Een negatief bindend studieadvies blijft achterwege, als de student via een verzoek tot uitstel aantoonbaar niet aan de norm te hebben voldaan als gevolg van persoonlijke omstandigheden, zoals gedefinieerd in artikel 6.4 lid 3.
  6. In de – in lid 4 genoemde – mededeling wordt de student erop gewezen dat hij in geval van erkende persoonlijke omstandigheden uitstel van het negatief bindend studieadvies kan aanvragen bij de Bindend Studieadvies Commissie. In de mededeling staat op welke wijze de student zich voor een hoorzitting door de Bindend Studieadvies Commissie kan aanmelden. Studenten die zich niet aanmelden voor een hoorzitting bij de Bindend Studieadvies Commissie, ontvangen een definitief negatief bindend studieadvies.
  7. De Bindend Studieadvies Commissie is gemandateerd om namens de decaan uitstel te verlenen van het negatief bindend studieadvies indien er sprake is van persoonlijke omstandigheden. Zo spoedig mogelijk na afloop van de hoorzitting wordt bepaald of er uitstel wordt verleend.
  8. Een negatief bindend studieadvies heeft voor de student tot gevolg dat hij zich gedurende de volgende drie studie jaren niet kan inschrijven voor dezelfde of, indien aanwezig, verwante bacheloropleiding bij EB. Verwante opleidingen zijn:
    - BSc Actuariële Wetenschappen, BSc Econometrie en BSc Business Analytics;
    - BSc Economics and Business Economics en BSc Fiscale Economie.
  9. Aan een student die uitstel van het bindend studieadvies krijgt, zal bij herinschrijving in een volgend studiejaar wederom het studieadvies als bedoeld in lid 1 worden uitgebracht. Bij herinschrijving moet de student opnieuw aan de norm van 48 EC voldoen, waarbij de reeds behaalde vakken buiten beschouwing worden gelaten. Indien de student, om het volledige eerste jaar af te ronden, minder dan het aantal EC's dient te behalen dan die in de norm is vastgesteld, voldoet de student aan de norm als alle resterende eerstejaarsvakken behaald zijn.
  10. Tegen een besluit inzake een negatief bindend studieadvies kan binnen zes weken na de dag waarop het besluit is bekendgemaakt, beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor de Examens.
5. In artikel 6.4, deel A, van de OER is – voor zover hier van belang – het volgende bepaald:
1. De decaan verbindt geen afwijzing aan het studieadvies, indien er sprake is van persoonlijke omstandigheden en de student als gevolg hiervan in redelijkheid niet geacht kan worden te hebben voldaan aan de norm bedoeld in artikel 6.3 lid 2.
  2. Indien een persoonlijke omstandigheid, als bedoeld in lid 3 van dit artikel, zich voordoet, maakt de student daarvan zo spoedig mogelijk melding bij de studieadviseur tijdens een persoonlijk gesprek onder opgave van:
    - de periode waarin de omstandigheid zich voordoet of voordeed
    - een omschrijving van de omstandigheid en de ernst ervan
    - de mate waarin de student niet aan het onderwijs of een tentamen kan deelnemen of heeft kunnen deelnemen.
 De student draagt zorg voor het aanleveren van bewijsstukken om zijn melding te onderbouwen en bespreekt deze met de studieadviseur.
  3. Als persoonlijke omstandigheden in de zin van dit artikel worden uitsluitend aangemerkt:
    - ziekte van de student
    - lichamelijke, zintuiglijke of andere functiestoornis van de student
    - zwangerschap van de student
    - bijzondere familieomstandigheden
    - het lidmaatschap van een medezeggenschapsraad of opleidingscommissie van de universiteit
    - het lidmaatschap van een visitatiecommissie bedoeld in hoofdstuk 5a van de WHW
    - het lidmaatschap van het bestuur van een studentenorganisatie die door de minister is aangewezen in het kader van de Regeling administratieve bepalingen landelijke afstudeersteun hoger onderwijs.

- *in individuele gevallen omschreven activiteiten in het belang van de universiteit, zulks, met inachtneming van de richtlijnen van het College van Bestuur, ter bepaling van de decaan*
  - *topsport: de student heeft de officiële UvA-topsportstatus van de studentdecanen gekregen en kan aantonen dat zijn sportschema tot studievertraging heeft geleid.*
6. Artikel 7, deel A, van de OER bevat een hardheidsclausule:  
*In gevallen waarin de onderwijs- en examenregeling niet voorziet, en in gevallen waarin sprake is van onevenredige benadeling of onbillijkheid van overwegende aard, beslist de decaan onder wie de opleiding valt, tenzij het de bevoegdheid van de examencommissie betreft.*
7. Niet in geschil is dat appellant niet voldoet aan de vastgestelde BSA-norm. Appellant heeft in 2022-2023 18 ECTS aan studiepunten behaald en daarmee niet voldaan aan de in het dispensatiebesluit van 12 augustus 2022 gestelde BSA-norm van het behalen van de resterende eerstejaarsvakken, te weten 30 ECTS.
8. Het College is van oordeel dat uit de stukken en het verhandelde ter zitting voldoende aannemelijk is geworden dat de door appelland gestelde persoonlijke omstandigheden in enige mate van invloed kunnen zijn geweest op de door appelland behaalde studieresultaten. Het College acht het echter ook aannemelijk dat er bij verweerster twijfel is gerezen over de vraag of deze omstandigheden een voldoende verklaring vormen voor de behaalde studieresultaten.
9. Alles overziend volgt het College het oordeel van verweerster dat de door appelland aangevoerde persoonlijke omstandigheden geen voldoende verklaring geven voor het niet hebben kunnen voldoen aan de BSA-voortgangsnorm door appelland. Verweerster heeft daarom in redelijkheid kunnen besluiten om appelland een negatief BSA toe te kennen. Het bestreden besluit is niet in strijd met het recht. Het beroep is ongegrond.

### III. **Beslissing**

Het College van Beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond;
2. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
  - partijen;
  - de decaan van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde;
  - het College van Bestuur en wordt zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 27 september 2023

mr. D.L.M. van der Zande  
secretaris

mr. dr. E.M.J. Hardy  
voorzitter

Tegen deze beslissing kunt u binnen 6 weken beroep instellen bij de Raad van State afdeling bestuursrechtspraak, Postbus 20019, 2500 EA te Den Haag, Voor meer informatie zie [www.raadvanstate.nl/studentenzaken](http://www.raadvanstate.nl/studentenzaken)