

Nr: AC2308 29516

Het College van Beroep voor de Examens,
prof. mr. P.J.J. Zoontjens, voorzitter, drs R. van Hemert, en R.V. van Beek, leden

BESLISSING inzake het beroep van [REDACTED] hierna te noemen “appellant”, ingesteld bij schrijven van 20 augustus 2023, tegen de beslissing van 14 augustus 2023 van de BSA-commissie PPLE, namens de decaan van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid, hierna te noemen “verweerster”, waarbij appellant een negatief Bindend Studieadvies (hierna: BSA) is toegekend.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 14 augustus 2023 heeft verweerster aan appellant medegedeeld dat aan hem een negatief BSA is uitgebracht omdat hij niet voldoet aan de voorwaarden waaronder appellant in 2021-2022 uitstel van het BSA heeft gekregen. Appellant moest in 2022-2023 drie resterende eerstejaarsvakken behalen maar heeft slechts één eerstejaarsvak behaald. Tegen dit besluit is het beroep van 20 augustus 2023 gericht. Bij schrijven van 21 augustus 2023 is verweerster verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Het beroep is behandeld tijdens een zitting op 29 augustus 2023, alwaar appellant is verschenen. Namens verweerster is verschenen [REDACTED]

II. Motivering

Standpunt van appellant

Appellant heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld. Appellant kan zich niet met het besluit verenigen, omdat hij van mening is dat de aangevoerde gronden niet voldoende zijn meegewogen.

Voor het vak Doing Research, An Introduction (DRR) moest appellant voor het examen en de resit twee geschreven opdrachten inleveren. Appellant heeft deze opdrachten niet ingeleverd door persoonlijke omstandigheden. Op 18 september was de relatie van appellant verbroken. Appellant heeft hier veel last van ondervonden en de breuk kwam onverwachts. Hierdoor heeft hij de deadline van 19 september gemist.

Daarnaast is appellant op 12 september aangevallen door een groep mannen op Station Sloterdijk. Er was niets gestolen en appellant is niet gewond geraakt maar hij heeft psychologische schade aan het voorval overgehouden.

Appellant draagt ook aan dat hij pas in november 2022 woonruimte had gevonden, hetgeen niet positief heeft bijgedragen aan zijn studiebelastbaarheid.

Appellant geeft voorts aan dat hij de keuze heeft gemaakt zich op het vak PPG I te focussen wegens grote drukte en hij nog herstellende was van hetgeen allemaal was voorgevallen in het begin van het jaar.

In januari 2023 ging het slecht met de 95 jarige oudtante van appellant. Appellant had hier een goede band mee en haar ziekbed en overlijden raakten hem diep. In de periode die volgde kon appellant zich moeilijk focussen op zijn studie. Appellant neemt het zichzelf kwalijk dat hij gedurende het jaar geen contact heeft gezocht met de studieadviseurs voor hulp met zijn problemen.

Appellant is ook betrokken als ‘president’ bij de *Lithuanian school students union*. Hoewel de studie van appellant een hogere prioriteit voor hem heeft, is hij hier wel enige tijd aan kwijt welke zijn studiebelastbaarheid enigszins heeft beïnvloed, aldus appellant. Appellant is gemotiveerd zijn opleiding voort te zetten en vraagt uitstel van het BSA aan.

Standpunt van verweerster

Verweerster heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellant heeft niet voldaan aan de voorwaarden waaronder hem in 2021-2022 uitstel van het BSA is verleend. Appellant moest namelijk in 2022-2023 de drie resterende eerstejaarsvakken behalen maar heeft slechts één vak behaald. Appellant beroept zich op persoonlijke omstandigheden. Verweerster

erkent dat het aannemelijk is dat het overlijden van een familielid een negatief effect kan hebben op de studiebelasting. Toch is dit niet zwaarwegend genoeg om als verklaring te gelden voor het niet voldoen door appelland aan de BSA-norm. Voorts zijn de relationele problemen van appelland niet aan te merken als persoonlijke omstandigheden zoals bedoeld in artikel A-4.4 van de OER PPLE. Ook de twee incidenten (lastiggevallen op Station Sloterdijk en het nieuws dat zijn moeder diabetes had) acht verweerster onvoldoende ernstig of verstorend dat dit het tekort aan studiepunten rechtvaardigt. Het causaal verband tussen de aangevoerde persoonlijke omstandigheden en de studieresultaten ontbreekt volgens verweerster. Verweerster ziet dan ook geen reden om het bestreden besluit te herzien.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. Het College heeft het beroep van appelland in behandeling genomen zonder dat door verweerster samen met appelland is nagegaan of een minnelijke schikking mogelijk was. In het onderhavige geval dateert het bestreden besluit van 14 augustus 2023. Gelet op het korte tijdsbestek tussen het besluit en de geplande zitting op 29 augustus 2023 is het College van oordeel dat het in dit geval gerechtvaardigd is om het beroep in behandeling te nemen en het beproeven van een minnelijke schikking achterwege te laten. Daarbij acht het College van belang dat door appelland in zijn beroepschrift geen andere gronden zijn aangevoerd dan hetgeen hij reeds heeft aangevoerd in zijn dispensatieverzoek aan verweerster, naar aanleiding waarvan appelland door verweerster is gehoord alvorens het bestreden besluit is genomen.
3. Ingevolge artikel 7.8b WHW geldt dat het instellingsbestuur aan een student een afwijzend advies met bindend karakter kan uitbrengen over de voortzetting van zijn studie binnen de bacheloropleiding. Dit artikel bepaalt tevens dat het instellingsbestuur nadere regels vaststelt ter uitvoering van dit advies.
4. In artikel A-4.3a van de Onderwijs- en Examenregeling van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid PPLE 2021-2022 (OER) is – voor zover hier van belang – het volgende bepaald:
 1. *During the first year of enrolment, students enrolled full-time in the PPLE Bachelor's degree programme are subject to the regulations concerning binding study advice on continuation of their studies (BSA). Any student who has failed to obtain at least 54 ECTS during the first year of the PPLE Bachelor's programme after the resits of the second semester will, at the end of the first year of enrolment, receive a binding negative advice regarding continuation of their studies.*
 2. *A positive study advice will be given to students who have obtained at least 54 ECTS by the end of the first year of enrolment for the propaedeutic phase of the study programme.*
 3. *Students who are ineligible for a positive study advice at the end of the first year of enrolment, but who have received written permission to proceed with the study programme from or on behalf of the Dean of the Faculty of Law, must have obtained all 60 ECTS of the first year by the end of the following academic year.*
 4. *Credits accorded on the basis of an exemption do not count for the determination of the number of credits obtained, as referred to in subsection 1.*
 5. *Students given a negative binding study advice are ineligible to enrol in the PPLE Bachelor's programme for the following three academic years.*
5. In artikel A-4.3b van de OER is – voor zover hier van belang – het volgende bepaald:
 1. *After the results of the first examination period have been announced, first-year Bachelor's students receive an initial interim study advice; if the results give cause to do so, the study advice will also serve as a warning as defined in article 7.8b subsection 4 of the Higher Education and Research Act. As soon as possible after the first two study periods of the first semester of the first year of enrolment, but no later than 1 February, the student will receive a second interim study advice in connection with potential expulsion due to a negative binding study advice.*

2. *Students who receive a negative interim advice as referred to above shall be invited to a consultation with the Study Adviser to discuss their study habits, reconsider their choice of study, discuss any extenuating personal circumstances or, if applicable, referrals.*
3. *Students who have submitted a request for termination of enrolment before 1 February of the first year of enrolment shall not receive the binding study advice regarding continuation of their studies referred to in article 4.3a, subsection 1. Students who have been admitted to re-enrol for the following academic year shall receive a binding study advice regarding continuation of their studies as referred to in article 4.3a, subsection 1 in that academic year.*
4. *At the end of the academic year, after the results of the resits for the last teaching block have been announced, students will be informed in writing (by email) whether they will be allowed to continue with their programme. For students who have failed to meet the BSA standards specified in article 4.3a, subsection 1, the binding advice regarding the continuation of studies shall include a resolution of expulsion.*
5. *Concurrently with the notification referred to in the previous paragraph, the student shall be informed of the possibility of, and instructions for, filing a request to be heard by or on behalf of the Dean of the Faculty of Law.*
6. *As soon as possible after the hearing, a determination is made by or on behalf of the Dean of the Faculty of Law entailing whether the student shall receive a binding negative advice regarding the continuation of studies.*
7. *Students can file an appeal against a decision on a binding negative advice regarding the continuation of studies with the UvA Examination Appeals Board within six weeks of the day of the decision's announcement.*
8. *A negative advice regarding the continuation of studies is binding and applies to the Bachelor's programme offered by the PPLE College.*
9. *Students who have been barred from enrolment for three years on the grounds stated above and who, after three years, re-enrol as full-time students in the PPLE College Bachelor's programme will be designated as first-year students.*

6. In artikel A-4.4 van de OER is – voor zover hier van belang – het volgende bepaald:

1. *The Dean of the Faculty of Law shall not recommend expulsion as part of the advice regarding the continuation of studies in the case of personal circumstances as a result of which the student cannot reasonably have been expected to progress according to the BSA standards for the programme in question, as referred to in Article A-4.3a, subsection 1.*
2. *If any of the circumstances referred to in subsection 3 should occur, the student must notify the Study Adviser as soon as possible, providing details of:*
 - a. *the period during which the circumstances occurred or are expected to continue to occur;*
 - b. *a description of the circumstances and the severity thereof;*
 - c. *the extent to which the student cannot or could not participate in instruction / classes or an (interim) examination.*

It is the student's responsibility to submit documentary evidence to substantiate their notification. An overview of possible documents is listed in the Regulation for Binding Study Advice on the PPLE A-Z list -> Binding study advice.

3. *Within the meaning of this article, the following are deemed to be personal circumstances:*
 - a. *illness of the student;*
 - b. *physical, sensory or other functional impairment of the student;*
 - c. *pregnancy of the student;*
 - d. *special family circumstances;*
 - e. *membership in a university representative advisory council or Programme Committee of the University;*
 - f. *membership in an assessment panel as referred to in Chapter 5a of the Act;*
 - g. *other personal circumstances to be evaluated on an individual basis or other activities that in individual cases are defined as being of general social value or that serve the interests of the University;*
 - h. *practising a form of top-class sport as referred to in the Top-class Athletes Regulations (Regeling Topsporters UvA).*
4. *The Dean of the Faculty of Law shall only take into consideration personal circumstances that were reported to a Study Adviser as soon as could reasonably be expected after the circumstances occurred.*
5. *In exceptional cases, the Dean of the Faculty of Law can depart from the rules governing the binding negative advice regarding the continuation of studies in a student's favour if a negative recommendation would put the student at a disproportionate disadvantage or*

would be highly unfair to the student.

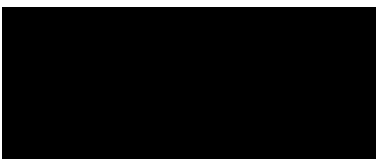
7. Het College stelt vast dat appellant sinds 1 september 2021 is ingeschreven bij de faculteit der Rechtsgeleerdheid voor de opleiding PPLE. Niet in geschil is dat appellant in 2021-2022 uitstel voor het BSA is verleend onder de voorwaarde dat de drie resterende vakken in het academische jaar 2022-2023 dienen te worden behaald. Ook is niet in geschil dat appellant niet aan deze voorwaarde heeft voldaan nu hij over het afgelopen academisch jaar slechts één vak heeft behaald.
8. Het College volgt verweerster in haar standpunt dat de aangedragen persoonlijke omstandigheden in beperkte mate invloed kunnen hebben op de studiebelastbaarheid maar niet afdoende kunnen verklaren waarom appellant niet de drie resterende eerstejaarsvakken heeft behaald. Het overlijden van de oudtante van appellant heeft er wellicht toe geleid dat appellant in die periode minder studiebelastbaar was, maar dat kan niet voor het hele academische gelden. Daarnaast volgt het College verweerster in haar standpunt dat andere aangedragen persoonlijke omstandigheden onvoldoende ernstig zijn, danwel niet zijn aan te merken als persoonlijke omstandigheden in de zin van de OER. De door appellant aangedragen omstandigheden kunnen derhalve onvoldoende verklaren waarom hij niet aan de BSA-norm heeft voldaan.
9. Alles overziend komt het College tot het oordeel dat niet kan worden gezegd dat het bestreden besluit strijd oplevert met het recht. Het beroep tegen dit besluit is ongegrond.

III. Beslissing

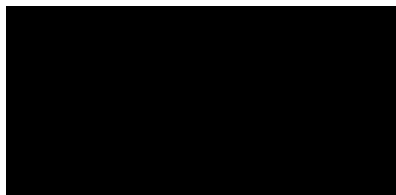
Het College van Beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond;
2. bepaalt dat een afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid;
 - het College van Bestuur en
zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking wordt gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 30 oktober 2023



mr. D.L.M. van der Zande
secretaris



prof. mr. P.J.J. Zoontjens
voorzitter

Tegen deze beslissing kunt u binnen 6 weken beroep instellen bij de Raad van State afdeling bestuursrechtspraak, Postbus 20019, 2500 EA te Den Haag, Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken