

Nr: AC2308 29609

Het College van Beroep voor de Examens,
prof. mr. P.J.J. Zoontjens, voorzitter, drs R. van Hemert, en R.V. van Beek, leden

BESLISSING inzake het beroep van [REDACTED] hierna te noemen “appellante”, ingesteld bij schrijven van 21 augustus 2023, tegen de beslissing van 14 augustus 2023 van de BSA-commissie, namens de decaan van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid, hierna te noemen “verweerster”, waarbij appellante een negatief Bindend Studieadvies (hierna: BSA) is toegekend.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 14 augustus 2023 heeft verweerster aan appellante medegedeeld dat aan haar een negatief BSA is toegekend omdat zij niet voldoet aan de gestelde norm van 30 EC aan eerstejaars vakken nu appellante 0 EC aan eerstejaarsvakken heeft behaald. Tegen dit besluit is het beroep van 21 augustus 2023 gericht. Bij schrijven van 21 augustus 2023 is verweerster verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Het beroep is behandeld tijdens een zitting op 29 augustus 2023, alwaar appellante niet is verschenen. Namens verweerster is verschenen [REDACTED]

II. Motivering

Standpunt van appellante

Appellante heeft zich blijkens de stukken, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld. Appellante kan zich niet met het besluit verenigen en wenst een beroep te doen op bijzondere persoonlijke omstandigheden zoals bedoeld in artikel A-6.5 lid 1 van de OER. Appellante volgde naast de bacheloropleiding Rechtsgeleerdheid gelijktijdig de opleiding Geneeskunde. Appellante diende minimaal 15 EC te behalen bij Geneeskunde en 30 EC bij Rechtsgeleerdheid om aan de BSA norm te voldoen. Aan het begin van het academische jaar verslechterde de situatie van haar moeder die langdurig ziek is. Als gevolg hiervan ging het volgens appellante met haarzelf ook slechter. Op dat moment kreeg appellante al hulp via een GGZ-instelling. Appellante stelt dat zij zich niet kon concentreren en het lastig vond alles van de studie bij te houden nu zij met haar hoofd ergens anders zat.

Omdat appellante al langer studeerde bij de opleiding Geneeskunde had zij daar al vrienden gemaakt en vond zij meer steun. Hierdoor was het voor appellante lastiger om te starten met Rechtsgeleerdheid nu zij daar nog geen sociale contacten had. Appellante heeft er daarom voor gekozen zich meer te focussen op Geneeskunde. Appellante dacht dat zij later in het jaar alsnog voldoende studiepunten kon behalen voor de opleiding Rechtsgeleerdheid om aan de BSA norm te voldoen. Echter bleek dat in de praktijk niet te lukken. Appellante heeft zich daarom uitgeschreven van de opleiding. Omdat zij dit heeft gedaan ná 1 februari 2023, ontvangt zij toch een bindend studieadvies.

Appellante stelt dat het besluit grote gevolgen voor haar heeft nu zij door het negatieve bindende studieadvies enkel de mogelijk heeft om aan een andere universiteit de bachelor Rechtsgeleerdheid te volgen. Dit zal echter altijd tegen het instellingstarief zijn wat voor haar niet haalbaar is te bekostigen. Appellante verzoekt derhalve uitstel te verkrijgen van het BSA zodat zij haar studie kan voortzetten.

Standpunt van verweerster

Verweerster heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Volgens verweerster is de beslissing op de juiste gronden genomen. Appellante heeft aangegeven dat zij haar prioriteiten heeft gelegd bij de opleiding Geneeskunde, dit is een persoonlijke keuze en geen persoonlijke omstandigheid in de zin van artikel A-6.5 lid 1 van de OER. Voorts begrijpt verweerster dat de ziekte van haar moeder een belemmerend effect kan hebben gehad op haar studieresultaten, maar deze omstandigheid is niet voldoende zwaarwegend om te verklaren dat er 0 EC zijn behaald. Er ontbreekt volgens verweerster een causaal verband tussen de aangevoerde persoonlijke omstandigheden en de studieresultaten.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. Het College heeft het beroep van appellante in behandeling genomen zonder dat door verweerster samen met appellante is nagegaan of een minnelijke schikking mogelijk was. In het onderhavige geval dateert het bestreden besluit van 14 augustus 2023. Gelet op het korte tijdsbestek tussen het besluit (waarbij het beroep 21 augustus is ingediend) en de geplande zitting op 29 augustus 2023 is het College van oordeel dat het in dit geval gerechtvaardigd is om het beroep in behandeling te nemen en het beproeven van een minnelijke schikking achterwege te laten. Daarbij acht het College van belang dat door appellante in haar beroepschrift geen andere gronden zijn aangevoerd dan hetgeen hij reeds heeft aangevoerd in zijn dispensatieverzoek aan verweerster, naar aanleiding waarvan appellante door verweerster is gehoord alvorens het bestreden besluit is genomen.
3. Ingevolge artikel 7.8b WHW geldt dat het instellingsbestuur aan een student een afwijzend advies met bindend karakter kan uitbrengen over de voortzetting van zijn studie binnen de bacheloropleiding. Dit artikel bepaalt tevens dat het instellingsbestuur nadere regels vaststelt ter uitvoering van dit advies.
4. In artikel A-6.4 van de Onderwijs- en Examenregeling Nederlandstalige bacheloropleidingen van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid 2022-2023 is – voor zover hier van belang - het volgende bepaald:
 1. *Aan het studieadvies dat aan het eind van het eerste jaar van inschrijving wordt uitgebracht, wordt een afwijzing met een bindend karakter verbonden, indien de student niet de norm heeft behaald voor een positief advies. Een bindend negatief advies blijft achterwege, als de student aantoonbaar niet aan de norm te hebben voldaan als gevolg van persoonlijke omstandigheden, zoals genoemd in artikel A-6.5. De norm en de, voor zover aan de orde, overige criteria op basis waarvan een bindend negatief advies achterwege gelaten kan worden is/zijn opgenomen in deel B.*
 2. *Overeenkomstig het tweede lid van artikel A-6.3 wordt in geval van een voorgenomen bindend studieadvies aan de student die niet aan de norm heeft voldaan, schriftelijk medegedeeld dat de decaan voornemens is de student een negatief bindend studieadvies te geven.*
 3. *In de in het vorige lid genoemde mededeling wordt de student er tevens op gewezen dat de student in de gelegenheid wordt gesteld te worden gehoord door of namens de decaan en op welke wijze de student zich voor de hoorzitting kan aanmelden.*
 4. *Zo spoedig mogelijk na afloop van de hoorzitting wordt, door of namens de decaan bepaald of aan de student een negatief bindend studieadvies zal worden gegeven.*
 5. *Tegen een besluit inzake een negatief bindend studieadvies kan binnen zes weken na de dag waarop het besluit is bekendgemaakt, beroep worden ingesteld bij het College van beroep voor de Examens van de instelling.*
 6. *Een bindend negatief studieadvies heeft tot gevolg dat de betrokken student zich gedurende de daarop volgende drie studiejaren niet kan inschrijven voor de bacheloropleidingen Rechtsgeleerdheid en Fiscaal recht van de faculteit. Ook is de student die verder studeert onder de inschrijving voor een andere opleiding gedurende deze drie studiejaren uitgesloten van tentamens voor de verplichte vakken van de bacheloropleidingen Rechtsgeleerdheid en Fiscaal recht.*
 7. *Nadere bepalingen met betrekking tot het bindend studieadvies zijn, voor zover aan de orde, opgenomen in deel B.*
5. In artikel A-6.5 van de OER is – voor zover hier van belang – het volgende bepaald:
 1. *De decaan verbindt geen afwijzing aan het studieadvies, indien er sprake is van persoonlijke omstandigheden en de betrokken student als gevolg hiervan in redelijkheid niet geacht kan worden te hebben voldaan aan de gestelde BSA-norm.*
 2. *Indien een omstandigheid, als bedoeld in het derde lid, zich voordoet, maakt de student daarvan zo spoedig mogelijk melding bij de studieadviseur onder opgave van:*
 - a. *de periode waarin de omstandigheid zich voordoet of voordeed;*
 - b. *een omschrijving van de omstandigheid en de ernst ervan;*

c. de mate waarin de student niet aan het onderwijs of een tentamen kan deelnemen of heeft kunnen deelnemen.

De student draagt zorg voor het aanleveren van bewijsstukken om zijn of haar melding te onderbouwen. De nadere procedure hieromtrent is opgenomen in deel B, artikel B-7.2.

3. Als persoonlijke omstandigheden in de zin van dit artikel worden aangemerkt:

a. ziekte van de student;

b. lichamelijke, zintuiglijke of andere functiestoornis van de student;

c. zwangerschap van de student;

d. bijzondere familieomstandigheden;

e. het lidmaatschap van een medezeggenschapsraad of opleidingscommissie van de universiteit;

f. het lidmaatschap van een visitatiecommissie bedoeld in hoofdstuk 5a van de WHW;

g. individueel bepaalde andere persoonlijke omstandigheden en andere in individuele gevallen omschreven activiteiten met een algemeen maatschappelijk nut of in het belang van de universiteit.

h. het beoefenen van topsport zoals bedoeld in de Regeling Topsporters UvA.

i. het lidmaatschap van het bestuur van een studentenorganisatie van enige omvang met een volledige rechtsbevoegdheid, dan wel van een vergelijkbare organisatie van enige omvang, bij wie de behartiging van het algemeen maatschappelijk belang op de voorgrond staat en die daartoe daadwerkelijk activiteiten ontplooit.

6. In het Addendum op Onderwijs- en Examenregelingen Nederlandstalige bacheloropleidingen en Nederlandstalige masteropleidingen Faculteit der Rechtsgeleerdheid 2022-2023 is in Artikel B-7.1 het volgende bepaald:

1. Om een positief studieadvies te krijgen, moet de student ten minste 45 EC hebben behaald aan het einde van het eerste jaar van inschrijving voor het eerste studiejaar van het onderwijsprogramma van de bacheloropleiding.

2. (...)

7. Artikel A-8.1 van de OER bevat een hardheidsclausule:

In gevallen waarin de onderwijs- en examenregeling niet voorziet, en in gevallen waarin sprake is van onevenredige benadeling of onbillijkheid van overwegende aard, beslist de decaan onder wie de opleiding valt, tenzij het de bevoegdheid van de examencommissie betreft.

8. Het College stelt vast dat appellante sinds 1 september 2022 is ingeschreven voor de bacheloropleiding Rechtsgeleerdheid. Appellante combineerde deze studie met de studie Geneeskunde. Niet in geschil is dat appellante wegens haar dubbele inschrijving een afwijkende BSA-norm heeft verkregen ter hoogte van 30 EC voor de opleiding Rechtsgeleerdheid. Ook is niet in geschil dat appellante niet voldoet aan de BSA-norm van 30 EC omdat appellante 0 EC aan eerstejaarsvakken heeft behaald.

9. Het College volgt verweerster in haar standpunt dat het de eigen keuze is geweest van appellante om alle prioriteit bij de opleiding Geneeskunde te leggen. Het College begrijpt dat appellante deze keuze heeft gemaakt om sociale redenen toen zij het moeilijker had wegens de verslechterde situatie van haar moeder, maar deze reden kan niet rechtvaardigen dat appellante 0 EC heeft behaald. Deze eigen keuze kan niet worden beschouwd als een persoonlijke omstandigheden zoals bedoeld in artikel A-6.5 van de OER.

10. Ook volgt het College verweerster in haar standpunt dat de ziekte van de moeder van appellante, en de verslechterde situatie die daarbij optrad, onvoldoende zwaarwegende redenen vormt om het behalen van geen enkel eerstejaars vak binnen de studie Rechtsgeleerdheid te verklaren. Er is derhalve wat betreft deze aangevoerde omstandigheid onvoldoende causaal aanwezig met het niet behalen van de BSA-norm.

11. Het is het College, alle omstandigheden van dit geval in aanmerking genomen, verder niet gebleken van redenen die verweerster noopten tot het toepassen van de hardheidsclausule zoals bedoeld onder artikel A-8.1 van de OER.

12. Alles overziend komt het College tot het oordeel dat niet kan worden gezegd dat het bestreden besluit strijd oplevert met het recht. Het beroep tegen dit besluit is ongegrond.

III. Beslissing

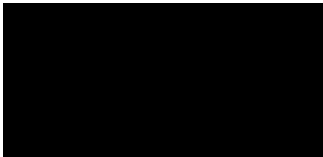
Het College van Beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond;

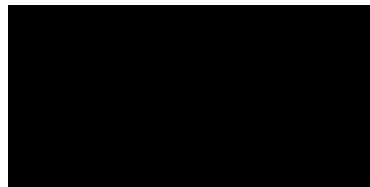
2. bepaalt dat een afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:

- partijen;
- de decaan van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid;
- het College van Bestuur en
zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking wordt gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 30 oktober 2023



mr. D.L.M. van der Zande
secretaris



prof. mr. P.J.J. Zoontjens
voorzitter

Tegen deze beslissing kunt u binnen 6 weken beroep instellen bij de Raad van State afdeling bestuursrechtspraak, Postbus 20019, 2500 EA te Den Haag, Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken