

Nr: AC2308 38579

Het College van Beroep voor de Examens,
prof. mr. P.J.J. Zoontjens, voorzitter, drs R. van Hemert, en R.V. van Beek, leden

BESLISSING inzake het beroep van [REDACTED] hierna te noemen “appellant”, ingesteld bij schrijven van 24 augustus 2023, tegen de beslissing van 24 augustus 2023 van de BSA-commissie, namens de decaan van de Faculteit der Geesteswetenschappen, hierna te noemen “verweerster”, waarbij appellant een negatief Bindend Studieadvies (hierna: BSA) is toegekend.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 24 augustus 2023 heeft verweerster aan appellant medegedeeld dat aan hem een negatief BSA wordt toegekend. Appellant heeft in 2021-2022 uitstel verkregen van het BSA met als voorwaarde dat hij alle resterende eerstejaarsvakken diende te behalen in 2022-2023. Appellant heeft echter maar één van de vijf resterende eerstejaarsvakken behaald waardoor hem een negatief BSA toekomt. Tegen dit besluit is het beroep van 24 augustus 2023 gericht. Bij schrijven van 25 augustus 2023 is verweerster verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Het beroep is behandeld tijdens een zitting op 29 augustus 2023, alwaar appellant en verweerster zijn verschenen.

II. Motivering

Standpunt van appellant

Appellant heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellant kan zich niet met het besluit verenigen en is van mening dat zijn verhaal onvoldoende is begrepen door verweerster. Appellant licht toe dat hij financiële moeilijkheden heeft ondervonden gedurende de twee jaar dat hij studeert. Appellant heeft geen financiële steun en bekostigt de opleiding zelf. Hierdoor heeft hij moeite financieel rond te komen en heeft hij twee bijbanen. Verweerster heeft appellant verkeerd begrepen dat hij geen 40 uur (fulltime) aan zijn studie wil of kan besteden.

Appellant wilde tevens meer praktische kennis en ervaring opdoen tijdens de studie. Hiertoe heeft hij in het eerste semester een stage gelopen. Appellant (en medestudenten) missen volgens appellant de praktische kant van de opleiding. Hiertoe zijn o.a. met de Program Director gesprekken gevoerd en stelt appellant dat het programma aangepast zal worden. Verweerster heeft onterecht de conclusie getrokken dat appellant derhalve niet geschikt is voor de opleiding en een praktische opleiding beter bij hem zou passen.

Appellant betwist dat hij nog vijf vakken dient te behalen om te voldoen aan de BSA vereisten, hij stelt dat dit verkeerd is vastgelegd in het cijferregistratiesysteem.

Standpunt van verweerster

Verweerster heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Volgens verweerster is de beslissing op de juiste gronden genomen. Appellant heeft geen bijzondere persoonlijke omstandigheden aangedragen op basis waarvan uitstel van het BSA kan worden verleend. Appellant heeft in 2021-2022 uitstel gekregen van het BSA met als voorwaarde dat hij alle resterende eerstejaarsvakken diende te behalen in 2022-2023, hetgeen appellant niet heeft gedaan.

Appellant heeft problemen met de inhoud en kwaliteit van de opleiding. Zo is de opleiding o.a. niet praktisch genoeg van aard. Dit mag appellant vinden, echter is dit geen reden voor uitstel van het BSA aldus verweerster. Daarnaast heeft appellant ervoor gekozen om een stage te lopen terwijl hij deze tijd en energie ook had kunnen steken in het afronden van zijn openstaande vakken. Dit is een keuze van appellant en dient voor zijn eigen rekening en risico te komen. Ook financiële redenen komen niet in aanmerking als persoonlijke omstandigheden zoals bedoeld in de OER.

Als voorwaarde voor het uitstel van het BSA in 2021-2022 moest appellant contact onderhouden met de studieadviseur, hetgeen appellant niet heeft gedaan. In december 2022 is op initiatief van de studieadviseur een eerste gesprek gepland, welke door appellant is afgezegd. Het eerste gesprek heeft uiteindelijk plaatsgevonden omdat de Program Director appellant heeft doorgestuurd. Enig initiatief van appellant heeft steeds ontbroken. Hierdoor heeft appellant de kans gemist om de juiste begeleiding te ontvangen en hem te helpen met de studieplanning.

Verweerster ziet dan ook geen reden om het bestreden besluit te herzien.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. Het College heeft het beroep van appellant in behandeling genomen zonder dat door verweerster samen met appellant is nagegaan of een minnelijke schikking mogelijk was. In het onderhavige geval dateert het bestreden besluit van 24 augustus 2023. Gelet op het korte tijdsbestek tussen het besluit en de geplande zitting op 29 augustus 2023 is het College van oordeel dat het in dit geval gerechtvaardigd is om het beroep in behandeling te nemen en het beproeven van een minnelijke schikking achterwege te laten. Daarbij acht het College het van belang dat door appellant in zijn beroepschrift geen andere gronden zijn aangevoerd dan hetgeen hij reeds heeft aangevoerd in zijn dispensatieverzoek aan verweerster, naar aanleiding waarvan appellant door verweerster is gehoord alvorens het bestreden besluit is genomen.
3. Ingevolge artikel 7.8b WHW geldt dat het instellingsbestuur aan een student een afwijzend advies met bindend karakter kan uitbrengen over de voortzetting van zijn studie binnen de bacheloropleiding. Dit artikel bepaalt tevens dat het instellingsbestuur nadere regels vaststelt ter uitvoering van dit advies.
4. In artikel A-6.2 van de Onderwijs- en Examenregeling bacheloropleidingen van de Faculteit der Geesteswetenschappen 2021-2022 is – voor zover hier van belang - het volgende bepaald:
 1. *Aan iedere student van een voltijdse bacheloropleiding wordt uiterlijk aan het eind van diens eerste jaar van inschrijving door of namens de decaan advies uitgebracht over de voortzetting van de studie.*
 2. *Aan iedere student van een deeltijdse bacheloropleiding wordt uiterlijk aan het eind van diens eerste jaar van inschrijving door of namens de decaan advies uitgebracht over de voortzetting van de studie.*
 3. *Indien aan het studieadvies een afwijzing wordt verbonden ('negatief studieadvies') zijn de bepalingen uit artikel 6.4 respectievelijk 6.6 van toepassing.*
5. In artikel A-6.3 van de OER is – voor zover hier van belang – het volgende bepaald:
 1. *In december van het eerste jaar van inschrijving ontvangt de student een eerste tussentijds, niet bindend studieadvies op basis van de tot dan toe behaalde studiepunten.*
 2. *Indien de student tot dan toe minder dan 12 studiepunten heeft behaald, dan wordt de student dringend geadviseerd een afspraak te maken voor een gesprek met de studieadviseur* met als doel:*
 - *het evalueren van de studiemethode;*
 - *een heroverweging van de studiekeuze;*
 - *het bespreken van mogelijke bijzondere persoonlijke omstandigheden en een eventuele verwijzing;*
 - *en het opstellen van een studieplan.*
 3. *In februari van het eerste jaar van inschrijving ontvangt de student een tweede tussentijds, niet bindend studieadvies op basis van de tot dan toe behaalde studiepunten.*
 4. *Indien de student tot dan toe 12 of minder studiepunten heeft behaald en op dat moment nog geen gesprek heeft gehad naar aanleiding van het eerste tussentijdse studieadvies, wordt de student uitgenodigd voor een gesprek met de studieadviseur* met als doel:*
 - *het evalueren van de studiemethode;*
 - *een heroverweging van de studiekeuze;*
 - *het bespreken van mogelijke bijzondere persoonlijke omstandigheden en een eventuele verwijzing;*
 - *en het opstellen van een studieplan*

6. In artikel A-6.4 van de OER is – voor zover hier van belang – het volgende bepaald:
1. Na afloop van het tweede semester wordt aan alle studenten een studieadvies verstrekt over de voortzetting van de opleiding. Aan dit studieadvies wordt een afwijzing met een bindend karakter verbonden indien de student minder dan 48 studiepunten heeft behaald.
 2. Zo spoedig mogelijk na afloop van de herkansingen van het tweede semester ontvangt de student een schriftelijk bericht waarin de decaan aangeeft of er een definitief positief bindend studieadvies verstrekt zal worden of dat er het voornemen is een negatief bindend studieadvies te verstrekken. Dezelfde procedure geldt in het volgende jaar van inschrijving als aan de student in het eerste jaar van inschrijving dispensatie is verleend voor het bindend studieadvies en de student aan het einde van het volgende jaar van inschrijving niet minimaal 48 studiepunten aan onderwijseenheden uit het eerste jaar heeft behaald.
 3. Studenten die tot dan toe minimaal 48 studiepunten van de propedeuse van de betreffende opleiding hebben behaald, ontvangen een definitief positief bindend studieadvies.
 4. Studenten die tot dan toe minder dan 48 studiepunten van de propedeuse van de betreffende opleiding hebben behaald, ontvangen een voorlopig negatief bindend studieadvies.
 5. Studiepunten behaald voor onderwijseenheden die geen deel uit maken van de propedeuse van de opleiding tellen niet mee voor de berekening van het aantal behaalde studiepunten met betrekking tot het bindend studieadvies.
 6. Vrijstellingen verstrekt voor onderwijseenheden die deel uit maken van de propedeuse tellen mee voor de berekening van het aantal behaalde studiepunten met betrekking tot het bindend studieadvies.
7. In artikel A-6.7 van de OER is – voor zover hier van belang – het volgende bepaald:
1. De student die een voorlopig negatief bindend studieadvies ontvangt, kan binnen de in het studieadvies aangegeven termijn een verzoek tot dispensatie indienen bij de examencommissie.
 2. De student kan een verzoek tot dispensatie voor het voorlopig negatief bindend studieadvies indienen wanneer er sprake is van persoonlijke omstandigheden, als gevolg waarvan de betrokken student in redelijkheid niet geacht kan worden te hebben voldaan aan de gestelde BSA-norm.
 3. Als persoonlijke omstandigheden, zoals genoemd in dit artikel lid 2, worden onder meer aangemerkt:
 - a. ziekte van de student;
 - b. lichamelijke, zintuiglijke of andere functiestoornis van de student;
 - c. naderend of recent ouderschap;
 - d. bijzondere familieomstandigheden;
 - e. het lidmaatschap van een medezeggenschapsraad of opleidingscommissie van de universiteit;
 - f. het lidmaatschap van een visitatiecommissie bedoeld in hoofdstuk 5a van de WHW;
 - g. het lidmaatschap van het bestuur van een studentenorganisatie van enige omvang met volledige rechtsbevoegdheid, dan wel van een vergelijkbare organisatie van enige omvang, bij wie de behartiging van het algemeen maatschappelijk belang op de voorgrond staat en die daartoe daadwerkelijk activiteiten ontplooit;
 - h. het beoefenen van topsport zoals bedoeld in de Regeling Topsporters UvA*.
 4. De student draagt zorg voor het aanleveren van bewijsstukken om het verzoek tot dispensatie te ondersteunen. De examencommissie heeft inzage in geregistreerde studieresultaten en kan advies vragen aan studieadviseurs, tutoeren en docenten.
 5. Uitsluitend persoonlijke omstandigheden die door de student na intreden zo spoedig als redelijkerwijs kan worden verlangd bij de studieadviseur* zijn gemeld, worden betrokken in de afweging.
 6. Indien de examencommissie aanvullende informatie nodig heeft om het verzoek tot dispensatie te beoordelen, kan zij de student uitnodigen voor een hoorzitting.
 7. Zo spoedig mogelijk na beoordeling van de bewijsstukken of na afloop van de hoorzitting wordt aan de student kenbaar gemaakt of de examencommissie dispensatie voor het voorlopig negatief bindend studieadvies verleent.
 8. Bij het verlenen van dispensatie informeert de examencommissie de student over een eventuele aangepaste norm of nadere voorwaarden in het erop volgende jaar van inschrijving.
 9. Meer informatie over een verzoek tot dispensatie is te vinden op de studentenwebsite: BSA – Bindend studieadvies*.
7. In artikel A-6.8 van de OER is – voor zover hier van belang – het volgende bepaald:
1. Eind augustus ontvangt de student een definitief bindend studieadvies over de voortzetting van de opleiding.
 2. De voltijdstudent die een voorlopig negatief bindend studieadvies ontving zoals beschreven in artikel 6.4, lid 1, maar eind augustus 48 studiepunten of meer heeft behaald ontvangt een definitief positief bindend studieadvies.

3. *De deeltijdstudent die een voorlopig negatief bindend studieadvies ontving zoals beschreven in artikel 6.6, lid 1, maar eind augustus 24 studiepunten of meer heeft behaald ontvangt een definitief positief bindend studieadvies.*
4. *De student die een voorlopig negatief bindend studieadvies ontving zoals beschreven in artikel 6.4, lid 1, of 6.6, lid 1, maar wiens verzoek tot dispensatie gegrond is verklaard, ontvangt dispensatie voor het bindend studieadvies.*
5. *De voltijdstudent die een voorlopig negatief bindend studieadvies ontving zoals beschreven in artikel 6.4, lid 1, geen verzoek tot dispensatie indiende en eind augustus minder dan 48 studiepunten heeft behaald, ontvangt een definitief negatief bindend studieadvies.*
6. *De deeltijdstudent die een voorlopig negatief bindend studieadvies ontving zoals beschreven in artikel 6.6, lid 1, geen verzoek tot dispensatie indiende en eind augustus minder dan 24 studiepunten heeft behaald, ontvangt een definitief negatief bindend studieadvies.*
7. *De voltijdstudent die een voorlopig negatief bindend studieadvies ontving zoals beschreven in artikel 6.4, lid 1, of 6.6, lid 1 en wiens verzoek tot dispensatie ongegrond is verklaard en die eind augustus minder dan 48 studiepunten heeft behaald, ontvangt een definitief negatief bindend studieadvies.*
8. *De deeltijdstudent die een voorlopig negatief bindend studieadvies ontving zoals beschreven in artikel 6.6, lid 1 en wiens verzoek tot dispensatie ongegrond is verklaard en die eind augustus minder dan 24 studiepunten heeft behaald, ontvangt een definitief negatief bindend studieadvies.*
9. *Aan de student die een verzoek tot uitschrijving vóór 1 maart van het eerste jaar van inschrijving doet, wordt geen studieadvies als bedoeld in lid 1 uitgebracht. Indien de student zich in een volgend studiejaar opnieuw inschrijft, zal in dat volgende studiejaar het studieadvies als bedoeld in lid 1 worden uitgebracht.*
10. *Een definitief negatief bindend studieadvies geldt alleen voor de bacheloropleiding waarvoor de student het studieadvies heeft ontvangen.*
 - a. *Een definitief negatief bindend studieadvies voor de opleiding Media en cultuur heeft ook betrekking op de opleiding Media and Information en vice versa.*
11. *Een definitief negatief bindend studieadvies heeft tot gevolg dat de betrokken student zich gedurende het daarop volgende collegejaar niet kan inschrijven voor de betreffende bacheloropleiding.*

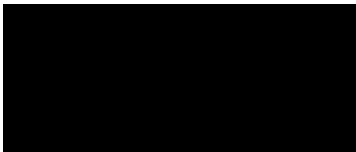
8. In artikel A8.1 van de OER bevat een hardheidsclausule:
In gevallen waarin de Onderwijs- en Examenregeling niet voorziet, en in gevallen waarin sprake is van onevenredige benadeling of onbillijkheid van overwegende aard, beslist de decaan, tenzij het de bevoegdheid van de examencommissie betreft.
9. Het College stelt vast dat appellant sinds 1 september 2021 is ingeschreven voor de bacheloropleiding Archeologie. Appellant heeft uitstel gekregen van het BSA en niet in geschil is dat appellant niet aan de voorwaarde heeft voldaan om alle resterende eerstejaarsvakken af te ronden in het academisch jaar 2022-2023.
10. Ingevolge artikel 6.7 van de OER kan uitstel van het BSA worden verkregen indien sprake is van persoonlijke omstandigheden. Appellant voert diverse redenen aan waardoor hij niet alle resterende eerstejaarsvakken heeft behaald. Zo zijn er volgens appellant diverse problemen met betrekking tot de kwaliteit van de opleiding en is er een groot gebrek aan praktische inhoud. Hoewel het College de frustratie van appellant begrijpt, zijn dit naar redelijkheid geen bijzondere persoonlijke omstandigheden op basis waarvan uitstel kan worden verkregen voor het BSA. Verder begrijpt het College dat de financiële lasten voor het volgen van de opleiding voor appellant zwaar meewegen, maar ook hier is naar redelijkheid geen sprake van persoonlijke omstandigheden zoals de wet of de OER heeft bedoeld. Indien appellant gedurende het academische jaar contact had onderhouden met de studieadviseur, zoals van appellant ook is gevraagd ten tijde van uitstel van zijn BSA in 2021-2022, was appellant hier zich mogelijk van bewust. Het College volgt verweerster in haar standpunt dat de door appellant aangedragen omstandigheden geen reden zijn voor uitstel van het BSA.
11. Alles overziend komt het College tot het oordeel dat niet kan worden gezegd dat het bestreden besluit strijd oplevert met het recht. Het beroep tegen dit besluit is ongegrond.

III. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond;
2. bepaalt dat een afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit der Geesteswetenschappen;
 - het College van Bestuur en
zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking wordt gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 30 oktober 2023



mr. D.L.M. van der Zande
secretaris



prof. mr. P.J.J. Zoontjens
voorzitter

Tegen deze beslissing kunt u binnen 6 weken beroep instellen bij de Raad van State afdeling bestuursrechtspraak, Postbus 20019, 2500 EA te Den Haag, Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken