

## *College van Beroep voor de Examens*

Nr: AC2308 39193

Het College van Beroep voor de Examens,  
mr. dr. E.M.J. Hardy, voorzitter, dr. R. Wilders en N.E.L. Hol, leden

**BESLISSING** inzake het beroep van [REDACTED] hierna te noemen “appellante”, ingesteld bij schrijven van 25 augustus 2023, tegen de beslissing van 21 augustus van de BSA-commissie, namens de decaan van de Faculteit der Geesteswetenschappen, hierna te noemen “verweerder”, waarbij appellante een negatief Bindend Studieadvies (hierna: BSA) is toegekend.

### **I. Ontstaan en loop van het geding**

Bij besluit van 21 augustus 2023 heeft verweerder aan appellante meegedeeld dat aan haar een negatief BSA is uitgebracht omdat zij niet voldoet aan de gestelde norm van 48 EC aan eerstejaars vakken. Appellante heeft 36 EC behaald. Tegen dit besluit is het beroep van 25 augustus 2023 gericht. Bij schrijven van 25 augustus 2023 is verweerder verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Het beroep is behandeld tijdens een zitting op 31 augustus 2023, waar appellante niet is verschenen. Verweerder is, met bericht hierover, niet verschenen.

### **II. Motivering**

#### Standpunt van appellante

Appellante heeft zich volgens de stukken, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellante stelt dat, hoewel zij bepaalde persoonlijke omstandigheden niet heeft gemeld bij haar studieadviseur, het ontbreken van een dergelijke rapportage niet betekent dat deze omstandigheden niet aanwezig zijn. Appellante geeft aan dat haar ouders momenteel in financiële moeilijkheden verkeren en het minimumloon verdienen. Appellante was niet op de hoogte van de verplichting om dergelijke zaken te melden, aangezien dit nergens expliciet vermeld stond in de universitaire richtlijnen of het beleid. Gezien de onvoorziene aard van deze omstandigheden geloofde zij oprecht dat zij haar studie zonder externe hulp zou kunnen uitvoeren. Daarnaast is er sprake geweest van een plagiaatzaak, waardoor zij een tweede kans moest benutten. De communicatie over deze herkansing was echter niet duidelijk en hierdoor heeft zij de herkansing niet kunnen behalen. Ook stelt appellante zich op het standpunt dat 12 EC uit het voorgaande studiejaar, toen zij stond ingeschreven voor de bachelor Communicatiewetenschappen, hadden moeten worden overgedragen en meegeteld bij haar BSA-norm in 2022/2023. Op basis van de genoemde punten verzoekt appellante het besluit te heroverwegen.

#### Standpunt van verweerder

Verweerder heeft zich volgens de stukken, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellante heeft in het eerste jaar van inschrijving voor de bachelor Media and Information 36 EC behaald. Er hebben geen persoonlijke omstandigheden een rol gespeeld bij het niet behalen van het vereiste minimum van 48 EC. Appellante heeft geen contact opgenomen met een studieadviseur over persoonlijke omstandigheden. In het formele BSA-verzoek tot uitstel heeft appellante aangegeven dat er sprake was van ‘bijzondere familieomstandigheden’, maar zij heeft dit enkel gemotiveerd met het missen van een herkansingsdatum tijdens het wachten op de uitkomst van een plagiaatonderzoek in het vak Mediaonderzoek. Plagiat werd vastgesteld en de opdracht van appellante werd ongeldig verklaard. Alles overwegend ziet verweerder geen reden om uitstel van het BSA te verlenen.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. Ingevolge artikel 7.8b WHW geldt dat het instellingsbestuur aan een student een afwijzend advies met bindend karakter kan uitbrengen over de voortzetting van zijn studie binnen de bacheloropleiding. Dit artikel bepaalt tevens dat het instellingsbestuur nadere regels vaststelt ter uitvoering van dit advies.
3. De decaan van de Faculteit der Geesteswetenschappen heeft nadere regels gesteld betreffende het uitbrengen van studieadvies in de Onderwijs- en Examenregeling Bacheloropleidingen van de Faculteit der Geesteswetenschappen 2022-2023 (hierna: OER). Met betrekking tot het BSA is in artikel A.6.2 van de OER – voor zover hier van belang – het volgende bepaald:
  1. *Aan iedere student van een voltijdse bacheloropleiding wordt uiterlijk aan het eind van diens eerste jaar van inschrijving door of namens de decaan advies uitgebracht over de voortzetting van de studie.*
  2. *(...)*
  3. *Indien aan het studieadvies een afwijzing wordt verbonden ('negatief studieadvies') zijn de bepalingen uit artikel 6.4 respectievelijk 6.6 van toepassing.*
4. In artikel A.6.4 van de OER is – voor zover hier van belang – het volgende bepaald:
  1. *Na afloop van het tweede semester wordt aan alle studenten een studieadvies verstrekt over de voortzetting van de opleiding. Aan dit studieadvies wordt een afwijzing met een bindend karakter verbonden indien de student minder dan 48 studiepunten heeft behaald.*
  2. *Zo spoedig mogelijk na afloop van de herkansingen van het tweede semester ontvangt de student een schriftelijk bericht waarin de decaan aangeeft of er een definitief positief bindend studieadvies verstrekt zal worden of dat er het voornemen is een negatief bindend studieadvies te verstrekken. Dezelfde procedure geldt in het volgende jaar van inschrijving als aan de student in het eerste jaar van inschrijving dispensatie is verleend voor het bindend studieadvies en de student aan het einde van het volgende jaar van inschrijving niet minimaal 48 studiepunten aan onderwijseenheden uit het eerste jaar heeft behaald.*
  3. *Studenten die tot dan toe minimaal 48 studiepunten van de propedeuse van de betreffende opleiding hebben behaald, ontvangen een definitief positief bindend studieadvies.*
  4. *Studenten die tot dan toe minder dan 48 studiepunten van de propedeuse van de betreffende opleiding hebben behaald, ontvangen een voorlopig negatief bindend studieadvies.*
  5. *Studiepunten behaald voor onderwijseenheden die geen deel uit maken van de propedeuse van de opleiding tellen niet mee voor de berekening van het aantal behaalde studiepunten met betrekking tot het bindend studieadvies.*
  6. *Vrijstellingen verstrekt voor onderwijseenheden die deel uit maken van de propedeuse tellen mee voor de berekening van het aantal behaalde studiepunten met betrekking tot het bindend studieadvies.*
5. In artikel A.6.7 van de OER is – voor zover hier van belang – het volgende bepaald:
  1. *De student die een voorlopig negatief bindend studieadvies ontvangt, kan binnen de in het studieadvies aangegeven termijn een verzoek tot dispensatie indienen bij de examencommissie.*
  2. *De student kan een verzoek tot dispensatie voor het voorlopig negatief bindend studieadvies indienen wanneer er sprake is van persoonlijke omstandigheden, als*

*gevolg waarvan de betrokken student in redelijkheid niet geacht kan worden te hebben voldaan aan de gestelde BSA-norm.*

3. *Als persoonlijke omstandigheden, zoals genoemd in dit artikel lid 2, worden onder meer aangemerkt:*
    - a. *ziekte van de student;*
    - b. *lichamelijke, zintuiglijke of andere functiestoornis van de student;*
    - c. *naderend of recent ouderschap;*
    - d. *bijzondere familieomstandigheden;*
    - e. *het lidmaatschap van een medezeggenschapsraad of opleidingscommissie van de universiteit;*
    - f. *het lidmaatschap van een visitatiecommissie bedoeld in hoofdstuk 5a van de WHW;*
    - g. *het lidmaatschap van het bestuur van een studentenorganisatie van enige omvang met volledige rechtsbevoegdheid, dan wel van een vergelijkbare organisatie van enige omvang, bij wie de behartiging van het algemeen maatschappelijk belang op de voorgrond staat en die daartoe daadwerkelijk activiteiten ontplooit;*
    - h. *het beoefenen van topsport zoals bedoeld in de Regeling Topsporters UvA\*.*
  4. *De student draagt zorg voor het aanleveren van bewijsstukken om het verzoek tot dispensatie te ondersteunen. De examencommissie heeft inzage in geregistreerde studieresultaten en kan advies vragen aan studieadviseurs, tutoeren en docenten.*
  5. *Uitsluitend persoonlijke omstandigheden die door de student na intreden zo spoedig als redelijkerwijs kan worden verlangd bij de studieadviseur\* zijn gemeld, worden betrokken in de afweging.*
  6. *Indien de examencommissie aanvullende informatie nodig heeft om het verzoek tot dispensatie te beoordelen, kan zij de student uitnodigen voor een hoorzitting.*
  7. *Zo spoedig mogelijk na beoordeling van de bewijsstukken of na afloop van de hoorzitting wordt aan de student kenbaar gemaakt of de examencommissie dispensatie voor het voorlopig negatief bindend studieadvies verleent.*
  8. *Bij het verlenen van dispensatie informeert de examencommissie de student over een eventuele aangepaste norm of nadere voorwaarden in het erop volgende jaar van inschrijving.*
  9. *Meer informatie over een verzoek tot dispensatie is te vinden op de studentenwebsite: BSA – Bindend studieadvies\*.*
- 
6. Het College heeft het beroep van appellante in behandeling genomen zonder dat door verweerder samen met appellante is nagegaan of een minnelijke schikking mogelijk was. In het onderhavige geval dateert het bestreden besluit van 25 augustus 2023. Gelet op het korte tijdsbestek tussen het instellen van het administratief beroep en de start van het nieuwe academisch jaar is het College van oordeel dat het in dit geval gerechtvaardigd is om het beproeven van een minnelijke schikking achterwege te laten en het beroep in behandeling te nemen. Daarbij acht het College van belang dat appellante door verweerder is gehoord alvorens het bestreden besluit is genomen.
  7. Niet in geschil is dat appellante niet voldoet aan de in de OER vastgestelde BSA-norm van 48 EC. Appellante heeft 36 EC behaald.
  8. Het College stelt allereerst vast dat appellante sinds 1 september 2022 is ingeschreven voor de bacheloropleiding Media and Information. Appellante is door verweerder gedurende het collegejaar 2022-2023 in tussentijdse berichten gewezen op het feit dat zij 48 EC aan eerstejaarsvakken moest behalen. Daarbij is gewezen op de toepasselijke BSA-regeling en op het belang om contact op te nemen met de studieadviseurs bij problemen met de studie(voortgang) en voor het melden van eventuele persoonlijke omstandigheden.

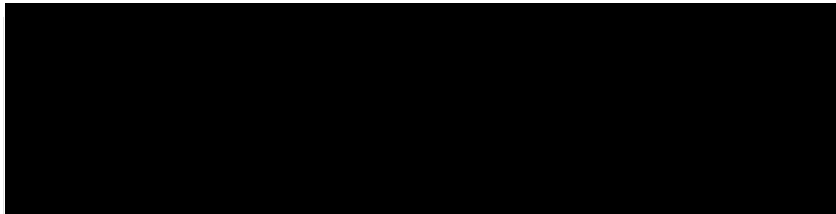
9. Het College volgt verweerder in zijn standpunt dat niet voldoende vastgesteld kan worden dat er bij appellante sprake was van persoonlijke omstandigheden die van invloed zijn geweest op de door haar behaalde resultaten in het studiejaar 2022-2023. Daarbij overweegt het College dat de door appellante aangevoerde omstandigheden geen omstandigheden zijn in de zin van artikel A.6.7 van de OER en dat het niet bij de beoordeling betrekken van deze omstandigheden niet leidt tot een onbillijkheid van overwegende aard. Ook acht het College het van belang dat appellante bekend was met het feit dat zij 48 EC diende te behalen om aan de BSA-norm te voldoen. De financiële problemen van haar ouders en het feit dat zij de uitkomst van het plagiaat-onderzoek heeft afgewacht, vormen geen grond voor het verlenen van uitstel voor het voldoen aan deze norm.
10. Alles overziend komt het College tot het oordeel dat niet kan worden gezegd dat het bestreden besluit strijd oplevert met het recht. Het beroep tegen dit besluit is ongegrond.

### **III. Beslissing**

Het College van Beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond;
2. bepaalt dat een afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
  - partijen;
  - de decaan van de Faculteit der Geesteswetenschappen;
  - het College van Bestuur en wordt zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking wordt gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 10 oktober 2023



mr. M.M. de Roon  
secretaris

mr. dr. E.M.J. Hardy  
voorzitter

Tegen deze beslissing kunt u binnen 6 weken beroep instellen bij de Raad van State afdeling bestuursrechtspraak, Postbus 20019, 2500 EA te Den Haag, Voor meer informatie zie [www.raadvanstate.nl/studentenzaken](http://www.raadvanstate.nl/studentenzaken)