

College van Beroep voor de Examens

Nr: AC2308 49655

Het College van Beroep voor de Examens,
mr. dr. E.M.J. Hardy, voorzitter, dr. R. Wilders en N.E.L. Hol, leden

BESLISSING inzake het beroep van [REDACTED] hierna te noemen “appellante”, ingesteld bij schrijven van 29 augustus 2023, tegen de beslissing van 21 augustus 2023 van de BSA-commissie, namens de decaan van de Faculteit der Natuurwetenschappen, Wiskunde en Informatica, hierna te noemen “verweerder”, waarbij appellante een negatief Bindend Studieadvies (hierna: BSA) is toegekend.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 21 augustus 2023 heeft verweerder aan appellante medegedeeld dat aan haar een negatief BSA is uitgebracht omdat zij niet voldoet aan de gestelde BSA-norm van 42 EC. Appellante heeft 6 EC behaald. Tegen dit besluit is het beroep van 29 augustus 2023 gericht.

Bij schrijven van 30 augustus 2023 is verweerder verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort

Het beroep is behandeld tijdens een zitting op 31 augustus 2023, waar appellante, samen met

[REDACTED] is verschenen. Namens verweerder is verschenen [REDACTED]. Naar aanleiding van deze zitting heeft het CBE besloten de behandeling van deze zaak aan te houden om verweerder in staat te stellen de motivering van het bestreden besluit aan te vullen. Verweerder heeft op 4 september 2023 een aanvullende motivering aangeleverd.

II. Motivering

Standpunt van appellante

Appellante heeft zich volgens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellante kan zich niet met het besluit verenigen, omdat er volgens haar een goede verklaring is waarom haar dispensatieverzoek moet worden toegewezen. Appellante heeft op 15 december 2022 een knieoperatie moeten ondergaan, waardoor zij niet in staat was om haar studie normaal voort te zetten. Appellante kon lange tijd niet naar de universiteit komen en heeft hierdoor veel stof en (her)tentamens gemist. Dit verloop was niet voorzien. De periode van revalidatie was zeer intensief waarbij appellante twee keer per week naar de fysiotherapeut moest gaan. Appellante heeft het feit dat zij geopereerd zou moeten worden al vroeg in het studiejaar besproken met haar studieadviseur, mevrouw A. Oosterhout. Appellante stelt regelmatig te hebben gesproken met haar studieadviseur, waarbij deze telkens aangaf dat de medische omstandigheden van appellante – een langduriger revalidatietraject dan vooraf was ingeschat – een reden zouden zijn voor uitstel van het BSA. Appellante heeft in elk vak steeds bij desbetreffende docent aangegeven hoe haar medische situatie was en verzocht om faciliteiten om toch het onderwijs te kunnen volgen en aan alle verplichtingen te kunnen voldoen. Zij heeft slechts het aanbod gehad dat er voor haar een stoel in het laboratorium kon worden neergezet. Verder heeft appellante geen extra hulp of advies ontvangen om haar studie tijdens de revalidatieperiode succesvol te kunnen voortzetten. Appellante stelt zich niet genoeg gehoord en geholpen te hebben gevoeld tijdens haar revalidatie en vindt dat de medische omstandigheden een negatieve invloed hebben gehad op het verloop van haar studie. Appellante heeft zich niet tijdig aangemeld voor een andere opleiding, omdat haar is voorgehouden dat haar medische omstandigheden tot uitstel van het BSA zouden leiden.

Standpunt van verweerder

Verweerder heeft zich volgens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Verweerder begrijpt dat het in de situatie van appellante mogelijk niet haalbaar was om 42 EC te behalen in verband met de medische omstandigheden. Verweerder constateert dat appellante 6 EC heeft behaald voorafgaand aan de datum van de operatie en dat appellante logischerwijs de vakken van oktober tot het kerstreces niet heeft kunnen behalen. Verweerder wijst erop dat appellante in het tweede semester geen enkel studiepoint heeft behaald. Verweerder vindt dat de reden die appellante hiervoor heeft aangevoerd, onvolledig verklaart waarom appellante in het tweede semester geen enkel vak heeft behaald. Verweerder stelt zich op het standpunt dat appellante onvoldoende heeft gepoogd om (in samenspraak met de studieadviseur) een realistische studieplanning te maken, waarbij het haalbaar was geweest een deel van de achterstand in te lopen. Alles overwegend ziet verweerder geen reden om uitstel te verlenen van het BSA.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. Ingevolge artikel 7.8b WHW geldt dat het instellingsbestuur aan een student een afwijzend advies met bindend karakter kan uitbrengen over de voortzetting van zijn studie binnen de bacheloropleiding. Dit artikel bepaalt tevens dat het instellingsbestuur nadere regels vaststelt ter uitvoering van dit advies.
3. De decaan van de Faculteit der Natuurwetenschappen, Wiskunde en Informatica heeft nadere regels gesteld betreffende het uitbrengen van studieadvies in de Onderwijs- en Examenregeling Bacheloropleidingen van de Faculteit der Natuurwetenschappen, Wiskunde en Informatica 2022-2023 (hierna: OER). Met betrekking tot het BSA is in artikel A.6.2 van de OER – voor zover hier van belang – het volgende bepaald:
 1. (...)
 3. *De decaan brengt aan iedere student van een voltijdse bacheloropleiding uiterlijk aan het eind van diens eerste jaar van inschrijving advies uit over de voortzetting van de studie.*
 4. (...)
4. In artikel A.6.3 van de OER is – voor zover hier van belang – het volgende bepaald:
 1. *Aan het studieadvies dat aan het eind van het eerste studiejaar wordt uitgebracht, wordt een afwijzing met een bindend karakter verbonden, indien de student niet de norm heeft behaald voor een positief advies.*
 2. *Een negatief advies blijft achterwege, als de student aantoonbaar niet aan de norm te hebben voldaan als gevolg van persoonlijke omstandigheden, zoals genoemd in artikel A-6.4 De norm is omschreven in artikel B-7. 2 deel B.*
 3. *Bij het vaststellen van het aantal behaalde EC's als bedoeld in lid 1 tellen de EC's van verworven vrijstellingen mee.*
 4. *Zo spoedig mogelijk na afloop van de hertentamens van het tweede semester van het eerste jaar van inschrijving, wordt aan de student die niet aan de norm heeft voldaan, schriftelijk medegedeeld dat de decaan voornemens is de student een negatief bindend studieadvies te geven. Dezelfde procedure geldt in het volgende jaar van inschrijving als de student op grond van persoonlijke omstandigheden (zie artikel A-6.4) de opleiding mag voortzetten en dan niet alle verplichtingen van het eerste studiejaar met succes heeft afgerond.*
 5. *In de in het vorige lid genoemde mededeling wordt de student er tevens op gewezen dat de student in de gelegenheid wordt gesteld te worden gehoord door de BSA-commissie en op welke wijze de student zich voor de hoorzitting kan aanmelden.*

5. In artikel A.6.4 van de OER is – voor zover hier van belang – het volgende bepaald:
1. *De decaan verbindt geen afwijzing aan het studieadvies, indien er sprake is van persoonlijke omstandigheden en de betrokken student als gevolg hiervan in redelijkheid niet geacht kan worden te hebben voldaan aan de gestelde BSA-norm.*
 2. *Indien een omstandigheid, als bedoeld in het derde lid, zich voordoet, maakt de student daarvan zo spoedig mogelijk melding bij de studieadviseur onder opgave van:*
 - a. *de periode waarin de omstandigheid zich voordoet of voordeed;*
 - b. *een omschrijving van de omstandigheid en de ernst ervan;*
 - c. *de mate waarin de student niet aan het onderwijs of een tentamen kan deelnemen of heeft kunnen deelnemen. De student draagt zorg voor het aanleveren van bewijsstukken om de melding te onderbouwen. De nadere procedure hieromtrent is opgenomen in deel B.*
 3. *Als persoonlijke omstandigheden in de zin van dit artikel worden onder meer aangemerkt:*
 - a. *ziekte van de student;*
 - b. *een lichamelijke, zintuiglijke of andere functiestoornis van de student;*
 - c. *zwangerschap van de student;*
 - d. *bijzondere familieomstandigheden;*
 - e. *het lidmaatschap van een medezeggenschapsraad of opleidingscommissie van de universiteit;*
 - f. *het lidmaatschap van een visitatiecommissie bedoeld in hoofdstuk 5a van de WHW;*
 - g. *het lidmaatschap van het bestuur van een studentenorganisatie die door de minister is aangewezen in het kader van de Regeling administratieve bepalingen landelijke afstudeersteun hoger onderwijs;*
 - h. *individueel bepaalde andere persoonlijke omstandigheden en andere in individuele gevallen omschreven activiteiten met een algemeen maatschappelijk nut of in het belang van de universiteit.*
 - i. *het beoefenen van topsport zoals bedoeld in de Regeling Topsporters UvA.*
 4. *Indien de decaan op advies van de studieadviseur of op grond van rechtstreeks van de student ontvangen informatie vaststelt dat er sprake is van persoonlijke omstandigheden in de zin van dit artikel, stelt deze een periode vast die recht doet aan de aard en de ernst van de persoonlijke omstandigheden van de student, om de onderdelen van het eerste jaar van de opleiding met goed gevolg af te ronden.*
6. In artikel B.7.2 van de OER is – voor zover hier van belang – het volgende bepaald:
1. *Om een positief studieadvies te krijgen, moet de student aan het einde van het eerste jaar van inschrijving ten minste 42 EC hebben behaald aan eerstejaars vakken uit de opleiding.*
 2. *Als een student aan het eind van het eerste jaar van inschrijving minder dan 42 EC van het eerstejaaronderwijsprogramma van de opleiding heeft behaald, wordt aan het bindende studieadvies een afwijzing, zoals bedoeld in Artikel 7.8b, lid 3 en lid 5 van de Wet, verbonden.*
 3. *Een negatief studieadvies is bindend en geldt voor de volgende bacheloropleidingen die door de UvA en VU worden aangeboden: Scheikunde (joint degree, JD).*
 4. *Een negatief bindend studieadvies heeft tot gevolg dat de betrokken student zich gedurende de daarop volgende drie studie jaren niet kan inschrijven voor de bacheloropleidingen genoemd in het vorige lid en voor tentamens van deze opleidingen.*
 5. *Desgevraagd kan de decaan in individuele gevallen, gelet op de persoonlijke omstandigheden van de student, de in lid 2 genoemde termijn met maximaal één jaar verlengen. Daarbij kan de decaan slechts rekening houden met omstandigheden voor zover deze zijn gemeld bij de studieadviseur of één van de studentendecanen vóór 1 juli, doch uiterlijk binnen twee maanden na het ontstaan van de omstandigheid.*

Indien de decaan de termijn als gesteld in lid 2 voor een student met één jaar verlengd heeft, moet deze student het jaar erop voldoen aan het gestelde in Hoofdstuk 6 van OER deel A en Artikel B-7.2 van OER deel B.

6. *Een student die de inschrijving tijdens het eerste semester van het eerste jaar van inschrijving beëindigt krijgt geen bindend studieadvies. De uitschrijving dient voor 1 februari te zijn geëffectueerd. Indien de student zich in een volgend studiejaar opnieuw inschrijft, zal in dat volgende studiejaar het studieadvies als bedoeld in lid 1 dan wel 2 worden uitgebracht.*
7. *In de Regeling Bindend Studieadvies FNWI (2020-2021), opgesteld door de decaan, staat de werkwijze rondom het Bindend (negatief) Studieadvies beschreven.*
7. Het College heeft het beroep van appellante in behandeling genomen zonder dat door verweerder samen met appellante is nagegaan of een minnelijke schikking mogelijk was. In het onderhavige geval dateert het bestreden besluit van 21 augustus 2023. Gelet op het korte tijdsbestek tussen het instellen van het administratief beroep en de start van het nieuwe academisch jaar is het College van oordeel dat het in dit geval gerechtvaardigd is om het beproeven van een minnelijke schikking achterwege te laten en het beroep in behandeling te nemen.
8. Niet in geschil is dat appellante niet voldoet aan de in de OER vastgestelde BSA-norm van 42 EC. Appellante heeft 6 EC behaald.
9. Het College stelt allereerst vast dat appellante sinds 1 september 2022 is ingeschreven voor de bacheloropleiding Scheikunde. Op 7 oktober 2022 heeft appellante contact gezocht met de studieadviseur en gemeld dat vanwege toenemende knieklachten een operatie noodzakelijk was, die in de daaropvolgende maanden zou worden gepland. Anders dan waar verweerder in zijn aanvullende motivering vanuit gaat, heeft deze operatie niet in oktober 2022, maar op 15 december 2022 plaatsgevonden. Daarna is een revalidatietraject gestart, dat uiteindelijk veel langer heeft geduurd dan vooraf was ingeschat. Niet weersproken is dat appellante gedurende het collegejaar regelmatig contact heeft gehad met de studieadviseur over haar medische situatie, over het tegenvallende verloop van de revalidatie en over de consequentie daarvan voor haar studieresultaten. Evenmin is weersproken dat appellante telkens werd gerustgesteld door de studieadviseur met de mededeling dat een medische situatie als deze een grond is voor uitstel van het BSA-besluit.
10. Het College is van oordeel dat uit de stukken en het verhandelde ter zitting voldoende aannemelijk is geworden dat de door appellante gestelde persoonlijke omstandigheden van invloed zijn geweest op haar studieresultaten. Bij dit oordeel betreft het College dat uit de stukken en het verhandelde ter zitting niet is gebleken dat verweerder appellante op enigerlei wijze is tegemoetgekomen bij het zoeken naar een (tijdelijke) oplossing voor haar onvermogen om fysiek aanwezig te kunnen zijn bij het onderwijs. Appellante lijkt daarin door de faculteit niet te zijn gefaciliteerd, noch te zijn ondersteund. Zij is niet doorverwezen naar de studentendecaan in verband met de logistieke problemen en de onmogelijkheid tot het volgen van onderwijs. Het College acht het aannemelijk dat appellante daardoor niet optimaal heeft kunnen presteren.
11. Het College volgt verweerder niet in zijn standpunt dat een causaal verband tussen de door appellante aangevoerde omstandigheden en haar studieresultaten niet voldoende kan worden vastgesteld. Naar het oordeel van het College is door appellante voldoende onderbouwd dat haar medische omstandigheden in de weg hebben gestaan aan het behalen van voldoende studieresultaten.
12. Alles overziend komt het College tot het oordeel dat verweerder aan de door appellante naar voren gebrachte omstandigheden niet voldoende gewicht heeft toegekend bij de

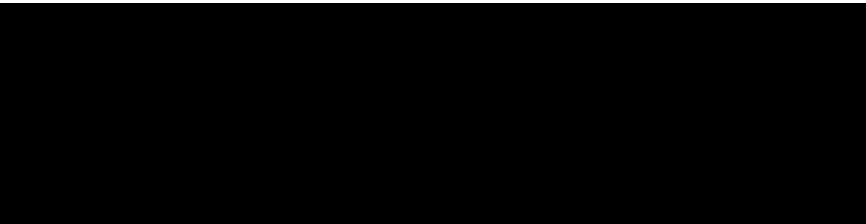
totstandkoming van het BSA-besluit. De besluitvorming voldoet niet aan de eisen die daaraan in het kader van de zorgvuldigheid worden gesteld. Het beroep is gegrond.

III. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep gegrond;
2. bepaalt dat een afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit der Natuurwetenschappen, Wiskunde en Informatica;
 - het College van Bestuur en wordt zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 10 oktober 2023



mr. M.M. de Roon
secretaris

mr. dr. E.M.J. Hardy
voorzitter

Tegen deze beslissing kunt u binnen 6 weken beroep instellen bij de Raad van State afdeling bestuursrechtspraak, Postbus 20019, 2500 EA te Den Haag, Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken