

Nr: 2025-128044

Het College van Beroep voor de Examens,
mr. M.H.E. Mathon, voorzitter, prof. dr. A. Akkerman, en R.V. van Beek, leden

BESLISSING inzake het beroep van de heer [REDACTED] hierna te noemen “appellant”, ingesteld bij schrijven van 21 augustus 2025, tegen de beslissing van 12 augustus 2025 van de examencommissie, namens de decaan van de Faculteit der Geesteswetenschappen, hierna te noemen “verweerder”, waarbij het verzoek van appellant om uitstel van de BSA-voortgangsnorm is afgewezen, waardoor appellant een negatief Bindend Studieadvies (hierna: BSA) is toegekend voor de bacheloropleiding Taalwetenschap.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 12 augustus 2025 heeft verweerder het verzoek van appellant om uitstel van de BSA-voortgangsnorm afgewezen. Verweerder heeft derhalve aan appellant een negatief BSA uitgebracht omdat hij niet voldoet aan de opgelegde, aangepaste, BSA-voortgangsnorm om 60 EC aan eerstejaarsvakken te behalen. Appellant heeft 72 EC van de 180 EC van de opleiding behaald, maar niet voldaan aan de aangepaste BSA-voortgangsnorm en derhalve een negatief BSA verkregen. Tegen dit besluit is het beroep van 21 augustus 2025 gericht. Bij schrijven van 21 augustus 2025 is verweerder verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Dit gesprek heeft plaatsgevonden op 28 augustus 2025, maar heeft niet geleid tot een minnelijke oplossing van het geschil. Het beroep is behandeld tijdens een zitting op 28 augustus 2025, alwaar appellant is verschenen. Namens verweerder is verschenen [REDACTED], lid van de examencommissie.

II. Motivering

Standpunt van appellant

Appellant heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellant kan zich niet met het besluit verenigen. Appellant beroept zich op persoonlijke omstandigheden die zijn studiebelastbaarheid hebben beïnvloed, te weten ernstige medische problemen. Appellant geeft aan te zijn gediagnostiseerd met een ernstige depressieve stoornis en met temporomandibulaire dysfunctie. Appellant geeft aan dat de mentale problemen vanaf februari 2025 een grote negatieve invloed op zijn concentratie, energie en vermogen om huiswerk en tentamens te maken hebben gehad. Daarnaast is appellant langere periode dakloos geweest en was er sprake van financiële problemen wegens medische kosten. Appellant geeft aan dat hij wegens zijn bijzondere persoonlijke omstandigheden niet in staat was om enige actie te ondernemen en om hulp in te schakelen van de studieadviseur. Als direct gevolg van alle persoonlijke omstandigheden, was de studievoortgang onvoldoende. Hoewel er sprake was persoonlijke omstandigheden, heeft appellant toch nog getracht enkele, voor hem makkelijkere, vakken te behalen. Appellant geeft aan dat zijn toestand sinds medio augustus 2025 is verbeterd en is gestabiliseerd door behandeling door medische professionals, welke inmiddels is afgerond, en door medicatie. Hoewel de hersenactiviteiten van appellant zijn beschadigd, meent appellant dat er verbeteringen zichtbaar zijn en dat studeren voor hem weer mogelijk is.

Appellant geeft aan dat hij, kijkend naar zijn vooropleiding en de daarbij behaalde resultaten, heeft aangetoond te beschikken over vaardigheden op academisch niveau, indien er geen sprake is van persoonlijke omstandigheden die zijn studiebelastbaarheid beïnvloeden. Appellant geeft aan alle verplichte kernvakken inmiddels te hebben behaald, maar dat de vereiste taalvakken nog openstaan. Appellant stelt dat hij hiermee aantoont dat de fundamentele structuur van de opleiding voor hem geen belemmering vormt. Appellant geeft aan een voor hem haalbaar en concreet studieplan te hebben opgesteld, waarbij hij zich richt op de nog openstaande eerstejaarsvakken, maar ook op de verplichte- en keuzevakken van het tweede jaar. Hoewel het plan om 48 EC te halen ambitieus is, meent appellant

dat dit studieplan voor hem realistisch is, nu hij erg gemotiveerd is en al eerder heeft aangetoond een dergelijke hoge studielast aan te kunnen. Appellant hoopt met het studieplan zijn studievertraging te beperken. Appellant stelt dat, gezien de gedocumenteerde medische omstandigheden, zijn bewezen academisch potentieel en de beperkte omvang van de resterende vakken, het handhaven van een negatief BSA disproportioneel moet worden geacht. Appellant meent dat zijn persoonlijke omstandigheden zouden moeten leiden tot uitstel van de BSA-voortgangsnorm, nu er aantoonbaar sprake is van een causaal verband tussen de behaalde studieresultaten en de persoonlijke omstandigheden. Appellant verzoekt het beroep gegrond te verklaren en het besluit te vernietigen.

Standpunt van verweerder

Verweerder heeft zich blijkens het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

De BSA-voortgangsnorm is, gelet op eerder uitstel, vastgesteld op 60 EC. Nu appellant slechts 42 EC heeft behaald, voldoet hij niet aan de BSA-voortgangsnorm.

Volgens verweerder is de beslissing waartegen het beroep zich richt op de juiste gronden genomen. Verweerder geeft aan dat, hoewel appellant veel EC's (72) in zijn totaliteit heeft behaald, een stijgende lijn zichtbaar is en appellant onder behandeling is geweest voor de medische problematiek, hij niet overtuigd is dat appellant de studie binnen een redelijke termijn zal kunnen afronden. Verweerder geeft daarbij aan dat de openstaande eerstejaarsvakken taalvakken betreffen welke een zichtbaar struikelblok vormen voor appellant, kijkend naar behaalde resultaten. Dit zou ook het geval zijn indien er geen sprake is van persoonlijke omstandigheden. Verweerder stelt dat, hoewel appellant nog maar 18 EC dient te behalen aan eerstejaars vakken om aan de BSA-voortgangsnorm te kunnen voldoen, appellant weinig contact heeft opgenomen met de studieadviseur en de adviezen niet heeft opgevolgd. Verweerder meent dat appellant niet adequaat contact met de studieadviseur heeft opgenomen. Daarnaast meent verweerder dat de studieplanning van appellant erg optimistisch en ambitieus is en dat hij er niet in zal slagen om dit te realiseren. Alles overziend meent verweerder dat een succesvolle studiecariëre wel mogelijk is voor appellant, maar dat deze bacheloropleiding niet passend is. Verweerder twijfelt aan de geschiktheid van de student voor deze bacheloropleiding en ziet geen reden om het besluit te herzien.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. Ingevolge artikel 7.8b WHW geldt dat het instellingsbestuur aan een student een afwijzend advies met bindend karakter kan uitbrengen over de voortzetting van zijn studie binnen de bacheloropleiding. Dit artikel bepaalt tevens dat het instellingsbestuur nadere regels vaststelt ter uitvoering van dit advies.
3. De decaan van de Faculteit der Geesteswetenschappen heeft nadere regels gesteld betreffende het uitbrengen van studieadvies in de Onderwijs- en Examenregeling bacheloropleidingen van de Faculteit der Geesteswetenschappen 2023-2024 (hierna: OER). Met betrekking tot het BSA is – voor zover hier van belang – het volgende bepaald:

Artikel A6.1 Studievoortgangsadministratie en studiebegeleiding

1. De decaan is verantwoordelijk voor een goede registratie van de studieresultaten van de studenten in SIS. Iedere student heeft na de registratie van de beoordeling van een onderwijseenheid via SIS inzage in de uitslag van de betreffende onderwijseenheid en beschikt via SIS tevens over een overzicht van de behaalde resultaten.
2. Ingeschreven studenten kunnen voor studiebegeleiding een beroep doen op de studieadviseur.*
3. Gedurende de hele bacheloropleiding is er een door docenten verzorgd tutoraatsysteem. Iedere student krijgt bij aanvang van de opleiding, dat wil zeggen in ieder geval binnen de termijn van het eerste blok, een tutor toegewezen. De student houdt gedurende de gehele opleiding dezelfde tutor, tenzij

dit om personele en/of persoonlijke redenen niet mogelijk is. De student ontvangt minimaal twee keer per jaar een uitnodiging voor een vrijwillig gesprek met de tutor.

4. Overige vormen van studiebegeleiding worden vermeld op de studentenwebsites studiebegeleiding en -advies, studieadviseurs* en tutoraat.**

Artikel A6.2 Studieadvies

1. Aan iedere student wordt uiterlijk aan het eind van diens eerste jaar van inschrijving door of namens de decaan advies uitgebracht over de voortzetting van de studie.

2. Indien aan het studieadvies een afwijzing wordt verbonden ('negatief studieadvies') zijn de bepalingen uit artikel 6.4 van toepassing.

3. (...).

Artikel A6.3 Tussentijds studieadvies propedeuse student

1. In december van het eerste jaar van inschrijving ontvangt de student een eerste tussentijds, niet bindend studieadvies op basis van de tot dan toe behaalde studiepunten.

2. Indien de student tot dan toe minder dan 12 studiepunten (voor een voltijdstudent) of minder dan 6 studiepunten (voor een deeltijdstudent) heeft behaald, dan wordt de student dringend geadviseerd een afspraak te maken voor een gesprek met de studieadviseur met als doel:*

- het evalueren van de studiemethode;*
- een heroverweging van de studiekeuze;*
- het bespreken van mogelijke bijzondere persoonlijke omstandigheden en een eventuele verwijzing;*
- en het opstellen van een studieplan.*

3. In februari van het eerste jaar van inschrijving ontvangt de student een tweede tussentijds, niet bindend studieadvies op basis van de tot dan toe behaalde studiepunten.

4. Indien de student tot dan toe 12 of minder studiepunten (voor een voltijdstudent) of 6 studiepunten of minder (voor een deeltijdstudent) heeft behaald en op dat moment nog geen gesprek heeft gehad naar aanleiding van het eerste tussentijdse studieadvies, wordt de student uitgenodigd voor een gesprek met de studieadviseur met als doel:*

- het evalueren van de studiemethode;*
- een heroverweging van de studiekeuze;*
- het bespreken van mogelijke bijzondere persoonlijke omstandigheden en een eventuele verwijzing;*
- en het opstellen van een studieplan.*

Artikel A6.4 Bindend studieadvies propedeuse student

1. Na afloop van het tweede semester wordt aan alle studenten een studieadvies verstrekt over de voortzetting van de opleiding. Aan dit studieadvies wordt een afwijzing met een bindend karakter verbonden indien de student minder dan 48 studiepunten (voor een voltijdstudent) of 24 studiepunten (voor een deeltijdstudent) heeft behaald.

2. Zo spoedig mogelijk na afloop van de herkansingen van het tweede semester ontvangt de student een schriftelijk bericht waarin de decaan aangeeft of er een definitief positief bindend studieadvies verstrekt zal worden of dat er het voornemen is een negatief bindend studieadvies te verstrekken. Dezelfde procedure geldt in het volgende jaar van inschrijving als aan de student in het eerste jaar van inschrijving dispensatie is verleend voor het bindend studieadvies en de student aan het einde van het volgende jaar van inschrijving niet minimaal 48 studiepunten (voor een voltijdstudent) of minimaal 24 studiepunten (voor een deeltijdstudent) aan onderwijseenheden uit het eerste jaar heeft behaald.

3. Studenten die tot dan toe minimaal 48 studiepunten (voor een voltijdstudent) of minimaal 24 studiepunten (voor een deeltijdstudent) van de propedeuse van de betreffende opleiding hebben behaald, ontvangen een definitief positief bindend studieadvies.

4. Studenten die tot dan toe minder dan 48 studiepunten (voor een voltijdstudent) of minimaal 24 studiepunten (voor een deeltijdstudent) van de propedeuse van de betreffende opleiding hebben behaald, ontvangen een voorlopig negatief bindend studieadvies.

5. Studiepunten behaald voor onderwijseenheden die geen deel uit maken van de propedeuse van de opleiding tellen niet mee voor de berekening van het aantal behaalde studiepunten met betrekking tot het bindend studieadvies.

6. (...).

Artikel A6.5 Verzoek tot uitstel bindend studieadvies

1. De student die een voorlopig negatief bindend studieadvies ontvangt, kan binnen de in het studieadvies aangegeven termijn een verzoek tot uitstel indienen bij de BSA-commissie.

2. De student kan een verzoek tot uitstel voor het voorlopig negatief bindend studieadvies indienen wanneer er sprake is van persoonlijke omstandigheden, als gevolg waarvan de betrokken student in redelijkheid niet geacht kan worden te hebben voldaan aan de gestelde BSA-norm.

3. Als persoonlijke omstandigheden, zoals genoemd in dit artikel lid 2, worden onder meer aangemerkt:
- a. fysieke of mentale ziekte van de student;
 - b. lichamelijke, zintuiglijke of andere functiestoornis van de student;
 - c. naderend of recent ouderschap;
 - d. bijzondere familieomstandigheden;
 - e. het lidmaatschap van een medezeggenschapsraad of opleidingscommissie van de universiteit;
 - f. het lidmaatschap van een visitatiecommissie bedoeld in hoofdstuk 5a van de WHW;
 - g. het lidmaatschap van het bestuur van een studentenorganisatie van enige omvang met volledige rechtsbevoegdheid, dan wel van een vergelijkbare organisatie van enige omvang, bij wie de behartiging van het algemeen maatschappelijk belang op de voorgrond staat en die daartoe daadwerkelijk activiteiten ontplooit;
 - h. het beoefenen van topsport zoals bedoeld in de Regeling Topsporters UvA.*
4. De student draagt zorg voor het aanleveren van bewijsstukken om het verzoek tot uitstel te ondersteunen. De BSA-commissie heeft inzage in geregistreerde studieresultaten en kan advies vragen aan studieadviseurs, tutores en docenten.
5. Indien een omstandigheid, als bedoeld in het derde lid, zich voordoet, maakt de student daarvan zo spoedig mogelijk als redelijkerwijs kan worden verlangd melding bij de studieadviseur.*
6. Indien de BSA-commissie aanvullende informatie nodig heeft om het verzoek tot uitstel te beoordelen, kan zij de student uitnodigen voor een hoorzitting.
7. Zo spoedig mogelijk na beoordeling van de bewijsstukken of na afloop van de hoorzitting wordt aan de student kenbaar gemaakt of de BSA-commissie uitstel voor het voorlopig negatief bindend studieadvies verleent.
8. Bij het verlenen van uitstel informeert de BSA-commissie de student over een eventuele aangepaste norm of nadere voorwaarden in het erop volgende jaar van inschrijving.
9. Meer informatie over een verzoek tot uitstel is te vinden op de studentenwebsite: BSA – Bindend studieadvies.*

Artikel A6.6 Definitief bindend studieadvies

1. Eind augustus ontvangt de student een definitief bindend studieadvies over de voortzetting van de opleiding.
2. De voltijdstudent die een voorlopig negatief bindend studieadvies ontving zoals beschreven in artikel 6.4, lid 1, maar eind augustus 48 studiepunten of meer heeft behaald ontvangt een definitief positief bindend studieadvies.
3. De deeltijdstudent die een voorlopig negatief bindend studieadvies ontving zoals beschreven in artikel 6.4, lid 1, maar eind augustus 24 studiepunten of meer heeft behaald ontvangt een definitief positief bindend studieadvies.
4. De student die een voorlopig negatief bindend studieadvies ontving zoals beschreven in artikel 6.4, lid 1, maar wiens verzoek tot uitstel gegrond is verklaard, ontvangt uitstel voor het bindend studieadvies.
5. De voltijdstudent die een voorlopig negatief bindend studieadvies ontving zoals beschreven in artikel 6.4, lid 1, geen verzoek tot uitstel indiende en eind augustus minder dan 48 studiepunten heeft behaald, ontvangt een definitief negatief bindend studieadvies.
6. De deeltijdstudent die een voorlopig negatief bindend studieadvies ontving zoals beschreven in artikel 6.4, lid 1, geen verzoek tot uitstel indiende en eind augustus minder dan 24 studiepunten heeft behaald, ontvangt een definitief negatief bindend studieadvies.
7. De voltijdstudent die een voorlopig negatief bindend studieadvies ontving zoals beschreven in artikel 6.4, lid 1, en wiens verzoek tot uitstel ongegrond is verklaard en die eind augustus minder dan 48 studiepunten heeft behaald, ontvangt een definitief negatief bindend studieadvies.
8. De deeltijdstudent die een voorlopig negatief bindend studieadvies ontving zoals beschreven in artikel 6.4, lid 1 en wiens verzoek tot uitstel ongegrond is verklaard en die eind augustus minder dan 24 studiepunten heeft behaald, ontvangt een definitief negatief bindend studieadvies.
9. Aan de student die een verzoek tot uitschrijving vóór 1 maart van het eerste jaar van inschrijving doet, wordt geen studieadvies als bedoeld in lid 1 uitgebracht. Indien de student zich in een volgend studiejaar opnieuw inschrijft, zal in dat volgende studiejaar het studieadvies als bedoeld in lid 1 worden uitgebracht.
10. Een definitief negatief bindend studieadvies geldt alleen voor de bacheloropleiding waarvoor de student het studieadvies heeft ontvangen.
- a. Een definitief negatief bindend studieadvies voor de opleiding Media en cultuur heeft ook betrekking op de opleiding Media and Information en vice versa.
11. Een definitief negatief bindend studieadvies heeft tot gevolg dat de betrokken student zich gedurende het daarop volgende collegejaar niet kan inschrijven voor de betreffende bacheloropleiding.

4. Artikel 8, deel A, van de OER bevat een hardheidsclausule:

In gevallen waarin de onderwijs- en examenregeling niet voorziet, en in gevallen waarin sprake is van onevenredige benadeling of onbillijkheid van overwegende aard, beslist de decaan, tenzij het de bevoegdheid van de examencommissie betreft.

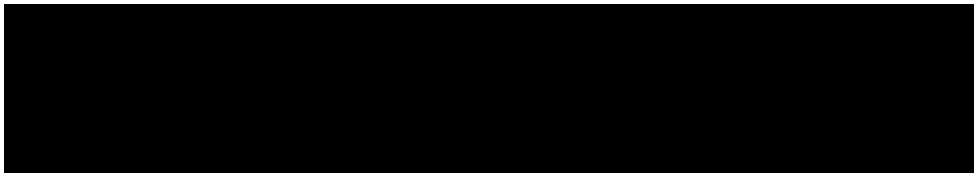
5. Niet in geschil is dat appellant niet voldoet aan de vastgestelde BSA-voortgangsnorm. Appellant heeft reeds eerder uitstel gehad van het BSA en heeft ook in 2024-2025 niet voldaan aan de aangepaste BSA-voortgangsnorm.
6. Verweerder heeft ter zitting toegelicht dat appellant veel resultaten (EC's) heeft behaald en dat een stijgende lijn in zijn studieresultaten zichtbaar is, maar dat er desondanks twijfel blijft bestaan over de geschiktheid van appellant. Het College volgt dit standpunt niet. Het College heeft vastgesteld dat verweerder heeft erkend en niet nader ter zitting heeft weersproken dat er sprake is van persoonlijke omstandigheden die invloed hebben gehad op de studiebelastbaarheid van appellant. Appellant heeft daartoe overtuigende bewijzen overlegd die zijn medische gesteldheid en behandeling daarvan onderschrijven. Het causale verband kan in casu volgens het College dan ook wel in voldoende mate worden vastgesteld.
7. Het College meent dat appellant aannemelijk heeft gemaakt dat de persoonlijke omstandigheden reden vormden dat appellant niet veelvuldig en voortdurend in contact is getreden met de studieadviseur. Het College heeft daarnaast ook vastgesteld dat de overtuiging van verweerder met name is gebaseerd op het overlegde studieplan en de volgens verweerder onrealistische wens om een grote hoeveelheid EC's te behalen in het aankomende academische jaar. Het College is van oordeel dat de overweging dat een studieplan te ambitieus is, geen rechtsgeldige grond is om een verzoek om uitstel van de BSA-voortgangsnorm af te wijzen. Het College is van oordeel dat het besluit van verweerder een motiveringsgebrek bevat. Het besluit is daarmee in strijd met artikel 3:46 van de Algemene wet bestuursrecht.
8. Het College merkt in dit specifieke geval nog op dat het voor appellant raadzaam is de studieadviseur te blijven raadplegen en de eerstejaarsvakken in het aankomende academische studiejaar te prioriteren.
9. Het College is van oordeel dat het bestreden besluit strijd oplevert met het recht. Het College acht het beroep gegrond en vernietigt derhalve de beslissing van verweerder. Verweerder dient in deze zaak, gelet op de vernietiging, opnieuw te beslissen op het uitstelverzoek en BSA van appellant.

III. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep gegrond;
 2. vernietigt de beslissing van 12 augustus 2025;
 3. draagt verweerder op binnen twee weken na dagtekening een nieuw besluit te nemen met inachtneming van dit besluit.
2. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
- partijen;
 - de decaan van de Faculteit der Geesteswetenschappen;
 - het College van Bestuur en
- wordt zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 3 oktober 2025



A. van der Weerd-Kramer LLB
secretaris

mr. M.H.E. Mathon
voorzitter

Tegen deze beslissing kan appellant(e) binnen 6 weken beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA te Den Haag. Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken