

Nr: 2025-129887

Het College van Beroep voor de Examens,
mr. M.H.E. Mathon, voorzitter, dr. R. Wilders, en S.S. Catak, leden

BESLISSING inzake het beroep van [REDACTED], hierna te noemen “appellante”, ingesteld bij schrijven van 3 september 2025, tegen de beslissing van 25 augustus 2025 van de BSA-commissie, namens het Faculteitsbestuur van de Faculteit der Tandheelkunde, waarbij aan appellante een negatief Bindend Studieadvies (hierna: BSA) is toegekend voor de bacheloropleiding Tandheelkunde. In deze beroepsprocedure is het beroepschrift doorgestuurd aan de examencommissie c.q. BSA-commissie van het Academisch Centrum Tandheelkunde Amsterdam (hierna: ACTA), hierna te noemen “verweerder”. Het ACTA is een samenwerkingsverband van de Faculteiten der Tandheelkunde van de Universiteit van Amsterdam (hierna: UvA) en de Vrije Universiteit Amsterdam (hierna: VU).

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 25 augustus 2025 heeft verweerder aan appellante een negatief BSA uitgebracht omdat zij niet voldoet aan de opgelegde BSA-voortgangsnorm voor het behalen van 42 EC aan eerstejaarsvakken. Appellante heeft 29 EC aan eerstejaarsvakken behaald en voldoet daarmee niet aan de gestelde BSA-voortgangsnorm. Tegen dit besluit is het beroep van 3 september 2025 gericht. Gelijktijdig met de indiening van het beroepschrift heeft appellante een verzoek om voorlopige voorziening ingediend om deel te mogen nemen aan het onderwijs en de tentaminering, hangende de beslissing op het administratief beroep. Bij besluit van 3 oktober 2025 is de voorlopige voorziening toegekend.

Bij schrijven van 9 september 2025 is verweerder verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Dit gesprek heeft plaatsgevonden op 23 september 2025, maar heeft niet geleid tot een minnelijke oplossing van het geschil. Het beroep zou aanvankelijk behandeld worden op 8 oktober 2025, alwaar appellante, tezamen met haar gemachtigde, [REDACTED], is verschenen. Wegens een interne communicatieve fout bij het College was appellante niet tijdig ingelicht dat de hoorzitting van 8 oktober 2025 geen doorgang zou vinden en zou worden verplaatst naar een andere dag. Het beroep is behandeld tijdens een zitting op 14 oktober 2025, alwaar appellante, tezamen met haar gemachtigde, middels digitale verbinding, zijn verschenen. Verweerder is, met bericht van verhindering, niet verschenen.

II. Motivering

Standpunt van appellante

Appellante heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellante kan zich niet met het besluit verenigen. Appellante geeft aan dat zij is ingeschreven bij de UvA, maar dat het negatieve BSA is toegekend door het Faculteitsbestuur van de VU. In dit besluit is in de rechtsmiddelenclausule verwezen naar de beroepsmogelijkheid bij het College van Beroep voor de Examens van de VU. Volgens appellante betekent dit dat zij nooit een negatief BSA vanuit de UvA heeft ontvangen, maar dat zij desondanks per 1 september 2025 haar opleiding aan de UvA niet kan vervolgen. Appellante geeft aan dat zij door het besluit, de door haar geambieerde opleiding niet kan afronden, terwijl ze veel moeite, geld en tijd aan de opleiding heeft gespendeerd. Nu het een selectieve opleiding betreft, is instroom op een later moment onzeker. Het besluit heeft dan ook grote gevolgen voor appellante. Nu het negatieve BSA-besluit niet afkomstig is van de UvA, maar van de VU, meent appellante dat zij niet in haar beroep kan worden ontvangen, nu er vanuit de UvA geen negatief BSA is afgegeven en het besluit in primo dus ontbreekt. Appellante verzoekt dan ook om primair haar beroep niet-ontvankelijk te verklaren.

Indien het College tot inhoudelijke beoordeling van het beroep over zou gaan, meent appellante dat het besluit onzorgvuldig tot stand is gekomen en ondeugdelijk is gemotiveerd, waardoor het besluit niet in stand kan blijven.

Volgens appellante is er allereerst sprake van persoonlijke omstandigheden die haar hebben gehinderd te kunnen voldoen aan de BSA-voortgangsnorm. Appellante stelt dat zij vanaf eind 2023 te kampen heeft met ernstige buikklachten die invloed hebben op haar studiebelastbaarheid, nu zij door die klachten niet in de gewenste mate kon deelnemen aan het onderwijs en zich niet voldoende kon voorbereiden op de tentaminering. Appellante geeft daartoe aan dat zij hulp heeft gezocht bij medische professionals en dat zij inmiddels is doorverwezen naar een maag-darm-leverarts. Er is een tijdelijke oplossing voor de klachten aangedragen, hetgeen appellante inmiddels helpt bij het studeren en het volgen van onderwijs. Appellante stelt dat, nu zij is gehinderd door persoonlijke omstandigheden, verweerder niet in staat is geweest een juist en compleet oordeel te geven over de geschiktheid van appellante voor de opleiding. Nu de tijdelijke oplossing voor de persoonlijke omstandigheden zijn vruchten afwerpt en appellante onder verdere behandeling staat, verwacht appellante dat zij het aankomende academische jaar aanzienlijk betere studievoortgang zal boeken. Appellante acht het dan ook redelijk als er pas een besluit wordt genomen over de geschiktheid aan het einde van het academische jaar 2025-2026 en verzoekt om uitstel van de BSA-voortgangsnorm.

Ten tweede stelt appellante dat zij zich tijdig bij de studieadviseur heeft gemeld om melding te maken van haar persoonlijke omstandigheden en dat zij hier ook studievoorzieningen voor heeft aangevraagd, welke zijn toegekend. Hoewel appellante haar persoonlijke omstandigheden meermaals met de studieadviseur heeft besproken, heeft de studieadviseur geen schriftelijk advies afgegeven aan verweerder over het causale verband tussen de persoonlijke omstandigheden en het niet behalen van de BSA-voortgangsnorm, hetgeen in strijd zou zijn met de regelgeving, waaronder de WHW en de Onderwijs- en Examenregeling (hierna: OER), en jurisprudentie. Dit terwijl de studieadviseur zou hebben aangegeven appellante te ondersteunen en het eens te zijn met het verlenen van uitstel van de BSA-voortgangsnorm. Nu het oordeel van de studieadviseur niet zou zijn gevraagd, noch zou zijn meegewogen, meent appellante dat er niet kan worden gesproken van een zorgvuldig voorbereid en deugdelijk gemotiveerd besluit. Voor zover een mondeling advies zou zijn gevraagd door verweerder, meent appellante dat dit mondelinge advies, gelet op de jurisprudentie, niet volstaat en een schriftelijk advies hieraan ten grondslag moet liggen.

Daarbij komt dat appellante geen waarschuwing in de zin van artikel 7.8b, vierde lid, van de WHW en artikel 5.2 van de OER vanuit de UvA heeft ontvangen. Dit zou aan het verstrekken van een negatief BSA in de weg staan.

Appellante meent dat een evenredigheidsafweging zou moeten plaatsvinden, die in haar voordeel uit dient te vallen. Een strikte toepassing van de regelgeving zou leiden tot een onbillijkheid van overwegende aard. Appellante meent subsidiair dan ook dat het besluit niet in stand kan blijven en vernietigd zou moeten worden. Appellante verzoekt het beroep gegrond te verklaren en om verweerder te veroordelen in de proceskosten.

Standpunt van verweerder

Verweerder heeft zich blijkens de stukken, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Verweerder geeft aan dat appellante het besluit abusievelijk op VU briefpapier heeft ontvangen vanwege het gedeelde systeem waar de Faculteit der Tandheelkunde mee werkt. Verweerder voert aan dat appellante een aanvullend bericht heeft ontvangen met de rechtsmiddelenclausule waarin wordt verwezen naar de beroepsmogelijkheid bij het College van Beroep voor de Examens van de UvA. Volgens verweerder is hiermee adequaat gehandeld.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

2. In artikel 7.8b van de WHW is het volgende bepaald:

- 1. Het instellingsbestuur van een bekostigde universiteit, hogeschool of levensbeschouwelijke universiteit brengt iedere student uiterlijk aan het einde van diens eerste jaar van inschrijving voor de propedeutische fase van een voltijdse of duale associate degree-opleiding of bacheloropleiding advies uit over de voortzetting van zijn studie binnen of buiten de associate degree-opleiding of de bacheloropleiding. In geval van een deeltijdse associate degree-opleiding of bacheloropleiding regelt het instellingsbestuur het tijdstip waarop dat advies wordt uitgebracht.*
- 2. Onverminderd het eerste lid kan het instellingsbestuur het advies aan de student uitbrengen zolang deze het propedeutisch examen niet met goed gevolg heeft afgelegd.*
- 3. Aan een advies als bedoeld in het eerste of tweede lid kan het instellingsbestuur ten aanzien van opleidingen die daartoe door het instellingsbestuur zijn aangewezen, binnen het in het tweede lid bedoelde tijdvak, doch niet eerder dan tegen het einde van het eerste jaar van inschrijving, een afwijzing verbinden. Deze afwijzing kan slechts worden gegeven, indien de student naar het oordeel van het instellingsbestuur, met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld. Het instellingsbestuur kan aan de afwijzing een termijn verbinden. Het instellingsbestuur kan de afwijzing uitstrekken tot opleidingen die met de desbetreffende opleiding het propedeutisch examen gemeen hebben. Het instellingsbestuur kan van de bevoegdheid krachtens dit lid slechts gebruikmaken, indien het in de propedeutische fase van de desbetreffende opleiding zorgt voor zodanige voorzieningen dat de mogelijkheden voor goede studievoortgang zijn gewaarborgd.*
- 4. Voordat het instellingsbestuur tot afwijzing overgaat, geeft het de desbetreffende student een waarschuwing onder bepaling van een redelijke termijn waarbinnen de studieresultaten ten genoegen van dat bestuur moeten zijn verbeterd. Het instellingsbestuur stelt de student alvorens tot een afwijzing over te gaan in de gelegenheid te worden gehoord.*
- 5. Van de student die op grond van het derde lid is afgewezen, wordt de inschrijving voor de desbetreffende opleiding aan de betrokken instelling beëindigd. De student kan niet opnieuw aan die instelling voor die opleiding worden ingeschreven, tenzij het instellingsbestuur toepassing heeft gegeven aan de derde volzin van het derde lid of tenzij de betrokkene op een later tijdstip verzoekt om te worden ingeschreven voor de desbetreffende opleiding en daarbij ten genoegen van het instellingsbestuur aannemelijk maakt dat hij die opleiding met vrucht zal kunnen volgen.*
- 6. Het instellingsbestuur stelt ter uitvoering van de voorgaande leden nadere regels vast. Deze regels hebben in elk geval betrekking op de studieresultaten en de voorzieningen, bedoeld in het derde lid, alsmede op de termijn, bedoeld in het vierde lid.*
- 7. Bij algemene maatregel van bestuur wordt bepaald welke persoonlijke omstandigheden, bedoeld in het derde lid, het instellingsbestuur in zijn beoordeling betreft.*
- 8. Voor de toepassing van dit artikel wordt onder «propedeutische fase» mede begrepen de eerste periode in een associate degree-opleiding of een bacheloropleiding in het wetenschappelijk onderwijs met een studielast van 60 studiepunten. Voor de toepassing van dit artikel worden onder «propedeutisch examen» mede begrepen de tentamens, verbonden aan onderwijseenheden in de eerste periode in een associate degree-opleiding of een bacheloropleiding in het wetenschappelijk onderwijs met een gezamenlijke studielast van 60 studiepunten.*

3. In artikelen 9.14 en 9.15 van de WHW is het volgende bepaald:

Artikel 9.14

- 1. De decaan is belast met de algemene leiding van de faculteit. De decaan is voorts belast met het bestuur en de inrichting van de faculteit voor het onderwijs en de wetenschapsbeoefening.*
- 2. (...)*
- 3. Onverminderd artikel 9.5 stelt de decaan ter nadere regeling van het bestuur en de inrichting van de faculteit het faculteitsreglement vast.*
- 4. Het faculteitsreglement behoeft de goedkeuring van het college van bestuur. De goedkeuring kan slechts worden onthouden wegens strijd met het recht of het algemeen belang.*

5. Indien binnen een door het college van bestuur te bepalen termijn het faculteitsreglement niet of niet volledig is vastgesteld, stelt het college van bestuur het reglement of het ontbrekende gedeelte daarvan vast.

Artikel 9.15

1. De decaan is, onverminderd artikel 9.5, voorts belast met:

- a. het vaststellen van de onderwijs- en examenregeling, bedoeld in artikel 7.13, alsmede de regelmatige beoordeling daarvan,
 - b. het vaststellen van algemene richtlijnen voor de wetenschapsbeoefening,
 - c. het vaststellen van het jaarlijks onderzoekprogramma van de faculteit,
 - d. het houden van toezicht op de uitvoering van de onderwijs- en examenregeling en op het jaarlijks onderzoekprogramma, alsmede het uitbrengen van regelmatig verslag hieromtrent aan het college van bestuur,
 - e. het instellen van de examencommissies en de commissie, bedoeld in artikel 7.29, eerste lid, alsmede de benoeming van de leden van die commissies,
 - f. de uitvoering van de artikelen 7.8b en 7.9, met uitzondering van de aanwijzing van opleidingen, bedoeld in de artikelen 7.8b, derde lid, en 7.9, eerste lid,
 - g. het vaststellen van nadere regels omtrent de wijze waarop vrijstelling als bedoeld in de artikelen 7.25, vierde lid, 7.28, tweede tot en met vierde lid, en 7.29, eerste lid, kan worden verkregen,
 - h. de uitvoering van artikel 7.30c,
 - i. het sluiten van een gemeenschappelijke regeling ten behoeve van een of meer opleidingen met een of meer decanen van andere faculteiten,
 - j. de uitvoering van de artikelen 6.7a en 7.9b, en
 - k. het vaststellen van de procedures en criteria met betrekking tot erkenning van verworven competenties.
2. De decaan oefent het recht tot voordracht, bedoeld in artikel 7.19, tweede lid, uit.
3. In het bestuurs- en beheersreglement worden regels gesteld omtrent de bevoegdheid, bedoeld in het eerste lid, onder i.

4. In de Algemene wet bestuursrecht (Awb) is – voor zover hier van belang – het volgende bepaald:

Artikel 1:3

1. Onder besluit wordt verstaan: een schriftelijke beslissing van een bestuursorgaan, inhoudende een publiekrechtelijke rechtshandeling.
(...)

Artikel 6:5

1. Het bezwaar- of beroepsschrift wordt ondertekend en bevat ten minste:

- a. (...)
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar of beroep is gericht;
(...)

Artikel 6:6

Het bezwaar of beroep kan niet-ontvankelijk worden verklaard, indien:

- a. niet is voldaan aan artikel 6:5 of aan enig ander bij de wet gesteld vereiste voor het in behandeling nemen van het bezwaar of beroep, of
(...)

5. De gemeenschappelijke regeling ACTA tussen de UvA en de VU met ingang van 1 mei 2024 bepaalt – voor zover hier van belang – het volgende:

Artikel 3. Decaan

1. De Colleges van Bestuur van UvA en VU benoemen gezamenlijk een decaan voor de faculteiten der Tandheelkunde van beide instellingen.
2. De faculteiten der Tandheelkunde van beide instellingen treden naar buiten als één faculteit der Tandheelkunde.
3. De decaan is belast met de algemene leiding, daaronder begrepen de bedrijfsvoering, van de faculteiten der Tandheelkunde. Ter zake de bedrijfsvoering volgt ACTA de regeling Bedrijfsvoering ACTA 2002. De decaan is voorts belast met het bestuur en de inrichting van de faculteiten der Tandheelkunde, voor zover in deze regeling niet anders is bepaald.

4. De decaan wordt bij de uitoefening van zijn taken en bevoegdheden bedoeld in lid 3 bijgestaan door de directeur bedrijfsvoering/zorg voor beide faculteiten.

Artikel 4. Het Faculteitsreglement

De beide faculteiten der Tandheelkunde hebben ter regeling van het bestuur, de inrichting alsmede van de bedrijfsvoering van de faculteiten een gemeenschappelijk reglement, te noemen het Faculteitsreglement zoals bedoeld in artikel 9.14 lid 3 WHW dat vastgesteld wordt door de decaan. Het Faculteitsreglement of een wijziging daarvan behoeft de goedkeuring van de Colleges van Bestuur van UvA en VU.

6. Het Faculteitsreglement ACTA heeft – voor zover hier van belang – het volgende bepaald:

Artikel 4

1. De decaan is belast met de algemene leiding van ACTA. De decaan is belast met het bestuur en de inrichting van ACTA voor het onderwijs, de wetenschapsbeoefening en de patiëntenzorg.
(...)

Artikel 5

1. De decaan kan de uitoefening namens hem van een gedeelte van zijn bevoegdheden, anders dan het recht bedoeld in artikel 3, vijfde lid, toekennen aan een persoon binnen ACTA, dan wel daarbuiten, met instemming van de Colleges van Bestuur.
(...)

Artikel 27

1. De decaan stelt de examencommissie in, alsmede de commissie voor het colloquium doctum. De examencommissie telt zes leden, de commissie voor het colloquium doctum telt drie leden.
2. (...)
6. De examencommissie brengt namens de decaan het bindend studieadvies uit.
7. (...)

7. De decaan van het ACTA heeft nadere regels gesteld betreffende het uitbrengen van studieadvies in de Onderwijs- en Examenregeling voor de bacheloropleiding Tandheelkunde van de Faculteit der Tandheelkunde 2024-2025 (hierna: OER). Met betrekking tot het BSA is – voor zover hier van belang – het volgende bepaald:

Artikel 5.2 Studieadvies

1. De decaan brengt aan iedere student van een voltijdse bacheloropleiding uiterlijk aan het eind van diens eerste jaar van inschrijving advies uit over de voortzetting van de studie. Het studieadvies wordt namens de decaan uitgebracht door de facultaire BSA-commissie.
2. Voor 1 februari ontvangt de student een overzicht van studieresultaten.
3. De student die te weinig studiepunten heeft behaald, ontvangt met het overzicht een waarschuwing dat bij onvoldoende verbetering voor het einde van het studiejaar een negatief studieadvies zal worden verstrekt en wordt geadviseerd een gesprek met de studieadviseur aan te vragen.
4. Bij een negatief studieadvies aan het einde van het studiejaar zijn de bepalingen uit artikel 5.3 van toepassing.
5. De student die voor 1 februari van het eerste studiejaar zijn of haar inschrijving heeft beëindigd, krijgt geen studieadvies.

Artikel 5.3 Bindend (negatief) studieadvies

1. Aan het studieadvies dat aan het eind van het studiejaar wordt uitgebracht, wordt een afwijzing met een bindend karakter verbonden, indien de student niet de norm heeft behaald voor een positief advies. Een advies blijft achterwege, als de student aantoonbaar niet aan de norm te hebben kunnen voldoen als gevolg van persoonlijke omstandigheden, zoals omschreven in artikel 2.1 van de uitvoeringsbesluit WHW. De norm is omschreven in deel B.
2. Bij het vaststellen van het aantal behaalde studiepunten als bedoeld in lid 1 tellen de studiepunten van verworven vrijstellingen mee.
3. Zo spoedig mogelijk na afloop van de laatste herkansingstentamens van het eerste jaar van inschrijving, wordt aan de student die niet aan de norm heeft voldaan, meegedeeld dat de decaan voornemens is die een negatief bindend studieadvies te geven. Dezelfde procedure geldt in het volgende jaar van inschrijving als de student op grond van persoonlijke omstandigheden (zie de uitvoeringsregeling WHW) diens opleiding heeft mogen voortzetten en alsnog niet de norm voor een

positief advies behaalt. Een advies blijft achterwege, als de student wederom aantoonst niet aan de norm te kunnen voldoen als gevolg van persoonlijke omstandigheden.

4. In de in het vorige lid genoemde mededeling wordt de student er tevens op gewezen dat die in de gelegenheid wordt gesteld te worden gehoord door de BSA-commissie en op welke wijze die zich voor de hoorzitting kan aanmelden.

5. Zo spoedig mogelijk (uiterlijk tien werkdagen) na afloop van de hoorzitting wordt, na advies van de BSA-commissie, door de decaan het definitieve BSA gegeven.

6. Tegen een besluit inzake een negatief bindend studieadvies kan binnen zes weken na de dag waarop het besluit is bekendgemaakt, beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor de Examens van de instelling.

7. Een negatief bindend studieadvies heeft tot gevolg dat de betrokken student zich gedurende de daaropvolgende vijf studie jaren niet kan inschrijven voor dezelfde bacheloropleiding Tandheelkunde van ACTA.

Artikel 5.4 Persoonlijke omstandigheden

1. De decaan verbindt geen afwijzing aan het studieadvies, indien er sprake is van persoonlijke omstandigheden, zoals bedoeld in artikel 2.1 van de uitvoeringsregeling WHW en de betrokken student als gevolg hiervan in redelijkheid niet geacht kan worden te hebben voldaan aan de gestelde BSA-norm.

2. Indien zich een omstandigheid voordoet, als bedoeld in de uitvoeringsregeling WHW, maakt de student daarvan zo spoedig mogelijk melding bij de studieadviseur onder opgave van:

a. De periode waarin de omstandigheid zich voordoet of voordeed;

b. Een omschrijving van de omstandigheid en de ernst ervan;

c. De mate waarin die niet aan het onderwijs of een tentamen kan deelnemen of heeft kunnen deelnemen.

De student draagt zorg voor het aanleveren van bewijsstukken om diens melding te onderbouwen.

3. De studieadviseur kan desgevraagd de BSA-commissie adviseren over in hoeverre, naar diens oordeel, de omstandigheden van invloed zijn geweest op de studievoortgang.

8. Artikel 6.1 van de OER bevat een hardheidsclausule:

In gevallen waarin de onderwijs- en examenregeling niet voorziet, en in gevallen waarin sprake is van onevenredige benadeling of onbillijkheid van overwegende aard, beslist de decaan, tenzij het de bevoegdheid van de examencommissie betreft.

9. In het opleidingsspecifieke deel van de OER is— voor zover hier van belang — het volgende bepaald:

Artikel 14.1 Bindend (negatief) studieadvies

1. Om een positief studieadvies te krijgen, moet de student:

a. ten minste 42 EC hebben behaald aan het einde van het eerste jaar van inschrijving.

b. Binnen deze 42 EC voldaan hebben aan de kwalitatieve eis: een voldoende resultaat voor de Lijn Tandheelkundige Vaardigheden 1A.

2. Een negatief bindend studieadvies heeft tot gevolg dat de betrokken student zich gedurende de daaropvolgende vijf studie jaren niet kan inschrijven voor dezelfde bacheloropleiding Tandheelkunde van ACTA.

10. Het College oordeelt allereerst over de ontvankelijkheid van het beroep als volgt.

Niet in geschil is dat appellante is ingeschreven voor de bacheloropleiding Tandheelkunde aan de UvA en niet aan de VU.

Blijkens de gemeenschappelijke regeling ACTA treden de Faculteiten der Tandheelkunde van de UvA en de VU naar buiten als één gezamenlijke Faculteit der Tandheelkunde. De decaan is door zowel het College van Bestuur van de UvA als door het College van Bestuur van de VU benoemd tot decaan van deze gezamenlijke Faculteit der Tandheelkunde.

Ingevolge het Faculteitsreglement ACTA is het mogelijk dat een decaan bepaalde bevoegdheden mandateert aan andere personen. Op grond van artikel 27 van het Faculteitsreglement ACTA stelt de decaan de examencommissie c.q. BSA-commissie in,

welke vervolgens namens hem het bindend studieadvies mag uitbrengen. Deze bevoegdheid is verder uitgewerkt in artikel 5.2 eerste lid van de OER.

Het College concludeert dan ook dat, hoewel er in het bestreden besluit een logo van de VU en een specifieke beroepsclausule voor het College van Beroep voor de Examens van de VU is opgenomen, het een en dezelfde facultaire BSA-commissie betreft, die gemanteerd is door de decaan en dus bevoegd is om een BSA af te geven. Dat er in het besluit een verkeerde rechtsmiddelenclausule en verkeerd logo is opgenomen, doet aan de rechtsgeldigheid van het besluit niet af. Bovendien is een nader bericht verzonden naar appellante met de juiste rechtsmiddelenclausule. Tegen het bestreden besluit kan dan ook beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor de Examens van de UvA. Het beroep van appellante wordt in dat licht ontvankelijk geacht door het College.

Verweerder heeft met zijn aanvullend bericht van 28 augustus 2025 appellante gewezen op de fout in de beroepsclausule en verwezen naar de juiste instantie. Appellante heeft vervolgens tijdig administratief beroep ingediend bij het College van Beroep voor de Examens aan de UvA. Het College meent dat appellante niet is geschaad in haar rechtsbescherming door de verkeerde rechtsmiddelenclausule, nu zij tijdig beroep heeft ingediend bij het College.

Het College zal zich dan ook inhoudelijk buigen over het voorliggende administratieve beroep.

11. Met betrekking tot het afgegeven negatieve BSA oordeelt het College als volgt.

Het College heeft vastgesteld dat appellante 29 EC heeft behaald en daarmee niet heeft voldaan aan de gestelde BSA-voortgangsnorm van 42 EC aan eerstejaarsvakken van de bacheloropleiding Tandheelkunde. Verweerder mocht dus, in beginsel, een afwijzend advies uitbrengen over de voortzetting van de bacheloropleiding.

Ingevolge artikel 7.8b, vierde lid, van de WHW geeft het instellingsbestuur dat tot afwijzing overgaat de desbetreffende student een waarschuwing onder bepaling van een redelijke termijn waarbinnen de studieresultaten ten genoegen van dat bestuur moeten zijn verbeterd. Ter zitting heeft appellante toegelicht dat zij dergelijke waarschuwingen heeft ontvangen op VU briefpapier. Het College heeft onder overweging 10 vastgesteld dat er sprake is van een samenwerkingsverband tussen de UvA en de VU en dat de decaan, welke deel uitmaakt van het Faculteitsbestuur, de BSA-commissie heeft gemandateerd, waardoor de BSA-commissie bevoegd was om een negatief BSA uit te vaardigen. Nu de waarschuwingen appellante weliswaar vanuit het systeem van de VU en niet van de UvA wel hebben bereikt, zijn deze namens de decaan, namelijk door de BSA-commissie, verzonden en stelt het College vast, anders dan appellante stelt, verweerder niet in strijd heeft gehandeld met artikel 7.8b, vierde lid van de WHW. Het betoog slaagt dan ook niet.

12. Het College heeft voorts vastgesteld dat verweerder in zijn besluit heeft opgenomen dat hij een negatief studieadvies aan appellante toekent, nu appellante niet heeft voldaan aan de BSA-voortgangsnorm en er *geen* of *onvoldoende* sprake is van persoonlijke omstandigheden die een optimaal studieresultaat hebben belemmerd. Het is voor het College niet kenbaar of verweerder zich heeft gebaseerd op *geen* of op *onvoldoende* aangedragen persoonlijke omstandigheden die de verminderde studiebelasting van appellante ondersteunt. Het College overweegt in dat licht dat appellante (medische) bewijsstukken heeft overgelegd, waaruit haar persoonlijke omstandigheden blijken. Daarnaast heeft appellante toegelicht dat er studievoorzieningen zijn toegekend op basis van deze persoonlijke omstandigheden. Het College is, gelet op voornoemde omstandigheden, van oordeel dat niet kan worden gezegd dat er *geen* sprake is van persoonlijke omstandigheden. Verweerder heeft het voorts nagelaten om te onderbouwen of er rekening is gehouden met persoonlijke omstandigheden en in welke mate de aangedragen persoonlijke omstandigheden *onvoldoende* worden geacht om te kunnen stellen dat er geen causaal verband is tussen de persoonlijke omstandigheden en de behaalde studieresultaten, hoewel deze verplichting voor verweerder bestaat. Nu dit niet is gebeurd,

constateert het College dat er sprake is van een motiveringsgebrek. Het besluit is daarmee in strijd met artikel 3:46 van de Algemene wet bestuursrecht.

13. Voorts overweegt het College dat het niet duidelijk is of verweerder de persoonlijke omstandigheden en het advies van de studieadviseur heeft onderzocht en heeft meegewogen in zijn besluitvorming. Het College overweegt daartoe dat appellante heeft betoogd dat zij veelvuldig naar de studieadviseur is geweest en tijdig melding heeft gemaakt van haar persoonlijke omstandigheden. Appellante heeft dan ook alle stappen doorlopen die van haar mochten worden verwacht. Het is het College niet duidelijk geworden op basis van welke overwegingen verweerder het besluit heeft genomen. Verweerder heeft ondanks een verzoek daartoe geen verweerschrift ingediend en is niemand namens verweerder verschenen op de hoorzitting. Het College dient daardoor uit te gaan van de informatie die zij van appellante heeft gekregen en die niet is weersproken of weerlegd. Er kan dan ook niet worden gesteld dat het besluit zorgvuldig is voorbereid en is genomen. Het besluit is daardoor eveneens in strijd met artikel 3:2 van de Algemene wet bestuursrecht.
14. Alles overziend is het College van oordeel dat het besluit niet in stand kan blijven en vernietigd dient te worden, nu dit in strijd met het recht is. Het College merkt nog ten overvloede op, in het kader van het door het College van verweerder ontvangen e-mailbericht van 13 oktober 2025, waarin hij het voornemen om appellante een 'verlengd' BSA te verlenen kenbaar maakt, dat verweerder de voorwaarden die hij aan het 'verlengen' wenst te verbinden duidelijk dient te maken aan appellante.
15. Nu het beroep gegrond wordt verklaard, zal het College het verzoek om een proceskostenvergoeding toe wijzen en verweerder veroordelen in de door appellante gemaakte kosten. Deze kosten stelt het College op grond van het Besluit proceskosten bestuursrecht voor de door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand vast op €1.941,- (1 punt voor het indienen van het beroepsschrift met een waarde van €647,- en een wegingsfactor 1 en 2 punten voor de aanwezigheid tijdens de zitting met een waarde van €647,- en een wegingsfactor 1).

III. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep gegrond;
 2. vernietigt de beslissing van 25 augustus 2025;
 3. draagt verweerder op binnen twee weken na dagtekening een nieuw besluit te nemen met inachtneming van dit besluit.
2. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
- partijen;
 - de decaan van de Faculteit der Tandheelkunde;
 - het College van Bestuur
- en wordt zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 24 oktober 2025



A. van der Weerd-Kramer LLB
secretaris

mr. M.H.E. Mathon
voorzitter

Tegen deze beslissing kan appellant(e) binnen 6 weken beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA te Den Haag. Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken.