

Nr: 2025-127129

Het College van Beroep voor de Examens,
mr. M.H.G.M. van Fessem, voorzitter, prof. dr. A. Akkerman en S.S. Catak, leden.

BESLISSING inzake het beroep van [REDACTED], hierna te noemen “appellante”, ingesteld bij schrijven van 14 augustus 2025, tegen de beslissing van 13 augustus 2025 van de BSA-commissie, namens de decaan van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde, hierna te noemen “verweerder”, waarbij aan appellante een negatief Bindend Studieadvies (hierna: BSA) is toegekend.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 13 augustus 2025 heeft verweerder aan appellante een negatief BSA uitgebracht omdat zij voor de bacheloropleiding Economics and Business Economics (hierna: de opleiding) niet voldoet aan de gestelde norm van 60 EC. Appellante heeft in 2022-2023 6 EC behaald en in 2023-2024 42 EC behaald. Wegens persoonlijke omstandigheden heeft appellante eerder uitstel verkregen voor het BSA. Appellante heeft nu in totaal 48 EC aan eerstejaarsvakken behaald en daardoor niet aan de gestelde norm van 60 EC voldaan. Tegen dit besluit is het beroep van 14 augustus 2025 gericht. Op 22 augustus 2025 heeft een poging tot een minnelijke schikking tussen partijen plaatsgevonden, welke niet tot een oplossing heeft geleid. Het beroep is behandeld tijdens de zitting op 27 augustus 2025, alwaar appellante is verschenen. Namens verweerder is online verschenen [REDACTED], lid van de BSA-commissie.

II. Motivering

Standpunt van appellante

Appellante heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellante kan zich niet met het besluit verenigen. Zij voert aan dat verweerder haar verzoek tot uitstel ten onrechte heeft afgewezen.

Appellante stelt dat voldoende kenbaar is dat de ernst van haar depressieve klachten omvangrijk is. Zij betoogt dat zij onder behandeling is geweest en medicatie heeft gebruikt die door haar huisarts is voorgeschreven. Volgens appellante kan haar huisarts een verklaring geven van haar psychische situatie en haar behandeling. Dat er gedurende het jaar geen psychologische consulten hebben plaatsgevonden, verklaart appellante uit het feit dat zij bij haar verzekeraar vergeefs heeft geprobeerd om vergoeding te verkrijgen voor psychologische zorg. Hierdoor viel voortzetting van de behandeling buiten haar financiële mogelijkheden.

Appellante heeft toegelicht waarom zij haar omstandigheden niet steeds tijdig bij de studieadviseur heeft gemeld. Zij voert aan dat dit te maken had met haar psychische toestand, waardoor zij geen overzicht had en niet adequaat kon handelen. Zij wijst erop dat zij wel pogingen heeft gedaan contact te leggen met haar studieadviseur en dat er sprake is geweest van misverstanden en vertragingen in de communicatie.

Tot slot voert appellante aan dat verweerder onterecht heeft geconcludeerd dat zij niet in staat zou zijn het BSA alsnog te halen. Appellante stelt dat het uitblijven van resultaten in 2024–2025 het directe gevolg was van de bijwerkingen van haar behandeling, maar dat dit niets zegt over haar geschiktheid voor de opleiding. Zij benadrukt dat zij, zodra haar gezondheid stabiel is, wel degelijk in staat is haar studie voort te zetten.

Volgens appellante is het bestreden besluit daarom onjuist. Zij stelt dat de combinatie van haar medische situatie, de gebrekkige mogelijkheden om tijdig hulp te organiseren en de misverstanden rondom de studieadviseur ten onrechte volledig voor haar rekening komen. Zij verzoekt het College haar beroep gegrond te verklaren en alsnog uitstel van het BSA te verlenen.

Standpunt van verweerder

Verweerder heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellante heeft in 2022-2023 6 EC behaald en in 2023-2024 42 EC behaald. Wegens persoonlijke omstandigheden heeft appellante uitstel verkregen voor het BSA. De BSA-norm is vastgesteld op 60 EC maar appellante heeft in 2024-2025 0 EC behaald, hierdoor voldoet appellante niet aan de norm. Volgens verweerder is de bestreden beslissing op juiste gronden genomen.

Verweerder betoogt dat appellante zich weliswaar heeft beroepen op persoonlijke omstandigheden, maar dat de verklaringen die zijn overgelegd grotendeels zien op eerdere jaren. Hierdoor ontbreekt volgens verweerder een concreet en aantoonbaar causaal verband tussen de gestelde omstandigheden en het volledig ontbreken van studieresultaten in 2024–2025. Daarbij merkt verweerder op dat appellante eerder al tweemaal uitstel van het BSA heeft ontvangen.

Daarnaast wijst verweerder erop dat appellante niet heeft voldaan aan de verplichting om haar omstandigheden tijdig en concreet bij de studieadviseur te melden. Appellante heeft er zelf voor gekozen zich grotendeels terug te trekken en de studieadviseur slechts beperkt via e-mail of telefoon te informeren. Daarmee is niet voldaan aan de vereisten van artikel 6.4, tweede lid, van de OER, waarin expliciet is bepaald dat studenten persoonlijke omstandigheden zo spoedig mogelijk en met bewijsstukken moeten melden bij de studieadviseur.

Voorts benadrukt verweerder dat er zorgen bestaan over de inzet en de studiegeschiktheid van appellante, nu zij in een geheel studiejaar geen enkel vak heeft behaald. Volgens verweerder geeft dit onvoldoende vertrouwen dat appellante in staat zal zijn om de opleiding binnen redelijke termijn met succes te doorlopen.

Alles overziend ziet verweerder daarom geen aanleiding om af te wijken van het negatieve BSA en verzoekt het College het beroep ongegrond te verklaren.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. Ingevolge artikel 7.8b WHW geldt dat het instellingsbestuur aan een student een negatief advies met bindend karakter kan uitbrengen over de voortzetting van zijn studie binnen de bacheloropleiding. Dit artikel bepaalt tevens dat het instellingsbestuur nadere regels vaststelt ter uitvoering van dit advies en de bindende afwijzing.
3. De decaan van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde heeft nadere regels gesteld betreffende het uitbrengen van studieadvies in de Onderwijs- en Examenregeling Bacheloropleidingen van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde 2024-2025 (hierna: OER). Met betrekking tot het BSA is in artikel 6.3, deel A, van de OER – voor zover hier van belang – het volgende bepaald:
 1. De decaan brengt aan iedere student van een voltijdse bacheloropleiding uiterlijk aan het eind van diens eerste studiejaar van inschrijving bindend advies uit over de voortzetting van de studie.
 2. Om een positief studieadvies te krijgen, moet de student aan het einde van het eerste jaar van inschrijving voor de opleiding, ten minste 48 EC van het studieprogramma van het eerste jaar hebben behaald. Studiepunten van vrijstellingen tellen niet mee tot een maximum van 12 EC.
 3. Aan de student die een verzoek tot uitschrijving vóór 1 februari van het eerste jaar van inschrijving doet, wordt geen studieadvies als bedoeld in lid 1 uitgebracht. Deze regeling wordt eenmalig toegepast.

4. Voor studenten die zich vóór 1 februari uitschrijven uit het programma en het programma in het komende academisch jaar opnieuw beginnen, zullen behaalde studiepunten voor een vak uit het voorgaande jaar niet worden meegeteld voor de BSA.

5. De student die na afloop van het eerste jaar van inschrijving niet aan de norm heeft voldaan, ontvangt de schriftelijke mededeling dat de decaan voornemens is de student een negatief bindend studieadvies te geven. De mededeling wordt zo spoedig mogelijk na afloop van het laatste hertentamen van het eerste jaar van inschrijving aan de student gedaan.

6. Een negatief bindend studieadvies blijft achterwege, als de student via een verzoek tot uitstel aantoonst niet aan de norm te hebben voldaan als gevolg van persoonlijke omstandigheden, zoals gedefinieerd in artikel 6.4 lid 3.

7. In de – in lid 4 genoemde – mededeling wordt de student erop gewezen dat hij in geval van erkende persoonlijke omstandigheden uitstel van het negatief bindend studieadvies kan aanvragen bij de Bindend Studieadvies Commissie. In de mededeling staat op welke wijze de student zich voor een hoorzitting door de Bindend Studieadvies Commissie kan aanmelden. Studenten die zich niet aanmelden voor een hoorzitting bij de Bindend Studieadvies Commissie, ontvangen een definitief negatief bindend studieadvies.

8. De Bindend Studieadvies Commissie is gemandateerd om namens de decaan uitstel te verlenen van het negatief bindend studieadvies indien er sprake is van persoonlijke omstandigheden. Zo spoedig mogelijk na afloop van de hoorzitting wordt bepaald of er uitstel wordt verleend.

9. Een negatief bindend studieadvies heeft voor de student tot gevolg dat hij zich gedurende de volgende drie studiejaar niet kan inschrijven voor dezelfde of, indien aanwezig, verwante bacheloropleiding bij EB. Verwante opleidingen zijn:

a. BSc Actuariële Wetenschappen, BSc Econometrie en Data Science en BSc Business Analytics

b. BSc Economics and Business Economics en BSc Fiscale Economie.

10. Aan een student die uitstel van het bindend studieadvies krijgt, zal bij herinschrijving in een volgend studiejaar wederom het studieadvies als bedoeld in lid 1 worden uitgebracht. Bij herinschrijving moet de student opnieuw aan de norm van 48 EC voldoen, waarbij de reeds behaalde vakken buiten beschouwing worden gelaten. Indien de student, om het volledige eerste jaar af te ronden, minder dan het aantal EC's dient te behalen dan die in de norm is vastgesteld, voldoet de student aan de norm als alle resterende eerstejaarsvakken behaald zijn.

11. Tegen een besluit inzake een negatief bindend studieadvies kan binnen zes weken na de dag waarop het besluit is bekendgemaakt, beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor de Examen.

4. In artikel 6.4, deel A, van de OER is – voor zover hier van belang – het volgende bepaald:

1. De decaan verbindt geen afwijzing aan het studieadvies, indien er sprake is van persoonlijke omstandigheden en de student als gevolg hiervan in redelijkheid niet geacht kan worden te hebben voldaan aan de norm bedoeld in artikel 6.3 lid 2.

2. Indien een persoonlijke omstandigheid, als bedoeld in lid 3 van dit artikel, zich voordoet, maakt de student daarvan zo spoedig mogelijk melding bij de studieadviseur tijdens een persoonlijk gesprek onder opgave van:

a. de periode waarin de omstandigheid zich voordoet of voordeed;

b. een omschrijving van de omstandigheid en de ernst ervan;

c. de mate waarin de student niet aan het onderwijs of een tentamen kan deelnemen of heeft kunnen deelnemen.

De student draagt zorg voor het aanleveren van bewijsstukken om zijn melding te onderbouwen en bespreekt deze met de studieadviseur.

3. Als persoonlijke omstandigheden in de zin van dit artikel worden uitsluitend aangemerkt:

a. ziekte van de student;

b. lichamelijke, zintuiglijke of andere functiestoornis van de student;

c. zwangerschap van de student;

d. bijzondere familieomstandigheden;

- e. *het lidmaatschap van een medezeggenschapsraad of opleidingscommissie van de universiteit;*
- f. *het lidmaatschap van een visitatiecommissie bedoeld in hoofdstuk 5a van de WHW;*
- g. *het lidmaatschap van het bestuur van een studentenorganisatie van enige omvang met volledige rechtsbevoegdheid, dan wel van een vergelijkbare organisatie van enige omvang, bij wie de behartiging van het algemeen maatschappelijk belang op de voorgrond staat en die daartoe daadwerkelijk activiteiten ontplooit;*
- h. *in individuele gevallen omschreven activiteiten in het belang van de universiteit, zulks, met inachtneming van de richtlijnen van het College van Bestuur, ter bepaling van de decaan*
- i. *topsport of topcultuur: de student heeft de officiële UvA-topsportstatus of UvA-topcultuurstatus van de studentdecanen gekregen en kan aantonen dat zijn sportschema of culturele activiteiten tot studievertraging hebben geleid.*

Niet in geschil is dat appellante in 2024–2025 niet aan de norm heeft voldaan en helemaal geen studiepunten heeft behaald.

Het College volgt echter niet het standpunt van verweerder dat de verklaringen van de persoonlijke omstandigheden enkel toezien op voorgaande jaren. Uit de overgelegde verklaringen blijkt dat de persoonlijke omstandigheden van appellante ook in het studiejaar 2024–2025 doorwerkten en dat het behandeltraject zich voortzet in 2024–2025. Het gaat dus om doorlopende omstandigheden die een structurele belemmering vormden voor het volgen van onderwijs en het afleggen van tentamens.

Daarbij weegt het College mee dat verweerder zelf ter zitting heeft benadrukt zich zorgen te maken om appellante en heeft aangegeven dat zij ondersteuning nodig heeft, hetgeen een erkenning is van de persoonlijke omstandigheden. Dit bevestigt naar het oordeel van het College dat de persoonlijke omstandigheden appellante daadwerkelijk hebben verhinderd onderwijs te volgen en tentamens te maken.

Alles overziend acht het College voldoende aannemelijk dat appellante door haar persoonlijke omstandigheden niet geacht kan worden aan de BSA-norm te hebben voldaan. Niet kan worden gezegd dat appellante, met inachtneming van haar persoonlijke omstandigheden, thans ongeschikt moet worden geacht voor de opleiding. Het bestreden besluit is daarom in strijd met het recht en het beroep dient gegrond te worden verklaard.

III. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep gegrond;
2. vernietigt de beslissing van 13 augustus 2025;
3. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde;
 - het College van Bestuur enwordt zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 30 september 2025



mr. D.L.M. van der Zande
secretaris



mr. M.H.G.M. van Fessem
voorzitter

Tegen deze beslissing kan appellant(e) binnen 6 weken beroep instellen bij de Raad van State afdeling bestuursrechtspraak, Postbus 20019, 2500 EA te Den Haag. Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken