

Nr: 2025-127237

Het College van Beroep voor de Examens,

mr. M.H.E. Mathon, voorzitter, dr. F.T. Groenwegen, en R.V. van Beek, leden

BESLISSING inzake het beroep van [REDACTED] hierna te noemen “appellant”, ingesteld bij schrijven van 14 augustus 2025, tegen de beslissing van 8 augustus 2025 van de BSA-commissie, namens de decaan van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde, hierna te noemen “verweerder”, waarbij het verzoek van appellant om uitstel van de BSA-voortgangsnorm is afgewezen, waardoor appellant een negatief Bindend Studieadvies (hierna: BSA) is toegekend voor de bacheloropleiding Business Analytics.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 8 augustus 2025 heeft verweerder het verzoek van appellant om uitstel van de BSA-voortgangsnorm afgewezen. Verweerder heeft aan appellant een negatief BSA uitgebracht omdat hij niet voldoet aan de opgelegde BSA-voortgangsnorm voor het behalen van 48 EC aan eerstejaarsvakken. Appellant heeft 36 EC aan eerstejaarsvakken behaald. Tegen dit besluit is het beroep van 14 augustus 2025 gericht. Bij schrijven van 15 augustus 2025 is verweerder verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Dit gesprek heeft plaatsgevonden op 19 augustus 2025, maar heeft niet geleid tot een minnelijke oplossing van het geschil. Het beroep is behandeld tijdens een zitting op 25 augustus 2025, alwaar appellant, middels digitale verbinding, is verschenen. Namens verweerder is, middels digitale verbinding, verschenen [REDACTED], lid van de BSA-commissie.

II. Motivering

Standpunt van appellant

Appellant heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellant kan zich niet met het besluit verenigen. Appellant beroept zich op persoonlijke omstandigheden die zijn studiebelastbaarheid hebben beïnvloed. Appellant geeft aan dat hij vanaf eind augustus 2024 in een ernstige depressie is geraakt en dat er sprake is van een angststoornis, welke beide een aanzienlijke impact op zijn aanwezigheid, concentratie en tentamenvoorbereidingen hebben gehad. Appellant geeft aan behandeling te hebben ondergaan en (aangepaste) medicatie te hebben verkregen, welke medicatie normaliter vier tot zes maanden nodig heeft om te kalibreren. Appellant geeft echter aan maar een kleine hoeveelheid medicatie te hebben gehad van de apotheek, terwijl dit meer had moeten zijn. Appellant geeft aan te hebben getracht het andere gedeelte van de medicatie te verkrijgen, maar dat dit niet is gelukt. Nu appellant geen Nederlands staatsburger is, kan appellant zich niet inschrijven bij een huisartsenpraktijk om de aanvullende medicatie te verkrijgen. De behandeling van appellant is derhalve eind april 2025 stopgezet. Appellant heeft destijds hulp gevraagd aan de Centrale Studentenadministratie, maar heeft geen reactie op deze hulpvraag ontvangen. Appellant meent dat zijn medische toestand en behandeltraject correleren met zijn verminderde prestaties. Appellant geeft daarbij aan dat de studieresultaten die zijn behaald in mei 2025 te verklaren zijn doordat dit relatief makkelijke vakken betreffen. In juni 2025 zou appellant een dieptepunt hebben bereikt, waardoor hij geen goede resultaten meer heeft behaald. Appellant meent dat het besluit van verweerder is genomen in strijd met het zorgvuldigheids- en evenredigheidsbeginsel, nu verweerder de beslissing niet heeft gebaseerd op adequate kennis en relevante feiten. Appellant meent dat het afdwingen van een niet-geschreven ‘actieve contact’-plicht en het weigeren van uitstel van de BSA terwijl hij melding heeft gemaakt bij de studieadviseur van zijn ernstige en gedocumenteerde ziekte, disproportioneel is, nu hij voor drie jaar wordt uitgesloten voor de bacheloropleiding.

Appellant geeft aan op 2 januari 2025 een gesprek te hebben gevoerd met de studieadviseur, waarin zijn persoonlijke omstandigheden zijn besproken. Appellant krijgt van verweerder tegengeworpen dat hij geen contact heeft onderhouden met de studieadviseur. Appellant meent dat deze tegenwerping niet

mogelijk is, nu het onderhouden van contact geen verplichting is die in het Onderwijs- en Examenreglement is vastgesteld om in aanmerking te komen voor uitstel van de BSA-voortgangsnorm en zijn situatie niet is gewijzigd. Het later introduceren van een vereiste is in strijd met de rechtszekerheid. Daarnaast is het besluit om appellant geen uitstel te verlenen gedeeltelijk gebaseerd op het oordeel van verweerder dat *succes voor het volgende academisch jaar twijfelachtig is*, omdat er geen duidelijk plan was gecommuniceerd om volgend academisch jaar met de extra studielast om te gaan. Appellant meent echter, dat het handhaven van regelmatige aanwezigheid het grootste pijnpunt was, wat leidde tot een accumulatie van het studiemateriaal. Appellant meent dat de vaststelling van de prioriteit om volgend academisch jaar zijn aan aanwezigheid te maximaliseren, evenals het hebben van een gedisciplineerde studieroutine uiteraard gepaard gaat met ondersteuning van studieadviseurs en tutors en in een duidelijk en gestructureerd plan wordt vastgelegd. Appellant meent dat zijn persoonlijke omstandigheden nopen tot uitstel van de BSA-voortgangsnorm, nu er aantoonbaar sprake is van een causaal verband tussen de behaalde studieresultaten en de persoonlijke omstandigheden. Appellant verzoekt het beroep gegrond te verklaren en het besluit te vernietigen.

Standpunt van verweerder

Verweerder heeft zich blijkens het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

De BSA-voortgangsnorm is vastgesteld op 48 EC. Nu appellant slechts 36 EC heeft behaald, voldoet hij niet aan de BSA-voortgangsnorm.

Volgens verweerder is de beslissing waartegen het beroep zich richt op juiste gronden genomen. Hoewel de psychische problemen gedocumenteerd zijn, ziet verweerder onvoldoende verband tussen de studieresultaten van appellant en de genoemde persoonlijke omstandigheden, nu de periode van medicatie en therapie aan het einde van het jaar niet geleid hebben tot betere prestaties. Verweerder geeft aan te hebben gekeken naar de causaliteit, maar meent dat, nu er niet voldoende contact is geweest met de studieadviseur, niet met zekerheid een causaal verband tussen het uitblijven van de studieresultaten en de bijzondere persoonlijke omstandigheden kan worden vastgesteld. Verweerder stelt daarbij dat het een vereiste is om contact met de studieadviseur te onderhouden. Indien een student dit niet doet, wordt ervan uitgegaan dat het probleem zich niet meer voordoet. Ook al is appellant heden in behandeling en heeft appellant hiervan bewijsstukken overlegd, ziet verweerder geen stijgende lijn in de studieresultaten. Verweerder meent daarnaast dat het twijfelachtig is of appellant volgend academisch jaar succesvol zal zijn, nu appellant geen duidelijk plan heeft gecommuniceerd hoe om te gaan met de extra studielast. Verweerder merkt tot slot op dat de huisvesting van appellant de oorzaak is dat appellant zich niet kan inschrijven bij een huisarts, maar geen persoonlijke omstandigheid is die kan worden meegewogen om uitstel van het BSA te verlenen. Verweerder ziet alles overziend geen reden om het bestreden besluit te herzien.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. Ingevolge artikel 7.8b WHW geldt dat het instellingsbestuur aan een student een afwijzend advies met bindend karakter kan uitbrengen over de voortzetting van zijn studie binnen de bacheloropleiding. Dit artikel bepaalt tevens dat het instellingsbestuur nadere regels vaststelt ter uitvoering van dit advies.
3. De decaan van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde heeft nadere regels gesteld betreffende het uitbrengen van studieadvies in de Onderwijs- en Examenregeling Bacheloropleidingen van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde 2024-2025 (hierna: OER). Met betrekking tot het BSA is in artikel 6.3, deel A, van de OER – voor zover hier van belang – het volgende bepaald:

1. De decaan brengt aan iedere student van een voltijdse bacheloropleiding uiterlijk aan het eind van diens eerste studiejaar van inschrijving bindend advies uit over de voortzetting van de studie.
2. Om een positief studieadvies te krijgen, moet de student aan het einde van het eerste jaar van inschrijving voor de opleiding, ten minste 48 EC van het studieprogramma van het eerste jaar hebben behaald. Studiepunten van vrijstellingen tellen niet mee tot een maximum van 12 EC.
3. Aan de student die een verzoek tot uitschrijving vóór 1 februari van het eerste jaar van inschrijving doet, wordt geen studieadvies als bedoeld in lid 1 uitgebracht. Deze regeling wordt eenmalig toegepast.
4. Voor studenten die zich vóór 1 februari uitschrijven uit het programma en het programma in het komende academisch jaar opnieuw beginnen, zullen behaalde studiepunten voor een vak uit het voorgaande jaar niet worden meegeteld voor de BSA.
5. De student die na afloop van het eerste jaar van inschrijving niet aan de norm heeft voldaan, ontvangt de schriftelijk mededeling dat de decaan voornemens is de student een negatief bindend studieadvies te geven. De mededeling wordt zo spoedig mogelijk na afloop van het laatste hertentamen van het eerste jaar van inschrijving aan de student gedaan.
6. Een negatief bindend studieadvies blijft achterwege, als de student via een verzoek tot uitstel aantoonst niet aan de norm te hebben voldaan als gevolg van persoonlijke omstandigheden, zoals gedefinieerd in artikel 6.4 lid 3.
7. In de - in lid 4 genoemde - mededeling wordt de student erop gewezen dat hij in geval van erkende persoonlijke omstandigheden uitstel van het negatief bindend studieadvies kan aanvragen bij de Bindend Studieadvies Commissie. In de mededeling staat op welke wijze de student zich voor een hoorzitting door de Bindend Studieadvies Commissie kan aanmelden. Studenten die zich niet aanmelden voor een hoorzitting bij de Bindend Studieadvies Commissie, ontvangen een definitief negatief bindend studieadvies.
8. De Bindend Studieadvies Commissie is gemandateerd om namens de decaan uitstel te verlenen van het negatief bindend studieadvies indien er sprake is van persoonlijke omstandigheden. Zo spoedig mogelijk na afloop van de hoorzitting wordt bepaald of er uitstel wordt verleend.
9. Een negatief bindend studieadvies heeft voor de student tot gevolg dat hij zich gedurende de volgende drie studie jaren niet kan inschrijven voor dezelfde of, indien aanwezig, verwante bacheloropleiding bij EB. Verwante opleidingen zijn:
 - BSc Actuariële Wetenschappen, BSc Econometrie en Data Science en BSc Business Analytics
 - BSc Economics and Business Economics en BSc Fiscale Economie
10. Aan een student die uitstel van het bindend studieadvies krijgt, zal bij herinschrijving in een volgend studiejaar wederom het studieadvies als bedoeld in lid 1 worden uitgebracht. Bij herinschrijving moet de student opnieuw aan de norm van 48 EC voldoen, waarbij de reeds behaalde vakken buiten beschouwing worden gelaten. Indien de student, om het volledige eerste jaar af te ronden, minder dan het aantal EC's dient te behalen dan die in de norm is vastgesteld, voldoet de student aan de norm als alle resterende eerstejaarsvakken behaald zijn.
11. Tegen een besluit inzake een negatief bindend studieadvies kan binnen zes weken na de dag waarop het besluit is bekendgemaakt, beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor de Examens.

4. In artikel 6.4, deel A, van de OER is – voor zover hier van belang – het volgende bepaald:
 1. De decaan verbindt geen afwijzing aan het studieadvies, indien er sprake is van persoonlijke omstandigheden en de student als gevolg hiervan in redelijkheid niet geacht kan worden te hebben voldaan aan de norm bedoeld in artikel 6.3 lid 2.
 2. Indien een persoonlijke omstandigheid, als bedoeld in lid 3 van dit artikel, zich voordoet, maakt de student daarvan zo spoedig mogelijk melding bij de studieadviseur tijdens een persoonlijk gesprek onder opgave van:
 - a. de periode waarin de omstandigheid zich voordoet of voordeed;
 - b. een omschrijving van de omstandigheid en de ernst ervan;
 - c. de mate waarin de student niet aan het onderwijs of een tentamen kan deelnemen of heeft kunnen deelnemen.
 De student draagt zorg voor het aanleveren van bewijsstukken om zijn melding te onderbouwen en bespreekt deze met de studieadviseur.
 3. Als persoonlijke omstandigheden in de zin van dit artikel worden uitsluitend aangemerkt:
 - a. ziekte van de student;
 - b. lichamelijke, zintuiglijke of andere functiestoornis van de student;
 - c. zwangerschap van de student;
 - d. bijzondere familieomstandigheden;
 - e. het lidmaatschap van een medezeggenschapsraad of opleidingscommissie van de

universiteit;

f. het lidmaatschap van een visitatiecommissie bedoeld in hoofdstuk 5a van de WHW;

g. het lidmaatschap van het bestuur van een studentenorganisatie van enige omvang met volledige rechtsbevoegdheid, dan wel van een vergelijkbare organisatie van enige omvang, bij wie de behartiging van het algemeen maatschappelijk belang op de voorgrond staat en die daartoe daadwerkelijk activiteiten ontplooit;

h. in individuele gevallen omschreven activiteiten in het belang van de universiteit, zulks, met inachtneming van de richtlijnen van het College van Bestuur, ter bepaling van de decaan;

i. topsport of topcultuur: de student heeft de officiële UvA-topsportstatus of UvA-topcultuurstatus van de studentdecanen gekregen en kan aantonen dat zijn sportschema of culturele activiteiten tot studievertraging hebben geleid.

5. Artikel 7, deel A, van de OER bevat een hardheidsclausule:

In gevallen waarin de onderwijs- en examenregeling niet voorziet, en in gevallen waarin sprake is van onevenredige benadeling of onbillijkheid van overwegende aard, beslist de decaan onder wie de opleiding valt, tenzij het de bevoegdheid van de examencommissie betreft.

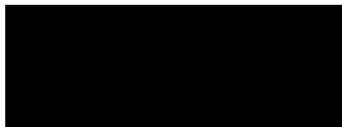
6. Niet in geschil is dat appellant niet voldoet aan de vastgestelde BSA-voortgangsnorm. Appellant heeft in het academische jaar 2024-2025 36 EC behaald en heeft daarmee niet voldaan aan de BSA-voortgangsnorm van 48 EC aan eerstejaarsvakken voor de bacheloropleiding Business Analytics.
7. Appellant heeft met stukken onderbouwd dat sprake is van psychische problematiek, hetgeen verweerder ook erkent. Het College is, anders dan verweerder, van mening dat wel objectief kan worden vastgesteld dat er sprake is van een causaal verband tussen de persoonlijke omstandigheden, te weten de psychische problematiek en de medicatie die dat voldoende ondervangt, en de behaalde studieresultaten. Er is, naar het oordeel van het College, duidelijk zichtbaar dat het gebruik van en vervolgens het niet beschikken over de voorgeschreven medicatie invloed heeft gehad op de studieresultaten van appellant, welke in het bijzonder zichtbaar zijn in de periode van juni en juli 2025. Nu verweerder in zijn primaire besluit heeft opgenomen dat er geen sprake is van een causaal verband, is er volgens het College sprake van een motiveringsgebrek. Het besluit is daarmee in strijd met artikel 3:46 van de Algemene wet bestuursrecht.
8. Het College is voorts van oordeel dat appellant niet kan worden tegengeworpen dat hij niet in contact is gebleven met de studieadviseur, nu deze verplichting niet is opgenomen in de OER. Hoewel het raadzaam is om de studieadviseur te blijven raadplegen en een mate van zelfstandigheid van studenten mag worden verwacht, betreft het onderhouden van contact geen verplichting en vereiste om in aanmerking te kunnen komen voor uitstel van de BSA-voortgangsnorm. Hoewel appellant pas laat in het academische jaar melding heeft gemaakt bij de studieadviseur, is het causale verband in casu voldoende aannemelijk en heeft appellant wel voldaan aan het vereiste om melding te maken bij de studieadviseur.
9. Het College is van oordeel dat het bestreden besluit strijd oplevert met het recht. Het College acht het beroep gegrond en vernietigt derhalve de beslissing van verweerder. Verweerder dient in deze zaak, gelet op de vernietiging, opnieuw te beslissen op het uitstelverzoek en BSA van appellant.

III. Beslissing

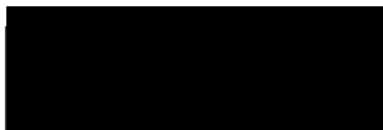
Het College van Beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep gegrond;
 2. vernietigt de beslissing van 8 augustus 2025;
 3. draagt verweerder op binnen twee weken na dagtekening een nieuw besluit te nemen met inachtneming van dit besluit.
2. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
- partijen;
 - de decaan van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde;
 - het College van Bestuur en
- wordt zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 6 oktober 2025



A. van der Weerd-Kramer LLB
secretaris



mr. M.H.E. Mathon
voorzitter

Tegen deze beslissing kan appellant(e) binnen 6 weken beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA te Den Haag. Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken.