

Nr: 2025-127332

Het College van Beroep voor de Examens,

mr. dr. N. Jansen, voorzitter, dr. R. Wilders, en E. Sarolea, leden

BESLISSING inzake het beroep van [REDACTED], hierna te noemen “appellant”, ingesteld bij schrijven van 15 augustus 2025, tegen de beslissing van 12 augustus 2025 van de BSA-commissie, namens de decaan van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde, hierna te noemen “verweerder”, waarbij het verzoek van appellant om uitstel van de BSA-voortgangsnorm is afgewezen, waardoor appellant een negatief Bindend Studieadvies (hierna: BSA) is toegekend voor de bacheloropleiding Fiscale economie.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 12 augustus 2025 heeft verweerder het verzoek van appellant om uitstel van de BSA-voortgangsnorm afgewezen. Verweerder heeft aan appellant een negatief BSA uitgebracht omdat hij niet voldoet aan de opgelegde BSA-voortgangsnorm voor het behalen van 48 EC aan eerstejaarsvakken. Appellant heeft 42 EC aan eerstejaarsvakken behaald. Tegen dit besluit is het beroep van 15 augustus 2025 gericht. Bij schrijven van 18 augustus 2025 is verweerder verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Dit gesprek heeft plaatsgevonden op 21 augustus 2025 en heeft niet geleid tot een minnelijke oplossing van het geschil. Het beroep is behandeld tijdens een zitting op 26 augustus 2025, alwaar appellant is verschenen. Namens verweerder is, middels digitale verbinding, verschenen [REDACTED] [REDACTED], voorzitter van de BSA-commissie.

II. Motivering

Standpunt van appellant

Appellant heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellant kan zich niet met het besluit verenigen. Appellant beroept zich op persoonlijke omstandigheden die zijn studiebelastbaarheid hebben beïnvloed. Appellant geeft aan dat hij vanaf oktober 2024 ernstige klachten van vermoeidheid, concentratieproblemen en mentale overbelasting heeft ondervonden en hierdoor geen tentamens heeft kunnen maken. Appellant geeft aan dat hij in december 2024 de studieadviseur op de hoogte heeft gesteld van zijn omstandigheden, maar dat hij, gelet op zijn persoonlijke omstandigheden, het gegeven advies niet goed tot zich heeft kunnen nemen. Appellant geeft aan onder behandeling van zijn huisarts te hebben gestaan en medicatie te hebben ontvangen, waardoor zijn gezondheid vanaf januari 2025 is gestabiliseerd. Appellant stelt in de periode van januari tot en met juli 2025 goede resultaten te hebben behaald wegens een verbetering van zijn gezondheid en een hoge mate van doorzettingsvermogen, hetgeen heeft geleid tot het alsnog behalen van 42 EC. Appellant meent dat verweerder zijn persoonlijke omstandigheden onvoldoende heeft onderzocht en heeft meegewogen bij het genomen besluit, hetgeen in strijd zou zijn met het motiverings- en zorgvuldigheidsbeginsel, temeer nu verweerder geen nadere informatie bij appellant heeft opgevraagd over zijn medische gesteldheid. Appellant geeft aan dat zijn huisarts een verklaring heeft afgegeven welke zijn persoonlijke omstandigheden over de desbetreffende periode onderstreept. Appellant meent dat, indien het besluit in stand blijft, dit een disproportionele uitwerking heeft op appellant, kijkend naar de behaalde hoeveelheid EC's in de periode waarbij er geen sprake is van persoonlijke omstandigheden. Nu appellant slechts 6 EC is verwijderd van het voldoen aan de BSA-voortgangsnorm, heeft het besluit van verweerder een grote impact, nu appellant voor drie jaar zal worden uitgesloten voor de bacheloropleiding. Appellant geeft aan dat zijn situatie inmiddels is verbeterd en hij het voornemen heeft de studie met goed gevolg af te ronden. Appellant meent dat zijn persoonlijke omstandigheden zouden moeten nopen tot uitstel van de BSA-voortgangsnorm, nu er aantoonbaar sprake is van een causaal verband tussen de behaalde studieresultaten en de persoonlijke omstandigheden. Appellant verzoekt het beroep gegrond te verklaren en het besluit te vernietigen.

Standpunt van verweerder

Verweerder heeft zich blijkens het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

De BSA-voortgangsnorm is vastgesteld op 48 EC. Nu appellant slechts 42 EC heeft behaald, voldoet hij niet aan de BSA-voortgangsnorm.

Volgens verweerder is de beslissing waartegen het beroep zich richt op de juiste gronden genomen. Verweerder geeft aan ten tijde van het verzoek niet te beschikken over de aanvullende verklaring van de huisarts. Verweerder achtte de ingediende documentatie ten tijde van het genomen besluit onvoldoende concreet om het verband tussen de verminderde studieresultaten en de genoemde persoonlijke omstandigheden te kunnen vaststellen. Dit komt mede omdat appellant vanaf januari 2025 wisselvallige resultaten heeft behaald bij elke tentamenronde, terwijl dit de periode zou betreffen waarin de persoonlijke omstandigheden zouden zijn gestabiliseerd en vervolgens zouden zijn verbeterd. Daarbij komt dat appellant geen actief contact heeft onderhouden met de studieadviseur, zodat het causale verband niet kan worden vastgesteld.

Voorts meent verweerder dat appellant het advies van de studieadviseur in december 2024, om een nadere afspraak in de plannen, niet heeft opgevolgd. Verweerder meent derhalve dat het niet behalen van de BSA-voortgangsnorm niet alleen te wijten is aan de persoonlijke omstandigheden, maar ook het gevolg is van het maken van verkeerde keuzes. Dit zou ook blijken uit het feit dat appellant niet is komen opdagen bij het minnelijke schikkingsgesprek wegens werkverplichtingen en het feit dat appellant, door het niet inleveren van een verplichte opdracht voor het vak *Research Project* zonder opgave van redenen, het vak niet kon behalen in het tweede semester. Verweerder meent dat het derhalve twijfelachtig is of appellant geschikt is voor de opleiding. Verweerder ziet, alles overziend, geen reden om het bestreden besluit te herzien.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. Ingevolge artikel 7.8b WHW geldt dat het instellingsbestuur aan een student een afwijzend advies met bindend karakter kan uitbrengen over de voortzetting van zijn studie binnen de bacheloropleiding. Dit artikel bepaalt tevens dat het instellingsbestuur nadere regels vaststelt ter uitvoering van dit advies.
3. De decaan van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde heeft nadere regels gesteld betreffende het uitbrengen van studieadvies in de Onderwijs- en Examenregeling Bacheloropleidingen van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde 2024-2025 (hierna: OER). Met betrekking tot het BSA is in artikel 6.3, deel A, van de OER – voor zover hier van belang – het volgende bepaald:

1. De decaan brengt aan iedere student van een voltijdse bacheloropleiding uiterlijk aan het eind van diens eerste studiejaar van inschrijving bindend advies uit over de voortzetting van de studie.
2. Om een positief studieadvies te krijgen, moet de student aan het einde van het eerste jaar van inschrijving voor de opleiding, ten minste 48 EC van het studieprogramma van het eerste jaar hebben behaald. Studiepunten van vrijstellingen tellen niet mee tot een maximum van 12 EC.
3. Aan de student die een verzoek tot uitschrijving vóór 1 februari van het eerste jaar van inschrijving doet, wordt geen studieadvies als bedoeld in lid 1 uitgebracht. Deze regeling wordt eenmalig toegepast.
4. Voor studenten die zich vóór 1 februari uitschrijven uit het programma en het programma in het komende academisch jaar opnieuw beginnen, zullen behaalde studiepunten voor een vak uit het voorgaande jaar niet worden meegeteld voor de BSA.
5. De student die na afloop van het eerste jaar van inschrijving niet aan de norm heeft voldaan, ontvangt de schriftelijk mededeling dat de decaan voornemens is de student een negatief bindend studieadvies te geven. De mededeling wordt zo spoedig mogelijk na afloop van het

laatste hertentamen van het eerste jaar van inschrijving aan de student gedaan.

6. Een negatief bindend studieadvies blijft achterwege, als de student via een verzoek tot uitstel aantoonst niet aan de norm te hebben voldaan als gevolg van persoonlijke omstandigheden, zoals gedefinieerd in artikel 6.4 lid 3.

7. In de - in lid 4 genoemde - mededeling wordt de student erop gewezen dat hij in geval van erkende persoonlijke omstandigheden uitstel van het negatief bindend studieadvies kan aanvragen bij de Bindend Studieadvies Commissie. In de mededeling staat op welke wijze de student zich voor een hoorzitting door de Bindend Studieadvies Commissie kan aanmelden. Studenten die zich niet aanmelden voor een hoorzitting bij de Bindend Studieadvies Commissie, ontvangen een definitief negatief bindend studieadvies.

8. De Bindend Studieadvies Commissie is gemandateerd om namens de decaan uitstel te verlenen van het negatief bindend studieadvies indien er sprake is van persoonlijke omstandigheden. Zo spoedig mogelijk na afloop van de hoorzitting wordt bepaald of er uitstel wordt verleend.

9. Een negatief bindend studieadvies heeft voor de student tot gevolg dat hij zich gedurende de volgende drie studiejaar niet kan inschrijven voor dezelfde of, indien aanwezig, verwante bacheloropleiding bij EB. Verwante opleidingen zijn:

- BSc Actuariële Wetenschappen, BSc Econometrie en Data Science en BSc Business Analytics
- BSc Economics and Business Economics en BSc Fiscale Economie

10. Aan een student die uitstel van het bindend studieadvies krijgt, zal bij herinschrijving in een volgend studiejaar wederom het studieadvies als bedoeld in lid 1 worden uitgebracht. Bij herinschrijving moet de student opnieuw aan de norm van 48 EC voldoen, waarbij de reeds behaalde vakken buiten beschouwing worden gelaten. Indien de student, om het volledige eerste jaar af te ronden, minder dan het aantal EC's dient te behalen dan die in de norm is vastgesteld, voldoet de student aan de norm als alle resterende eerstejaarsvakken behaald zijn.

11. Tegen een besluit inzake een negatief bindend studieadvies kan binnen zes weken na de dag waarop het besluit is bekendgemaakt, beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor de Examens.

4. In artikel 6.4, deel A, van de OER is – voor zover hier van belang – het volgende bepaald:

1. De decaan verbindt geen afwijzing aan het studieadvies, indien er sprake is van persoonlijke omstandigheden en de student als gevolg hiervan in redelijkheid niet geacht kan worden te hebben voldaan aan de norm bedoeld in artikel 6.3 lid 2.

2. Indien een persoonlijke omstandigheid, als bedoeld in lid 3 van dit artikel, zich voordoet, maakt de student daarvan zo spoedig mogelijk melding bij de studieadviseur tijdens een persoonlijk gesprek onder opgave van:

- a. de periode waarin de omstandigheid zich voordoet of voordeed;
- b. een omschrijving van de omstandigheid en de ernst ervan;
- c. de mate waarin de student niet aan het onderwijs of een tentamen kan deelnemen of heeft kunnen deelnemen.

De student draagt zorg voor het aanleveren van bewijsstukken om zijn melding te onderbouwen en bespreekt deze met de studieadviseur.

3. Als persoonlijke omstandigheden in de zin van dit artikel worden uitsluitend aangemerkt:

- a. ziekte van de student;
- b. lichamelijke, zintuiglijke of andere functiestoornis van de student;
- c. zwangerschap van de student;
- d. bijzondere familieomstandigheden;
- e. het lidmaatschap van een medezeggenschapsraad of opleidingscommissie van de universiteit;
- f. het lidmaatschap van een visitatiecommissie bedoeld in hoofdstuk 5a van de WHW;
- g. het lidmaatschap van een studentenorganisatie van enige omvang met volledige rechtsbevoegdheid, dan wel van een vergelijkbare organisatie van enige omvang, bij wie de behartiging van het algemeen maatschappelijk belang op de voorgrond staat en die daartoe daadwerkelijk activiteiten ontplooit;
- h. in individuele gevallen omschreven activiteiten in het belang van de universiteit, zulks, met inachtneming van de richtlijnen van het College van Bestuur, ter bepaling van de decaan;
- i. topsport of topcultuur: de student heeft de officiële UvA-topsportstatus of UvA-topcultuurstatus van de studentdecanen gekregen en kan aantonen dat zijn sportschema of culturele activiteiten tot studievertraging hebben geleid.

5. Artikel 7, deel A, van de OER bevat een hardheidsclausule:

In gevallen waarin de onderwijs- en examenregeling niet voorziet, en in gevallen waarin sprake is van onevenredige benadeling of onbillijkheid van overwegende aard, beslist de decaan onder wie de opleiding valt, tenzij het de bevoegdheid van de examencommissie betreft.

6. Niet in geschil is dat appellant niet voldoet aan de vastgestelde BSA-voortgangsnorm. Appellant heeft in het academische jaar 2024-2025 42 EC behaald en heeft daarmee niet voldaan aan de BSA-voortgangsnorm van 48 EC aan eerstejaarsvakken voor de bacheloropleiding Fiscale economie.
7. Het College is, anders dan verweerder, van mening dat er in casu wel objectief kan worden vastgesteld dat er sprake is van een causaal verband tussen de persoonlijke omstandigheden en de behaalde studieresultaten. Er is, naar het oordeel van het College, duidelijk zichtbaar dat de, met nadere stukken onderbouwde, medische omstandigheid invloed heeft gehad op de studieresultaten van appellant in de periode van oktober 2024 tot en met januari 2025. Het College meent dan ook dat er een nadrukkelijke opwaartse trend zichtbaar is in de studieresultaten van appellant op het moment dat er geen sprake meer was van persoonlijke omstandigheden. Nu verweerder in zijn primaire besluit heeft opgenomen dat er geen sprake is van causaal verband tussen de achtergebleven studieresultaten en de persoonlijke omstandigheden en dit volgens het College wel het geval is, is er volgens het College sprake van een motiveringsgebrek. Het besluit is daarmee in strijd met artikel 3:46 van de Algemene wet bestuursrecht. Het beroep is om die reden al gegrond. Daarbij komt dat verweerder tijdens de zitting heeft aangegeven dat als appellant was verschenen tijdens het minnelijke schikkingsgesprek en een overtuigende verklaring zou afgeven, hem het voordeel van de twijfel zou zijn gegund. Het College volgt verweerder, mede gelet op deze uitspraak, dan ook niet in de stelling dat het twijfelachtig is of appellant geschikt zou zijn voor de opleiding.
8. Het College is daarnaast van oordeel dat appellant niet kan worden tegengeworpen dat hij niet actief contact heeft onderhouden met de studieadviseur, nu deze verplichting niet is opgenomen in de OER. Hoewel het raadzaam is om de studieadviseur te raadplegen en een mate van zelfstandigheid van studenten mag worden verwacht, betreft het onderhouden van contact geen verplichting en vereiste om in aanmerking te komen voor uitstel van de BSA-voortgangsnorm. Hoewel appellant enkel in december 2024 een melding heeft gemaakt van zijn persoonlijke omstandigheden, is het causale verband in casu voldoende aannemelijk en heeft appellant wel voldaan aan het vereiste, welke is neergelegd in de OER, om melding te maken van de persoonlijke omstandigheden bij de studieadviseur.
9. Het College is van oordeel dat het bestreden besluit strijd oplevert met het recht. Het College acht het beroep gegrond en vernietigt derhalve de beslissing van verweerder. Verweerder dient in deze zaak, gelet op de vernietiging, opnieuw te beslissen op het uitstelverzoek en BSA van appellant.

III. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep gegrond;
 2. vernietigt de beslissing van 12 augustus 2025;
 3. draagt verweerder op binnen twee weken na dagtekening een nieuw besluit te nemen met inachtneming van dit besluit.
2. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
- partijen;
 - de decaan van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde;
 - het College van Bestuur en
- wordt zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 6 oktober 2025



A. van der Weerd-Kramer LLB
secretaris



mr. dr. N. Jansen
voorzitter

Tegen deze beslissing kan appellant(e) binnen 6 weken beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA te Den Haag. Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken