

Nr: 2025-127591

Het College van Beroep voor de Examens,

mr. M.H.E. Mathon, voorzitter, dr. F.T. Groenwegen, en R.V. van Beek, leden

BESLISSING inzake het beroep van [REDACTED] hierna te noemen “appellant”, ingesteld bij schrijven van 18 augustus 2025, tegen de beslissing van 15 augustus 2025 van de BSA-commissie, namens de decaan van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde, hierna te noemen “verweerder”, waarbij het verzoek van appellant om uitstel van de BSA-voortgangsnorm is afgewezen, waardoor appellant een negatief Bindend Studieadvies (hierna: BSA) is toegekend voor de bacheloropleiding Economics and Business economics.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 15 augustus 2025 heeft verweerder het verzoek van appellant om uitstel van de BSA-voortgangsnorm afgewezen. Verweerder heeft derhalve aan appellant een negatief BSA uitgebracht omdat hij niet voldoet aan de opgelegde BSA-voortgangsnorm voor het behalen van 48 EC aan eerstejaarsvakken. Appellant heeft 36 EC aan eerstejaarsvakken behaald. Tegen dit besluit is het beroep van 18 augustus 2025 gericht. Bij schrijven van 18 augustus 2025 is verweerder verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Dit gesprek heeft plaatsgevonden op 20 augustus 2025, maar heeft niet geleid tot een minnelijke oplossing van het geschil. Het beroep is behandeld tijdens een zitting op 25 augustus 2025, alwaar appellant is verschenen. Namens verweerder is, middels digitale verbinding, verschenen [REDACTED], lid van de BSA-commissie.

II. Motivering

Standpunt van appellant

Appellant heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellant kan zich niet met het besluit verenigen. Appellant beroept zich op persoonlijke omstandigheden die zijn studiebelastbaarheid hebben beïnvloed, te weten psychische gezondheidsproblemen en familieomstandigheden. Appellant is namelijk opgeroepen om als militair op te treden in de oorlog in zijn moederland, waarna hij heeft besloten te vluchten nu hij deze oorlog niet ondersteunt. Appellant geeft aan dat zijn familie, welke verblijft in zijn moederland, veelvuldig wordt lastiggevallen door militaire functionarissen doordat appellant is vertrokken. Appellant stelt in september 2024 te zijn gediagnostiseerd met situationele angst, die gepaard ging met veranderingen in de sociale situatie, communicatieve deprivatie en uitingen van het Ulysses-syndroom.

Appellant meent dat verweerder bij de besluitvorming is beïnvloed doordat meerdere feiten onjuist zijn gepresenteerd. Allereerst stelt appellant dat hij onterecht krijgt tegengeworpen dat hij geen tentamens met goed gevolg heeft afgerond tot de herkansingsperiode, sinds zijn terugkeer naar Nederland, maar dat dit feitelijk onjuist is nu hij enkele vakken wél met succes heeft afgerond. Appellant stelt vervolgens dat er een positieve trend zichtbaar is in de tweede helft van het academische jaar. Appellant licht toe dat hij in januari, februari en maart 2025 nog geen goede resultaten heeft behaald, maar dat hij na aanvang van de kerstvakantie is onderwezen door een privé docent en dat hij zich heeft gericht op het behalen van de herkansingen van de vakken die zijn getentamineerd in januari tot en met maart. Daarnaast zou appellant contact hebben gezocht met de studieadviseur wegens het missen van de eerste twee tentamens in januari, gelet op het familiebezoek ten behoeve van zijn mentale gesteldheid. Appellant geeft aan zo goed mogelijk voorbereid te willen zijn voor de herkansingen, waardoor hij zich heeft gefocust op de tentamens in mei, juni en juli 2025, hetgeen zichtbaar is in de studieresultaten.

Ten tweede zou appellant onterecht zijn tegengeworpen dat hij de studieadviseur niet tijdig heeft geïnformeerd. Appellant geeft aan in het academische jaar 2024-2025 op 11 december 2024 de eerste fysieke afspraak te hebben gehad en dat dit dus tijdig, te weten direct na de eerste tentamenperiode en

vóór de daaropvolgende tentamenperiode, zich heeft gemeld. Daarnaast zou appellant al vóór de start van het academische jaar, te weten op 5 juni 2024, zich hebben gemeld bij de studieadviseur en studentpsycholoog en de problematiek kenbaar hebben gemaakt. Appellant stelt dat hij de adviezen van de studieadviseur telkens heeft opgevolgd. Zo ook het advies van 5 juni 2024 om professionele hulp te zoeken bij een professionele behandelaar, gelet op de persoonlijke familieomstandigheden. Appellant heeft slecht één advies niet opgevolgd in december 2024 om een vervolgafspraak te maken, nu zijn situatie sinds de eerdere melding niet was gewijzigd.

Appellant geeft aan heden nog steeds onder behandeling te zijn van een psycholoog. Appellant meent dat verweerder verkeerde conclusies heeft getrokken en stelt dat de studieresultaten in relatie staan met de persoonlijke omstandigheden. Appellant is, op aanraden van de professionele behandelaars naar zijn familie in Riga gereisd, waarna de studieresultaten aantoonbaar zijn verbeterd. Appellant meent dat zijn persoonlijke omstandigheden zouden moeten nopen tot uitstel van de BSA-voortgangsnorm, nu er aantoonbaar sprake is van een causaal verband tussen de behaalde studieresultaten en de persoonlijke omstandigheden. Appellant verzoekt het beroep gegrond te verklaren en het besluit te vernietigen.

Standpunt van verweerder

Verweerder heeft zich blijkens het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

De BSA-voortgangsnorm is vastgesteld op 48 EC. Nu appelland slechts 36 EC heeft behaald, voldoet hij niet aan de BSA-voortgangsnorm.

Volgens verweerder is de beslissing waartegen het beroep zich richt op de juiste gronden genomen. Verweerder stelt dat er geen causaal verband kan worden vastgesteld tussen de aangedragen persoonlijke omstandigheden en de studieresultaten, temeer nu appelland tot de herkansingsperiode aan het einde van het tweede semester geen goede studieresultaten heeft behaald. Daarnaast zou er geen eenduidig verband vast te stellen zijn, nu appelland geen prioriteit aan zijn studie zou hebben gegeven en ervoor zou hebben gekozen om niet deel te nemen aan de herkansingen van *Principles of Economics and Business 1* en *Mathematics 1 for Economics* wegens een familiebezoek. Verweerder stelt vervolgens dat appelland de adviezen van de studieadviseur niet heeft opgevolgd en niet in contact is gebleven met de studieadviseur, ondanks dat appelland op het belang is gewezen van het maken en onderhouden van contact met de studieadviseur. Hoewel appelland uiteindelijk wel contact heeft opgenomen, is verweerder van mening dat appelland dit contact had moeten onderhouden, na de tweede melding in december 2024. Nu appelland pas in juli 2025 weer contact heeft opgenomen, zou appelland niet voldoen aan dit vereiste.

Voorts zou appelland het voorgenomen negatieve BSA hebben genegeerd en aangegeven hebben dat hij weet dat hij kan presteren als hij zou willen, indien hij beschikt over de juiste tools die hij heeft verworven van de psycholoog. Verweerder stelt derhalve dat het niet voldoen aan de BSA-voortgangsnorm niet alleen een gevolg is van de aangedragen persoonlijke omstandigheden, maar ook van het maken van verkeerde keuzes. Verweerder acht het twijfelachtig of appelland volgend academisch jaar wel succesvol zal zijn. Nu het niet voldoen aan de BSA-voortgangsnorm niet direct een gevolg is van persoonlijke omstandigheden, ziet verweerder geen reden om het besluit te herzien.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. Ingevolge artikel 7.8b WHW geldt dat het instellingsbestuur aan een student een afwijzend advies met bindend karakter kan uitbrengen over de voortzetting van zijn studie binnen de bacheloropleiding. Dit artikel bepaalt tevens dat het instellingsbestuur nadere regels vaststelt ter uitvoering van dit advies.

3. De decaan van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde heeft nadere regels gesteld betreffende het uitbrengen van studieadvies in de Onderwijs- en Examenregeling Bacheloropleidingen van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde 2024-2025 (hierna: OER). Met betrekking tot het BSA is in artikel 6.3, deel A, van de OER – voor zover hier van belang – het volgende bepaald:

1. De decaan brengt aan iedere student van een voltijdse bacheloropleiding uiterlijk aan het eind van diens eerste studiejaar van inschrijving bindend advies uit over de voortzetting van de studie.
2. Om een positief studieadvies te krijgen, moet de student aan het einde van het eerste jaar van inschrijving voor de opleiding, ten minste 48 EC van het studieprogramma van het eerste jaar hebben behaald. Studiepunten van vrijstellingen tellen niet mee tot een maximum van 12 EC.
3. Aan de student die een verzoek tot uitschrijving vóór 1 februari van het eerste jaar van inschrijving doet, wordt geen studieadvies als bedoeld in lid 1 uitgebracht. Deze regeling wordt eenmalig toegepast.
4. Voor studenten die zich vóór 1 februari uitschrijven uit het programma en het programma in het komende academisch jaar opnieuw beginnen, zullen behaalde studiepunten voor een vak uit het voorgaande jaar niet worden meegeteld voor de BSA.
5. De student die na afloop van het eerste jaar van inschrijving niet aan de norm heeft voldaan, ontvangt de schriftelijk mededeling dat de decaan voornemens is de student een negatief bindend studieadvies te geven. De mededeling wordt zo spoedig mogelijk na afloop van het laatste hertentamen van het eerste jaar van inschrijving aan de student gedaan.
6. Een negatief bindend studieadvies blijft achterwege, als de student via een verzoek tot uitstel aantoonbaar niet aan de norm te hebben voldaan als gevolg van persoonlijke omstandigheden, zoals gedefinieerd in artikel 6.4 lid 3.
7. In de - in lid 4 genoemde - mededeling wordt de student erop gewezen dat hij in geval van erkende persoonlijke omstandigheden uitstel van het negatief bindend studieadvies kan aanvragen bij de Bindend Studieadvies Commissie. In de mededeling staat op welke wijze de student zich voor een hoorzitting door de Bindend Studieadvies Commissie kan aanmelden. Studenten die zich niet aanmelden voor een hoorzitting bij de Bindend Studieadvies Commissie, ontvangen een definitief negatief bindend studieadvies.
8. De Bindend Studieadvies Commissie is gemandateerd om namens de decaan uitstel te verlenen van het negatief bindend studieadvies indien er sprake is van persoonlijke omstandigheden. Zo spoedig mogelijk na afloop van de hoorzitting wordt bepaald of er uitstel wordt verleend.
9. Een negatief bindend studieadvies heeft voor de student tot gevolg dat hij zich gedurende de volgende drie studie jaren niet kan inschrijven voor dezelfde of, indien aanwezig, verwante bacheloropleiding bij EB. Verwante opleidingen zijn:
 - BSc Actuariële Wetenschappen, BSc Econometrie en Data Science en BSc Business Analytics
 - BSc Economics and Business Economics en BSc Fiscale Economie
10. Aan een student die uitstel van het bindend studieadvies krijgt, zal bij herinschrijving in een volgend studiejaar wederom het studieadvies als bedoeld in lid 1 worden uitgebracht. Bij herinschrijving moet de student opnieuw aan de norm van 48 EC voldoen, waarbij de reeds behaalde vakken buiten beschouwing worden gelaten. Indien de student, om het volledige eerste jaar af te ronden, minder dan het aantal EC's dient te behalen dan die in de norm is vastgesteld, voldoet de student aan de norm als alle resterende eerstejaarsvakken behaald zijn.
11. Tegen een besluit inzake een negatief bindend studieadvies kan binnen zes weken na de dag waarop het besluit is bekendgemaakt, beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor de Examens.

4. In artikel 6.4, deel A, van de OER is – voor zover hier van belang – het volgende bepaald:

1. De decaan verbindt geen afwijzing aan het studieadvies, indien er sprake is van persoonlijke omstandigheden en de student als gevolg hiervan in redelijkheid niet geacht kan worden te hebben voldaan aan de norm bedoeld in artikel 6.3 lid 2.
2. Indien een persoonlijke omstandigheid, als bedoeld in lid 3 van dit artikel, zich voordoet, maakt de student daarvan zo spoedig mogelijk melding bij de studieadviseur tijdens een persoonlijk gesprek onder opgave van:
 - a. de periode waarin de omstandigheid zich voordoet of voordeed;
 - b. een omschrijving van de omstandigheid en de ernst ervan;
 - c. de mate waarin de student niet aan het onderwijs of een tentamen kan deelnemen of heeft kunnen deelnemen.De student draagt zorg voor het aanleveren van bewijsstukken om zijn melding te onderbouwen en bespreekt deze met de studieadviseur.
3. Als persoonlijke omstandigheden in de zin van dit artikel worden uitsluitend aangemerkt:

- a. ziekte van de student;
- b. lichamelijke, zintuiglijke of andere functiestoornis van de student;
- c. zwangerschap van de student;
- d. bijzondere familieomstandigheden;
- e. het lidmaatschap van een medezeggenschapsraad of opleidingscommissie van de universiteit;
- f. het lidmaatschap van een visitatiecommissie bedoeld in hoofdstuk 5a van de WHW;
- g. het lidmaatschap van het bestuur van een studentenorganisatie van enige omvang met volledige rechtsbevoegdheid, dan wel van een vergelijkbare organisatie van enige omvang, bij wie de behartiging van het algemeen maatschappelijk belang op de voorgrond staat en die daartoe daadwerkelijk activiteiten ontplooit;
- h. in individuele gevallen omschreven activiteiten in het belang van de universiteit, zulks, met inachtneming van de richtlijnen van het College van Bestuur, ter bepaling van de decaan;
- i. topsport of topcultuur: de student heeft de officiële UvA-topsportstatus of UvA-topcultuurstatus van de studentdecanen gekregen en kan aantonen dat zijn sportschema of culturele activiteiten tot studievertraging hebben geleid.

5. Artikel 7, deel A, van de OER bevat een hardheidsclausule:

In gevallen waarin de onderwijs- en examenregeling niet voorziet, en in gevallen waarin sprake is van onevenredige benadeling of onbillijkheid van overwegende aard, beslist de decaan onder wie de opleiding valt, tenzij het de bevoegdheid van de examencommissie betreft.

- 6. Niet in geschil is dat appellant niet voldoet aan de vastgestelde BSA-voortgangsnorm. Appellant heeft in het academische jaar 2024-2025 36 EC behaald en heeft daarmee niet voldaan aan de BSA-voortgangsnorm van 48 EC aan eerstejaarsvakken voor de bacheloropleiding Economics and Business economics.
- 7. Het College heeft vastgesteld dat verweerder niet heeft weersproken dat er sprake is van persoonlijke omstandigheden die mogelijk invloed hebben gehad op de studiebelastbaarheid van appellant. Verweerder heeft ter zitting toegelicht dat appellant, gelet op de afspraak van appellant met de studieadviseur in juni 2024, tijdig contact heeft opgenomen met de studieadviseur. Het is dus niet in geschil dat appellant tijdige melding heeft gemaakt en dat er sprake is van persoonlijke omstandigheden. Verweerder heeft het uitstelverzoek van appellant dan ook met name afgewezen omdat er, volgens verweerder, te weinig contact met de studieadviseur is geweest en adviezen niet zijn opgevolgd, appellant verkeerde keuzes zou hebben gemaakt, het twijfelachtig is of appellant volgend academisch jaar wel succesvol zal zijn en het causale verband mist tussen de persoonlijke omstandigheden en de studieresultaten.
- 8. Het College is van oordeel dat verweerder heeft nagelaten te onderbouwen waarom het twijfelachtig wordt geacht of appellant volgend academisch jaar wél succesvol zal zijn. Het College heeft vastgesteld dat er, objectief gezien, sprake is van een verbetering in de studieresultaten bij een positief effect van de behandeling van appellant. Het College is van oordeel dat de reden van het uitblijven van de studieresultaten in de periode januari, februari en maart 2025 uitlegbaar is en aanemelijk is geworden. Het College is, anders dan verweerder, van mening dat er objectief kan worden vastgesteld dat er sprake is van een causaal verband tussen de persoonlijke omstandigheden en de behaalde studieresultaten. Nu verweerder in zijn primaire besluit heeft opgenomen dat er geen sprake is van causaal verband maar hier objectief gezien wel sprake van is, is er volgens het College sprake van een motiveringsgebrek. Het besluit is daarmee in strijd met artikel 3:46 van de Algemene wet bestuursrecht.
- 9. Met betrekking tot het contact met studieadviseur is het College van oordeel dat appellant overtuigend heeft betoogd waarom hij, na de melding in december 2024, pas nader contact heeft opgenomen met de studieadviseur in juli 2025. Het College acht het begrijpelijk dat appellant geen afspraak heeft ingepland met de studieadviseur, nu de situatie van appellant in de periode van december 2024 tot juli 2025 niet is gewijzigd. Appellant heeft begin juli 2025 contact opgenomen op het moment dat appellant meent dat er een (positieve) wijziging heeft plaatsgevonden in zijn omstandigheden. Het College is daarnaast van oordeel dat appellant

niet kan worden tegengeworpen dat hij niet actief contact heeft onderhouden met de studieadviseur, nu deze verplichting niet is opgenomen in de OER. Het College merkt daarbij op dat, hoewel het raadzaam is om de studieadviseur te raadplegen en een mate van zelfstandigheid van studenten mag worden verwacht, het onderhouden van contact met de studieadviseur geen verplichting en vereiste is om in aanmerking te komen voor uitstel van de BSA-voortgangsnorm.

10. Het College is van oordeel dat het bestreden besluit strijd oplevert met het recht. Het College acht het beroep gegrond en vernietigt derhalve de beslissing van verweerder. Verweerder dient in deze zaak, gelet op de vernietiging, opnieuw te beslissen op het uitstelverzoek en BSA van appellant.

III. Beslissing

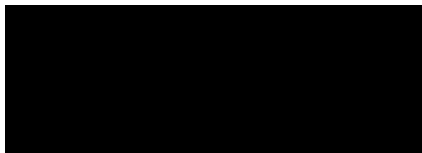
Het College van Beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep gegrond;
 2. vernietigt de beslissing van 15 augustus 2025;
 3. draagt verweerder op binnen twee weken na dagtekening een nieuw besluit te nemen met inachtneming van dit besluit.
2. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
- partijen;
 - de decaan van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde;
 - het College van Bestuur en
- wordt zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 6 oktober 2025



A. van der Weerd-Kramer LLB
secretaris



mr. M.H.E. Mathon
voorzitter

Tegen deze beslissing kan appellant(e) binnen 6 weken beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA te Den Haag. Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken.