

Nr: 2025-127663

Het College van Beroep voor de Examens,
mr. M.H.G.M. van Fessem, voorzitter, prof. dr. A. Akkerman en S.S. Catak, leden

BESLISSING inzake het beroep van [REDACTED], hierna te noemen “appellant”, ingesteld bij schrijven van 18 augustus 2025, tegen de beslissing van 13 augustus 2025 van de BSA-commissie, namens de decaan van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde, hierna te noemen “verweerder”, waarbij aan appellant een negatief Bindend Studieadvies (hierna: BSA) is toegekend.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 13 augustus 2025 heeft verweerder aan appellant een negatief BSA uitgebracht omdat hij voor de bacheloropleiding *Economics and Business Economics* (hierna: de opleiding) niet voldoet aan de gestelde norm van 48 EC. Tegen dit besluit is het beroep van 18 augustus 2025 gericht. Het beroep is behandeld tijdens een zitting op 27 augustus 2025, alwaar appellant is verschenen. Namens verweerder is online verschenen [REDACTED], lid van de BSA-commissie.

II. Motivering

Standpunt van appellant

Appellant heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellant kan zich niet met het besluit verenigen. Hij stelt dat verweerder ten onrechte is uitgegaan van 36 EC, terwijl hij in werkelijkheid 42 EC heeft behaald. Volgens appellant is dit verschil van wezenlijk belang, omdat een tekort van 6 EC een andere beoordeling vereist dan een tekort van 12 EC.

Daarnaast voert appellant aan dat hij bij het tentamen Macroeconomics is benadeeld doordat een cruciale bijlage ontbrak, waardoor hij ongeveer 20% van zijn tentamentijd niet kon benutten. Dit heeft volgens hem geleid tot een onvoldoende resultaat.

Voorts benadrukt appellant dat hij zich in de tweede helft van het studiejaar volledig heeft ingezet, veel vakken heeft behaald en daarmee heeft aangetoond geschikt te zijn voor de opleiding.

Standpunt van verweerder

Verweerder heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

De BSA-norm is vastgesteld op 48 EC. Nu appellant volgens de registratie 36 EC had behaald, voldeed hij niet aan de norm en is een negatief BSA terecht toegekend.

Volgens verweerder zijn de door appellant gestelde omstandigheden, zoals twijfels over de studiekeuze en problemen tijdens een tentamen, niet aan te merken als erkende persoonlijke omstandigheden in de zin van artikel 6.4 van de OER.

Daarnaast heeft appellant volgens verweerder onvoldoende structureel contact onderhouden met de studieadviseur. Van studenten wordt verwacht dat zij hun persoonlijke omstandigheden tijdig en onderbouwd melden.

Alles overziend ziet verweerder geen aanleiding voor uitstel van het BSA en verzoekt het beroep ongegrond te verklaren.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. Ingevolge artikel 7.8b WHW geldt dat het instellingsbestuur aan een student een afwijzend advies met bindend karakter kan uitbrengen over de voortzetting van de bacheloropleiding. Dit artikel bepaalt tevens dat het instellingsbestuur nadere regels vaststelt ter uitvoering van dit advies en de bindende afwijzing.
3. De decaan van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde heeft nadere regels gesteld betreffende het uitbrengen van studieadvies in de Onderwijs- en Examenregeling Bacheloropleidingen van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde 2024-2025 (hierna: OER). Met betrekking tot het BSA is in artikel 6.3, deel A, van de OER – voor zover hier van belang – het volgende bepaald:
 1. *De decaan brengt aan iedere student van een voltijdse bacheloropleiding uiterlijk aan het eind van diens eerste studiejaar van inschrijving bindend advies uit over de voortzetting van de studie.*
 2. *Om een positief studieadvies te krijgen, moet de student aan het einde van het eerste jaar van inschrijving voor de opleiding, ten minste 48 EC van het studieprogramma van het eerste jaar hebben behaald. Studiepunten van vrijstellingen tellen niet mee tot een maximum van 12 EC.*
 3. *Aan de student die een verzoek tot uitschrijving vóór 1 februari van het eerste jaar van inschrijving doet, wordt geen studieadvies als bedoeld in lid 1 uitgebracht. Deze regeling wordt eenmalig toegepast.*
 4. *Voor studenten die zich vóór 1 februari uitschrijven uit het programma en het programma in het komende academisch jaar opnieuw beginnen, zullen behaalde studiepunten voor een vak uit het voorgaande jaar niet worden meegeteld voor de BSA.*
 5. *De student die na afloop van het eerste jaar van inschrijving niet aan de norm heeft voldaan, ontvangt de schriftelijke mededeling dat de decaan voornemens is de student een negatief bindend studieadvies te geven. De mededeling wordt zo spoedig mogelijk na afloop van het laatste hertentamen van het eerste jaar van inschrijving aan de student gedaan.*
 6. *Een negatief bindend studieadvies blijft achterwege, als de student via een verzoek tot uitstel aantoonst niet aan de norm te hebben voldaan als gevolg van persoonlijke omstandigheden, zoals gedefinieerd in artikel 6.4 lid 3.*
 7. *In de – in lid 4 genoemde – mededeling wordt de student erop gewezen dat hij in geval van erkende persoonlijke omstandigheden uitstel van het negatief bindend studieadvies kan aanvragen bij de Bindend Studieadvies Commissie. In de mededeling staat op welke wijze de student zich voor een hoorzitting door de Bindend Studieadvies Commissie kan aanmelden. Studenten die zich niet aanmelden voor een hoorzitting bij de Bindend Studieadvies Commissie, ontvangen een definitief negatief bindend studieadvies.*
 8. *De Bindend Studieadvies Commissie is gemandateerd om namens de decaan uitstel te verlenen van het negatief bindend studieadvies indien er sprake is van persoonlijke omstandigheden. Zo spoedig mogelijk na afloop van de hoorzitting wordt bepaald of er uitstel wordt verleend.*
 9. *Een negatief bindend studieadvies heeft voor de student tot gevolg dat hij zich gedurende de volgende drie studiejaar niet kan inschrijven voor dezelfde of, indien aanwezig, verwante bacheloropleiding bij EB. Verwante opleidingen zijn:*
 - a. *BSc Actuariële Wetenschappen, BSc Econometrie en Data Science en BSc Business Analytics*
 - b. *BSc Economics and Business Economics en BSc Fiscale Economie.*
 10. *Aan een student die uitstel van het bindend studieadvies krijgt, zal bij herinschrijving in een volgend studiejaar wederom het studieadvies als bedoeld in lid 1 worden uitgebracht. Bij herinschrijving moet de student opnieuw aan de norm van 48 EC voldoen, waarbij de reeds behaalde vakken buiten beschouwing worden gelaten. Indien de student, om het volledige eerste jaar af te ronden, minder dan het aantal EC's dient te behalen dan die in de norm is vastgesteld, voldoet de student aan de norm als alle resterende eerstejaarsvakken behaald zijn.*

11. Tegen een besluit inzake een negatief bindend studieadvies kan binnen zes weken na de dag waarop het besluit is bekendgemaakt, beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor de Examens.

4. In artikel 6.4, deel A, van de OER is – voor zover hier van belang – het volgende bepaald:
1. *De decaan verbindt geen afwijzing aan het studieadvies, indien er sprake is van persoonlijke omstandigheden en de student als gevolg hiervan in redelijkheid niet geacht kan worden te hebben voldaan aan de norm bedoeld in artikel 6.3 lid 2.*
 2. *Indien een persoonlijke omstandigheid, als bedoeld in lid 3 van dit artikel, zich voordoet, maakt de student daarvan zo spoedig mogelijk melding bij de studieadviseur tijdens een persoonlijk gesprek onder opgave van:*
 - a. *de periode waarin de omstandigheid zich voordoet of voordeed;*
 - b. *een omschrijving van de omstandigheid en de ernst ervan;*
 - c. *de mate waarin de student niet aan het onderwijs of een tentamen kan deelnemen of heeft kunnen deelnemen.*

De student draagt zorg voor het aanleveren van bewijsstukken om zijn melding te onderbouwen en bespreekt deze met de studieadviseur.
 3. *Als persoonlijke omstandigheden in de zin van dit artikel worden uitsluitend aangemerkt:*
 - a. *ziekte van de student;*
 - b. *lichamelijke, zintuiglijke of andere functiestoornis van de student;*
 - c. *zwangerschap van de student;*
 - d. *bijzondere familieomstandigheden;*
 - e. *het lidmaatschap van een medezeggenschapsraad of opleidingscommissie van de universiteit;*
 - f. *het lidmaatschap van een visitatiecommissie bedoeld in hoofdstuk 5a van de WHW;*
 - g. *het lidmaatschap van het bestuur van een studentenorganisatie van enige omvang met volledige rechtsbevoegdheid, dan wel van een vergelijkbare organisatie van enige omvang, bij wie de behartiging van het algemeen maatschappelijk belang op de voorgrond staat en die daartoe daadwerkelijk activiteiten ontplooit;*
 - h. *in individuele gevallen omschreven activiteiten in het belang van de universiteit, zulks, met inachtneming van de richtlijnen van het College van Bestuur, ter bepaling van de decaan*
 - i. *topsport of topcultuur: de student heeft de officiële UvA-topsportstatus of UvA-topcultuurstatus van de studentdecanen gekregen en kan aantonen dat zijn sportschema of culturele activiteiten tot studievertraging hebben geleid.*

Niet in geschil is dat appellant in het studiejaar 2024–2025 niet aan de BSA-norm van 48 EC heeft voldaan. Het is echter wel in geschil hoeveel EC appellant mist nu verweerder stelt dat appellant 36 EC heeft behaald en appellant stelt dat hij 42 EC heeft behaald.

Het College stelt vast dat verweerder in het bestreden besluit van 13 augustus 2025 onterecht is uitgegaan van een lager aantal studiepunten, namelijk 36 EC. Daarmee is het besluit gebaseerd op een onjuiste feitelijke grondslag. Verweerder heeft begrip voor de grote werkdruk die rust op BSA-commissies waarbij veel verzoeken in een korte periode moeten worden genomen, echter dient zorgvuldigheid een grote rol te spelen. Hieruit volgt dat bij het voorbereiden en het nemen van besluiten, verweerder zich moet baseren op juiste en volledige feiten. Door uit te gaan van onjuiste gegevens heeft verweerder in strijd gehandeld met artikel 3:2 Awb (zorgvuldigheidsbeginsel). Daarbij heeft verweerder nagelaten dit nader te onderzoeken nadat appellant deze fout expliciet had aangekaart.

Het College acht dit gebrek bovendien materieel van betekenis. De omvang van het tekort aan studiepunten speelt een centrale rol bij de beoordeling of en in hoeverre persoonlijke omstandigheden een verklaring bieden voor het niet voldoen aan de norm. Hoe groter het tekort, hoe zwaarder de omstandigheden moeten zijn om dit tekort te rechtvaardigen. Door ten onrechte uit te gaan van een tekort van 12 EC in plaats van 6 EC, heeft verweerder geen juiste afweging kunnen maken van de relevantie en het gewicht van de door appellant gestelde omstandigheden.. Daarbij betreft het College ook dat verweerder ten onrechte voorbij is gegaan aan de problemen met het tentamen Macroeconomics.

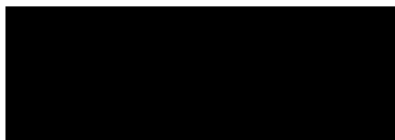
Alles overziend komt het College tot de conclusie dat het bestreden besluit niet met de vereiste zorgvuldigheid tot stand is gekomen en om die reden in strijd is met het recht. Het beroep is derhalve gegrond

III. Beslissing

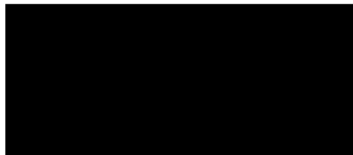
Het College van Beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep gegrond;
2. vernietigt de beslissing van 13 augustus 2025
3. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde;
 - het College van Bestuur enwordt zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 30 september 2025



mr. D.L.M. van der Zande
secretaris



mr. M.H.G.M. van Fessem
voorzitter

Tegen deze beslissing kan appellant(e) binnen 6 weken beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA te Den Haag. Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken.