

Nr: 2025-127671

Het College van Beroep voor de Examens,

mr. M.H.G.M. van Fessem, voorzitter, prof. dr. A. Akkerman en S.S. Catak, leden.

BESLISSING inzake het beroep van [REDACTED] hierna te noemen “appellante”, ingesteld bij schrijven van 18 augustus 2025, tegen de beslissing van 8 augustus 2025 van de BSA-commissie, namens de decaan van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde, hierna te noemen “verweerder”, waarbij appellante een negatief Bindend Studieadvies (hierna: BSA) is toegekend.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 8 augustus 2025 heeft verweerder aan appellante een negatief BSA uitgebracht omdat zij voor de bacheloropleiding *Economics and Business Economics* (hierna: de opleiding) niet voldoet aan de gestelde norm van 48 EC. Appellante heeft 42 EC aan eerstejaarsvakken behaald. Tegen dit besluit is het beroep van 18 augustus 2025 gericht. Op 22 augustus 2025 heeft een minnelijke schikking tussen partijen plaatsgevonden, welke niet tot een oplossing heeft geleid. Het beroep is behandeld tijdens de zitting van 27 augustus 2025, alwaar appellante is verschenen. Namens verweerder is verschenen [REDACTED], lid van de BSA-commissie.

II. Motivering

Standpunt van appellante

Appellante heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellante kan zich niet met het besluit verenigen. Zij beroept zich op persoonlijke en medische omstandigheden die haar studiebelastbaarheid hebben verminderd. Appellante voert aan dat in november 2024 haar grootvader is overleden, hetgeen grote impact had op haar psychisch welzijn. Voorts kreeg appellante in maart 2025 te maken met angstklachten waarvoor zij behandeling is gestart. Deze omstandigheden hebben volgens appellante een duidelijke invloed gehad op haar studievoortgang.

Ondanks deze omstandigheden heeft appellante 42 EC behaald, waarmee zij slechts 6 EC tekortkomt om aan de BSA-norm te voldoen. Zij benadrukt dat zij vrijwel alle overige vakken met een voldoende heeft afgerond en één vak met een klein puntenverschil heeft gemist. Dit onderstreept volgens haar dat zij academisch geschikt is voor de opleiding.

Appellante heeft inmiddels bewijsstukken van haar persoonlijke omstandigheden overgelegd, waaronder een overlijdensakte en medische verklaringen. Deze konden het eerder niet worden meegewogen. Volgens appellante verklaren deze stukken in voldoende mate haar tijdelijke tekort aan studiepunten. Zij verzoekt om uitstel van het BSA en om haar beroep gegrond te verklaren.

Standpunt van verweerder

Verweerder heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

De BSA-norm is vastgesteld op 48 EC. Nu appellante slechts 42 EC aan studiepunten heeft behaald, voldoet zij niet aan de norm. Volgens verweerder is de bestreden beslissing daarom op juiste gronden genomen.

Verweerder wijst erop dat appellante zich beroept op persoonlijke omstandigheden, maar dat zij aanvankelijk geen overtuigend bewijs had overgelegd ter onderbouwing daarvan. Er was bijvoorbeeld geen documentatie van het overlijden van haar grootvader of medische verklaringen waaruit de ernst en duur van de psychische klachten bleek. Daardoor kon de verweerder geen causaal verband vaststellen tussen de gestelde omstandigheden en de achterblijvende studieresultaten.

Verder merkt verweerder op dat appellante haar persoonlijke omstandigheden pas laat en onvoldoende concreet bij de studieadviseur heeft gemeld. Uit artikel 6.4, tweede lid, van deel A van de OER 2024–2025 volgt dat studenten persoonlijke omstandigheden zo spoedig mogelijk moeten melden bij de studieadviseur, onder overlegging van bewijsstukken. Nu appellante dit niet tijdig heeft gedaan, kan volgens verweerder niet worden vastgesteld dat zij door deze omstandigheden in redelijkheid niet aan de norm heeft kunnen voldoen.

Daarnaast stelt verweerder dat appellante, ook los van de persoonlijke omstandigheden, zelf keuzes heeft gemaakt die mede tot het tekort hebben geleid. Zo heeft zij onvoldoende gebruik gemaakt van de begeleiding van de studieadviseur, terwijl zij meerdere malen in de voortgangsbrieven expliciet was gewezen op het belang van tijdig melden en overleggen.

Alles overziend ziet verweerder geen aanleiding voor uitstel van het BSA en verzoekt het beroep ongegrond te verklaren.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. Ingevolge artikel 7.8b WHW geldt dat het instellingsbestuur aan een student een afwijzend advies met bindend karakter kan uitbrengen over de voortzetting van zijn studie binnen de bacheloropleiding. Dit artikel bepaalt tevens dat het instellingsbestuur nadere regels vaststelt ter uitvoering van dit advies.
3. De decaan van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde heeft nadere regels gesteld betreffende het uitbrengen van studieadvies in de Onderwijs- en Examenregeling Bacheloropleidingen van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde 2024-2025 (hierna: OER). Met betrekking tot het BSA is in artikel 6.3, deel A, van de OER – voor zover hier van belang – het volgende bepaald:
 1. *De decaan brengt aan iedere student van een voltijdse bacheloropleiding uiterlijk aan het eind van diens eerste studiejaar van inschrijving bindend advies uit over de voortzetting van de studie.*
 2. *Om een positief studieadvies te krijgen, moet de student aan het einde van het eerste jaar van inschrijving voor de opleiding, ten minste 48 EC van het studieprogramma van het eerste jaar hebben behaald. Studiepunten van vrijstellingen tellen niet mee tot een maximum van 12 EC.*
 3. *Aan de student die een verzoek tot uitschrijving vóór 1 februari van het eerste jaar van inschrijving doet, wordt geen studieadvies als bedoeld in lid 1 uitgebracht. Deze regeling wordt eenmalig toegepast.*
 4. *Voor studenten die zich vóór 1 februari uitschrijven uit het programma en het programma in het komende academisch jaar opnieuw beginnen, zullen behaalde studiepunten voor een vak uit het voorgaande jaar niet worden meegeteld voor de BSA.*
 5. *De student die na afloop van het eerste jaar van inschrijving niet aan de norm heeft voldaan, ontvangt de schriftelijke mededeling dat de decaan voornemens is de student een negatief bindend studieadvies te geven. De mededeling wordt zo spoedig mogelijk na afloop van het laatste hertentamen van het eerste jaar van inschrijving aan de student gedaan.*
 6. *Een negatief bindend studieadvies blijft achterwege, als de student via een verzoek tot uitstel aantoont niet aan de norm te hebben voldaan als gevolg van persoonlijke omstandigheden, zoals gedefinieerd in artikel 6.4 lid 3.*
 7. *In de – in lid 4 genoemde – mededeling wordt de student erop gewezen dat hij in geval van erkende persoonlijke omstandigheden uitstel van het negatief bindend studieadvies kan aanvragen bij de Bindend Studieadvies Commissie. In de mededeling staat op welke wijze de student zich voor een hoorzitting door de Bindend Studieadvies Commissie kan aanmelden. Studenten die zich niet aanmelden voor een hoorzitting bij de Bindend Studieadvies Commissie, ontvangen een definitief negatief bindend studieadvies.*

8. De Bindend Studieadvies Commissie is gemandateerd om namens de decaan uitstel te verlenen van het negatief bindend studieadvies indien er sprake is van persoonlijke omstandigheden. Zo spoedig mogelijk na afloop van de hoorzitting wordt bepaald of er uitstel wordt verleend.

9. Een negatief bindend studieadvies heeft voor de student tot gevolg dat hij zich gedurende de volgende drie studiejaar niet kan inschrijven voor dezelfde of, indien aanwezig, verwante bacheloropleiding bij EB. Verwante opleidingen zijn:

- a. BSc Actuariële Wetenschappen, BSc Econometrie en Data Science en BSc Business Analytics
- b. BSc Economics and Business Economics en BSc Fiscale Economie.

10. Aan een student die uitstel van het bindend studieadvies krijgt, zal bij herinschrijving in een volgend studiejaar wederom het studieadvies als bedoeld in lid 1 worden uitgebracht. Bij herinschrijving moet de student opnieuw aan de norm van 48 EC voldoen, waarbij de reeds behaalde vakken buiten beschouwing worden gelaten. Indien de student, om het volledige eerste jaar af te ronden, minder dan het aantal EC's dient te behalen dan die in de norm is vastgesteld, voldoet de student aan de norm als alle resterende eerstejaarsvakken behaald zijn.

11. Tegen een besluit inzake een negatief bindend studieadvies kan binnen zes weken na de dag waarop het besluit is bekendgemaakt, beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor de Examens.

4. In artikel 6.4, deel A, van de OER is – voor zover hier van belang – het volgende bepaald:

1. De decaan verbindt geen afwijzing aan het studieadvies, indien er sprake is van persoonlijke omstandigheden en de student als gevolg hiervan in redelijkheid niet geacht kan worden te hebben voldaan aan de norm bedoeld in artikel 6.3 lid 2.
2. Indien een persoonlijke omstandigheid, als bedoeld in lid 3 van dit artikel, zich voordoet, maakt de student daarvan zo spoedig mogelijk melding bij de studieadviseur tijdens een persoonlijk gesprek onder opgave van:
 - a. de periode waarin de omstandigheid zich voordoet of voordeed;
 - b. een omschrijving van de omstandigheid en de ernst ervan;
 - c. de mate waarin de student niet aan het onderwijs of een tentamen kan deelnemen of heeft kunnen deelnemen.

De student draagt zorg voor het aanleveren van bewijsstukken om zijn melding te onderbouwen en bespreekt deze met de studieadviseur.

3. Als persoonlijke omstandigheden in de zin van dit artikel worden uitsluitend aangemerkt:
 - a. ziekte van de student;
 - b. lichamelijke, zintuiglijke of andere functiestoornis van de student;
 - c. zwangerschap van de student;
 - d. bijzondere familieomstandigheden;
 - e. het lidmaatschap van een medezeggenschapsraad of opleidingscommissie van de universiteit;
 - f. het lidmaatschap van een visitatiecommissie bedoeld in hoofdstuk 5a van de WHW;
 - g. het lidmaatschap van het bestuur van een studentenorganisatie van enige omvang met volledige rechtsbevoegdheid, dan wel van een vergelijkbare organisatie van enige omvang, bij wie de behartiging van het algemeen maatschappelijk belang op de voorgrond staat en die daartoe daadwerkelijk activiteiten ontplooit;
 - h. in individuele gevallen omschreven activiteiten in het belang van de universiteit, zulks, met inachtneming van de richtlijnen van het College van Bestuur, ter bepaling van de decaan
 - i. topsport of topcultuur: de student heeft de officiële UvA-topsportstatus of UvA-topcultuurstatus van de studentecanen gekregen en kan aantonen dat zijn sportschema of culturele activiteiten tot studievertraging hebben geleid.

Niet in geschil is dat appellante niet voldoet aan de vastgestelde BSA-norm. Appellante heeft in 2024-2025 42 EC behaald en heeft daarmee niet voldaan aan de BSA-norm van 48 EC voor de opleiding *Economics and Business Economics*.

Het College stelt vast dat verweerder zich op het standpunt heeft gesteld dat appellante niet tijdig toereikende bewijsstukken had overgelegd. Daardoor kon op dat moment niet worden vastgesteld dat er sprake was van persoonlijke omstandigheden die in redelijkheid een belemmering vormden om aan de norm te voldoen. Echter, in beroep heeft appellante alsnog overtuigende bewijsstukken overgelegd, waaronder een overlijdensakte van haar grootvader en medische verklaringen betreffende psychische klachten. Deze documenten tonen naar het oordeel van het College voldoende aan dat appellante in de betrokken periode te maken heeft gehad met bijzondere persoonlijke omstandigheden die haar studievoortgang negatief hebben beïnvloed. Het College weegt hierbij mee dat appellante, ondanks deze omstandigheden, 42 EC heeft behaald en daarmee slechts 6 EC tekort komt om de BSA-norm te halen. Dit beperkte tekort, in combinatie met de overgelegde bewijsstukken, maakt dat het causaal verband tussen de omstandigheden en het niet voldoen aan de norm voldoende aannemelijk is.

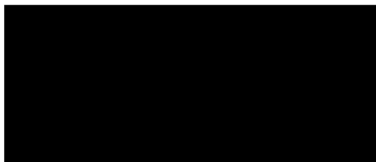
Alles overziend is het College van oordeel dat appellante door de gestelde en inmiddels onderbouwde omstandigheden niet geacht kan worden aan de norm van 48 EC te hebben voldaan. Het besluit is daarmee in strijd met het recht en het College acht daarom het beroep gegrond.

III. Beslissing

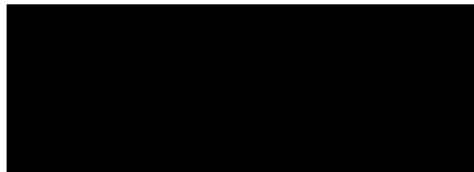
Het College van Beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep gegrond;
2. vernietigt het besluit van 8 augustus 2025;
3. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde;
 - het College van Bestuur en wordt zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 30 september 2025



mr. D.L.M. van der Zande
secretaris



mr. M.H.G.M. van Fessem
voorzitter

Tegen deze beslissing kan appellant(e) binnen 6 weken beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA te Den Haag. Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken