

Nr: 2025-127921

Het College van Beroep voor de Examens,
mr. dr. N. Jansen, voorzitter, prof. dr. A. Akkerman en E. Sarolea leden.

BESLISSING inzake het beroep van [REDACTED], hierna te noemen “appellant”, ingesteld bij schrijven van 22 augustus 2025, tegen de beslissing van 14 augustus 2025 van de BSA-commissie, hierna te noemen “verweerder”, waarbij aan appellant, namens de decaan van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde, een negatief Bindend Studieadvies (hierna: BSA) is toegekend voor de bacheloropleiding Economics and Business Economics.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij beslissing van 14 augustus 2025 heeft verweerder aan appellant een negatief BSA gegeven omdat hij niet voldoet aan de opgelegde BSA-norm van 48 EC aan eerstejaarsvakken. Tegen deze beslissing is het beroep van 22 augustus 2025 gericht. Het beroep is behandeld tijdens een zitting op 29 augustus 2025, waar appellant is verschenen. Namens verweerder is [REDACTED], voorzitter, via een videoverbinding, verschenen.

II. Motivering

Standpunt van appellant

Appellant heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellant is het niet eens met de beslissing van verweerder. Hij stelt dat verweerder hem wegens zijn persoonlijke omstandigheden geen negatief BSA had mogen verlenen. Appellant kampt namelijk met chronische gezondheidsproblemen. Hij heeft een cyste in zijn hersenen, waardoor hij vaak moe is en veel hoofdpijn heeft. Deze symptomen worden verergerd als hij stress heeft, onder meer tijdens herkansingsperiodes. Appellant is het niet eens met het standpunt van verweerder dat hij onvoldoende bewijs van deze omstandigheden heeft aangedragen. Hoewel de door hem overgelegde MRI niet uit het studiejaar 2024/2025 dateert, geeft dit nog steeds weer wat zijn situatie is. Zijn cyste kan namelijk alleen operationeel worden verwijderd en niet uit zichzelf verdwijnen. Deze operatie is erg ingrijpend en heeft een ontzettend lange hersteltermijn, waarvoor appellant op dit moment nog niet klaar is. Een nieuwe MRI zou alleen kunnen weergeven dat zijn situatie is verslechterd en niet verbeterd. Appellant voert aan dat zijn medische situatie een grote impact heeft gehad op zijn academische resultaten en dat hij dit uitgebreid heeft toegelicht bij zijn verzoek om uitstel van het BSA. Verweerder is aan deze uitgebreide toelichting voorbij gegaan. Appellant verduidelijkt dat zijn symptomen in de vijfde periode dermate erg waren dat hij geen tentamens kon maken, maar dat betekent niet dat hij in de periodes daarvoor niet ook verminderd in staat was om te studeren. Vanaf de vierde periode kampte appellant bovendien ook met veel stress vanwege financiële problemen van zijn familie en vanwege het verdwijnen van een goede vriend van hem. Dit heeft hij op 16 juni 2025 ook met de studieadviseur besproken. Appellant erkent dat hij niet consequent contact heeft gehad met de studieadviseur, maar stelt dat zijn medische situatie al sinds 2022 bekend is bij de examencommissie. Hij licht toe dat hij gedurende zijn studietijd veel bij de studieadviseur is geweest en onderhand zijn eigen studieplanning kan maken. Hij heeft zich daarom elke periode gefocust op één vak en op de eerste kans tentamens teneinde tentamenspanning zoveel mogelijk te beperken.

Standpunt van verweerder

Verweerder heeft zich blijkens het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Verweerder stelt zich op het standpunt dat de beslissing van 14 augustus 2025 op goede gronden is genomen. Appellant heeft 24 EC behaald, waardoor hij niet voldoet aan de BSA-norm van 48 EC. Volgens verweerder kan het causaal verband tussen de persoonlijke omstandigheden van appellant en de door hem behaalde studieresultaten niet worden vastgesteld. De door appellant overgelegde

MRI-scan van zijn cyste dateert niet van het studiejaar 2024/2025 en de nieuwe MRI-scan stond pas in augustus 2025 gepland. Verweerder is daardoor onvoldoende in staat in te zien hoe de cyste zich ontwikkelt en te beoordelen hoe ernstig de omstandigheden zijn en in welke mate de omstandigheden ervoor hebben gezorgd dat appellant niet aan de BSA-norm kon voldoen. Omdat de situatie van appellant chronisch is, maar geen onmiddellijke medische behandeling behoeft, kan verweerder ook moeilijk vaststellen wat de daadwerkelijk impact is. Ook stelt verweerder dat appellant al sinds de eerste periode onvoldoende resultaten behaalt en het ook daardoor moeilijk is om een causaal verband tussen omstandigheden en de resultaten vast te stellen. Verder stelt verweerder dat problemen met huisvesting en financiële problemen geen persoonlijke omstandigheden zijn die in het kader van de BSA-beslissing meewogen kunnen worden. Tot slot stelt verweerder zich op het standpunt dat appellant de studieadviseur niet tijdig heeft ingelicht over zijn situatie en gedurende het studiejaar onvoldoende contact heeft onderhouden met de studieadviseur. Ook hierdoor is het voor verweerder niet mogelijk geweest om vast te stellen of het niet behalen van de norm een gevolg is van de persoonlijke omstandigheden.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. Op grond van artikel 7.8b van de WHW kan het instellingsbestuur een student een afwijzend advies met bindend karakter uitbrengen over de voortzetting van zijn studie binnen de bacheloropleiding.

Artikel 7.8b. Studieadvies propedeutische fase.

1. Het instellingsbestuur van een bekostigde universiteit, hogeschool of levensbeschouwelijke universiteit brengt iedere student uiterlijk aan het einde van diens eerste jaar van inschrijving voor de propedeutische fase van een voltijdse of duale associate degree-opleiding of bacheloropleiding advies uit over de voortzetting van zijn studie binnen of buiten de associate degree-opleiding of de bacheloropleiding. In geval van een deeltijdse associate degree-opleiding of bacheloropleiding regelt het instellingsbestuur het tijdstip waarop dat advies wordt uitgebracht.

2. Onverminderd het eerste lid kan het instellingsbestuur het advies aan de student uitbrengen zolang deze het propedeutisch examen niet met goed gevolg heeft afgelegd.

3. Aan een advies als bedoeld in het eerste of tweede lid kan het instellingsbestuur ten aanzien van opleidingen die daartoe door het instellingsbestuur zijn aangewezen, binnen het in het tweede lid bedoelde tijdvak, doch niet eerder dan tegen het einde van het eerste jaar van inschrijving, een afwijzing verbinden. Deze afwijzing kan slechts worden gegeven, indien de student naar het oordeel van het instellingsbestuur, met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld. Het instellingsbestuur kan aan de afwijzing een termijn verbinden. Het instellingsbestuur kan de afwijzing uitrekken tot opleidingen die met de desbetreffende opleiding het propedeutisch examen gemeen hebben. Het instellingsbestuur kan van de bevoegdheid krachtens dit lid slechts gebruikmaken, indien het in de propedeutische fase van de desbetreffende opleiding zorgt voor zodanige voorzieningen dat de mogelijkheden voor goede studievoortgang zijn gewaarborgd.

(...)

6. Het instellingsbestuur stelt ter uitvoering van de voorgaande leden nadere regels vast. Deze regels hebben in elk geval betrekking op de studieresultaten en de voorzieningen, bedoeld in het derde lid, alsmede op de termijn, bedoeld in het vierde lid.

3. De decaan van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde heeft nadere regels gesteld betreffende het uitbrengen van studieadvies in de Onderwijs- en Examenregeling Bacheloropleidingen van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde 2024-2025 (hierna: OER). Met betrekking tot het BSA is in artikel 6.3, deel A, van de OER – voor zover hier van belang – het volgende bepaald:
1. *De decaan brengt aan iedere student van een voltijdse bacheloropleiding uiterlijk aan het eind van diens eerste studiejaar van inschrijving bindend advies uit over de voortzetting van de studie.*
 2. *Om een positief studieadvies te krijgen, moet de student aan het einde van het eerste jaar van inschrijving voor de opleiding, ten minste 48 EC van het studieprogramma van het eerste jaar hebben behaald. Studiepunten van vrijstellingen tellen niet mee tot een maximum van 12 EC.*
 3. *[...]*
 5. *De student die na afloop van het eerste jaar van inschrijving niet aan de norm heeft voldaan, ontvangt de schriftelijk mededeling dat de decaan voornemens is de student een negatief bindend studieadvies te geven. De mededeling wordt zo spoedig mogelijk na afloop van het laatste hertentamen van het eerste jaar van inschrijving aan de student gedaan.*
 6. *Een negatief bindend studieadvies blijft achterwege, als de student via een verzoek tot uitstel aantoonst niet aan de norm te hebben voldaan als gevolg van persoonlijke omstandigheden, zoals gedefinieerd in artikel 6.4 lid 3.*
 7. *In de - in lid 4 genoemde - mededeling wordt de student erop gewezen dat hij in geval van erkende persoonlijke omstandigheden uitstel van het negatief bindend studieadvies kan aanvragen bij de Bindend Studieadvies Commissie. In de mededeling staat op welke wijze de student zich voor een hoorzitting door de Bindend Studieadvies Commissie kan aanmelden. Studenten die zich niet aanmelden voor een hoorzitting bij de Bindend Studieadvies Commissie, ontvangen een definitief negatief bindend studieadvies.*
 8. *De Bindend Studieadvies Commissie is gemandateerd om namens de decaan uitstel te verlenen van het negatief bindend studieadvies indien er sprake is van persoonlijke omstandigheden. Zo spoedig mogelijk na afloop van de hoorzitting wordt bepaald of er uitstel wordt verleend.*
 9. *Een negatief bindend studieadvies heeft voor de student tot gevolg dat hij zich gedurende de volgende drie studie jaren niet kan inschrijven voor dezelfde of, indien aanwezig, verwante bacheloropleiding bij EB. Verwante opleidingen zijn:*
 - *BSc Actuariële Wetenschappen, BSc Econometrie en Data Science en BSc Business Analytics*
 - *BSc Economics and Business Economics en BSc Fiscale Economie*
 10. *Aan een student die uitstel van het bindend studieadvies krijgt, zal bij herinschrijving in een volgend studiejaar wederom het studieadvies als bedoeld in lid 1 worden uitgebracht. Bij herinschrijving moet de student opnieuw aan de norm van 48 EC voldoen, waarbij de reeds behaalde vakken buiten beschouwing worden gelaten. Indien de student, om het volledige eerste jaar af te ronden, minder dan het aantal EC's dient te behalen dan die in de norm is vastgesteld, voldoet de student aan de norm als alle resterende eerstejaarsvakken behaald zijn.*
 11. *Tegen een besluit inzake een negatief bindend studieadvies kan binnen zes weken na de dag waarop het besluit is bekendgemaakt, beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor de Examens.*
4. In artikel 6.4, deel A, van de OER is – voor zover hier van belang – het volgende bepaald:
1. *De decaan verbindt geen afwijzing aan het studieadvies, indien er sprake is van persoonlijke omstandigheden en de student als gevolg hiervan in redelijkheid niet geacht kan worden te hebben voldaan aan de norm bedoeld in artikel 6.3 lid 2.*
 2. *Indien een persoonlijke omstandigheid, als bedoeld in lid 3 van dit artikel, zich voordoet, maakt de student daarvan zo spoedig mogelijk melding bij de studieadviseur tijdens een persoonlijk gesprek onder opgave van:*
 - a. *de periode waarin de omstandigheid zich voordoet of voordeed*
 - b. *een omschrijving van de omstandigheid en de ernst ervan*
 - c. *de mate waarin de student niet aan het onderwijs of een tentamen kan deelnemen of heeft kunnen deelnemen.*

De student draagt zorg voor het aanleveren van bewijsstukken om zijn melding te onderbouwen en bespreekt deze met de studieadviseur.

3. *Als persoonlijke omstandigheden in de zin van dit artikel worden uitsluitend aangemerkt:*
 - a. *ziekte van de student*
[...].
5. Artikel 7, deel A, van de OER bevat een hardheidsclausule:
In gevallen waarin de onderwijs- en examenregeling niet voorziet, en in gevallen waarin sprake is van onevenredige benadeling of onbillijkheid van overwegende aard, beslist de decaan onder wie de opleiding valt, tenzij het de bevoegdheid van de examencommissie betreft.
6. Appellant heeft in het studiejaar 2024-2025 24 EC behaald en voldoet daarmee niet aan de vastgestelde BSA-norm van 48 EC. Het College is van oordeel dat met inachtneming van de persoonlijke omstandigheden van appellant niet kan worden geconcludeerd dat hij ongeschikt moet worden geacht voor de opleiding. Appellant heeft diverse medische stukken overgelegd waarmee hij heeft aangetoond dat hij kampt met een cyste in zijn hersenen. Dat deze stukken niet dateren uit het studiejaar 2024/2025 betekent niet dat deze niks zeggen over de medische situatie van appellant in dat studiejaar. In dit geval is immers gebleken dat de medische situatie van appellant chronisch is en alleen met een operatie zou kunnen verbeteren. Dit is door verweerder ook niet betwist. Appellant heeft toegelicht dat zijn symptomen erger worden tijdens stressvolle periodes. Hoewel financiële problemen en problemen met huisvesting in beginsel niet meegewogen kunnen worden in het kader van een BSA-beslissing, had verweerder de gevolgen van deze problematiek wel in samenhang met de medische situatie van appellant moeten beoordelen. Verder overweegt het College dat het feit dat de studieresultaten van appellant al sinds de eerste periode onvoldoende zijn, niet betekent dat geen causaal verband vastgesteld kan worden tussen de persoonlijke omstandigheden en de behaalde studieresultaten. Zoals appellant heeft toegelicht heeft hij, juist met het oog op zijn medische situatie, zich per blok proberen te focussen op één vak. Dit is ook grotendeels terug te zien in de door appellant behaalde studieresultaten. Nu appellant voldoende aannemelijk heeft gemaakt dat zijn studieresultaten negatief zijn beïnvloed door zijn persoonlijke omstandigheden, had verweerder moeten motiveren waarom desondanks het causaal verband ontbreekt. Verweerder heeft dit onvoldoende gedaan. De beslissing van 14 augustus 2025 kan daarom niet in stand blijven.
7. Verweerder heeft er wel terecht op gewezen dat appellant zijn omstandigheden en zijn studieplan in het studiejaar 2024/2025 onvoldoende met de studieadviseur heeft besproken. Het College acht dat in dit geval niet doorslaggevend vanwege de ernst van de omstandigheden van appellant. Het College neemt bij haar overweging ook in aanmerking dat de medische situatie van appellant, onweersproken, bij verweerder bekend was, althans had kunnen zijn. Appellant heeft in het kader van een eerder gevolgde opleiding aan de Faculteit der Economie en Bedrijfskunde deze omstandigheden namelijk gemeld en besproken. Het College raadt appellant aan om voor het vervolg van zijn opleiding wel in samenspraak met de studieadviseur een studieplan op te stellen.
8. De bestreden beslissing levert, gelet op het voorgaande, strijd op met het recht. Het beroep is daarom gegrond.

III. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep gegrond;
2. vernietigt de beslissing van verweerder van 14 augustus 2025;
3. bepaalt dat verweerder met een nieuwe beslissing moet nemen met inachtneming van hetgeen in deze beslissing is overwogen;
4. bepaalt dat een afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde;
 - het College van Bestuur enwordt zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 22 januari 2026



mr. E.A. Jousma
secretaris



mr. dr. N. Jansen
voorzitter

Tegen deze beslissing kunt u binnen 6 weken beroep instellen bij de Raad van State afdeling bestuursrechtspraak, Postbus 20019, 2500 EA te Den Haag. Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken.