

Nr: 2025-127181

Het College van Beroep voor de Examens,
mr. dr. N. Jansen, voorzitter, prof. dr. A. Akkerman en E. Sarolea leden.

BESLISSING inzake het beroep van de heer [REDACTED], hierna te noemen “appellant”, ingesteld bij schrijven van 14 augustus 2025, tegen de beslissing van 14 augustus 2025 van de BSA-commissie, hierna te noemen “verweerder”, waarbij aan appellant, namens de decaan Faculteit der Maatschappij- en Gedragswetenschappen, een negatief Bindend Studietoelichtingsadvies (hierna: BSA) is toegekend voor de bacheloropleiding pedagogische wetenschappen.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij beslissing van 14 augustus 2025 heeft verweerder aan appellant een negatief BSA gegeven omdat hij niet voldoet aan de opgelegde BSA-voortgangsnorm van 60 EC aan eerstejaarsvakken. Tegen deze beslissing is het beroep van 14 augustus 2025 gericht. Verweerder is verzocht in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Dit gesprek heeft op 21 augustus 2025 plaatsgevonden en heeft niet geleid tot een oplossing van het geschil. Verweerder heeft op 27 augustus 2025 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld tijdens een zitting op 29 augustus 2025, waar appellant is verschenen. Namens verweerder zijn [REDACTED], opleidingsdirecteur, en [REDACTED], secretaris, verschenen.

II. Motivering

Standpunt van appellant

Appellant heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellant is het niet eens met de beslissing van verweerder. Appellant geeft aan dat hij in het vorig studiejaar dispensatie van het BSA heeft gekregen op grond van problemen met zijn functiebeperking en een grote lekkage in zijn huis tijdens de laatste tentamenweek. De voorwaarde van die dispensatie was dat hij in het studiejaar 2024/2025 alle eerstejaarsvakken zou behalen. Dit is hem op één vak na, te weten Educational Ideals Rights & Ethics, gelukt. Appellant geeft aan dat dit vak veel stof behelst, er veel klachten over zijn en dat de tentaminering bijzonder is. Hij heeft het vak niet gehaald omdat hij zijn leerstrategie niet goed heeft toegepast. Ook heeft hij meerdere belangrijke colleges niet kunnen bijwonen, vanwege stageverplichtingen en afspraken met zijn psychotherapeut. Appellant stelt dat hij ontzettend gemotiveerd is voor de opleiding en ervan overtuigd is dat hij het vak komend jaar wel zal halen. Hij zal komend studiejaar ook medicijnen krijgen voor zijn functiebeperking, namelijk ADHD, waardoor dit hem minder zal beperken en hij heeft met de studieadviseurs een plan opgesteld om zijn studie goed te kunnen vervolgen. Verder heeft hij zijn stage en een aantal grote vakken inmiddels afgerond en kan zich komend studiejaar daarom volledig focussen op het behalen van het vak Educational Ideals Rights & Ethics. Hij is voornemens om trainingen te volgen en heeft al contact gehad met de docent en extra uitleg gekregen. Appellant stelt dat hij wel degelijk geschikt is voor de opleiding en wijst op de positieve beoordelingen die hij vanuit zijn stage heeft gekregen. Tot slot voert appellant aan dat de wetgever voornemens is het BSA af te schaffen en dat het oneerlijk is dat hij vanwege het BSA moet stoppen met de opleiding.

Standpunt van verweerder

Verweerder heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Verweerder stelt zich op het standpunt dat de beslissing van 14 augustus 2025 op goede gronden is genomen. Appellant heeft in studiejaar 2023/2024 30 EC behaald en heeft toen dispensatie van het BSA gekregen. Deze dispensatie is met name verleend vanwege de heftige lekkage in het huis van appellant tijdens de tentamenweek. De voorwaarde van deze dispensatie was dat hij aan het einde van studiejaar 2024/2025 alle 60 EC van het eerste jaar moest behalen.

In het studiejaar 2024/2025 heeft hij in totaal 27 EC behaald, waarvan 6 EC uit het tweede studiejaar. In totaal heeft appellant hiermee in twee studie jaren 51 EC aan eerstejaarsvakken behaald, met een gemiddeld cijfer van 6,41. Volgens verweerder kan het tekort aan studiepunten niet worden toegeschreven aan bijzondere persoonlijke omstandigheden, maar aan de ongelukkige keuzes die appellant zelf heeft gemaakt. Zo heeft appellant voorrang gegeven aan zijn stage en andere afspraken in plaats van aan het behalen van het vak Educational Ideals Rights & Ethics. Dat appellant gemotiveerd is en goede beoordelingen in zijn stage heeft gekregen, geeft geen aanleiding om hem nogmaals dispensatie van het BSA te verlenen.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. Op grond van artikel 7.8b van de WHW kan het instellingsbestuur een student een afwijzend advies met bindend karakter uitbrengen over de voortzetting van zijn studie binnen de bacheloropleiding.

Artikel 7.8b. Studieadvies propedeutische fase.

1. Het instellingsbestuur van een bekostigde universiteit, hogeschool of levensbeschouwelijke universiteit brengt iedere student uiterlijk aan het einde van diens eerste jaar van inschrijving voor de propedeutische fase van een voltijdse of duale associate degree-opleiding of bacheloropleiding advies uit over de voortzetting van zijn studie binnen of buiten de associate degree-opleiding of de bacheloropleiding. In geval van een deeltijdse associate degree-opleiding of bacheloropleiding regelt het instellingsbestuur het tijdstip waarop dat advies wordt uitgebracht.

2. Onverminderd het eerste lid kan het instellingsbestuur het advies aan de student uitbrengen zolang deze het propedeutisch examen niet met goed gevolg heeft afgelegd.

3. Aan een advies als bedoeld in het eerste of tweede lid kan het instellingsbestuur ten aanzien van opleidingen die daartoe door het instellingsbestuur zijn aangewezen, binnen het in het tweede lid bedoelde tijdvak, doch niet eerder dan tegen het einde van het eerste jaar van inschrijving, een afwijzing verbinden. Deze afwijzing kan slechts worden gegeven, indien de student naar het oordeel van het instellingsbestuur, met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld. Het instellingsbestuur kan aan de afwijzing een termijn verbinden. Het instellingsbestuur kan de afwijzing uitstrekken tot opleidingen die met de desbetreffende opleiding het propedeutisch examen gemeen hebben. Het instellingsbestuur kan van de bevoegdheid krachtens dit lid slechts gebruikmaken, indien het in de propedeutische fase van de desbetreffende opleiding zorgt voor zodanige voorzieningen dat de mogelijkheden voor goede studievoortgang zijn gewaarborgd.

(...)

6. Het instellingsbestuur stelt ter uitvoering van de voorgaande leden nadere regels vast. Deze regels hebben in elk geval betrekking op de studieresultaten en de voorzieningen, bedoeld in het derde lid, alsmede op de termijn, bedoeld in het vierde lid.

3. De decaan van de Faculteit der Maatschappij en Gedragswetenschappen heeft nadere regels gesteld betreffende het uitbrengen van studieadvies in de Onderwijs- en Examenregeling Bachelor Pedagogische wetenschappen 2024-2025 (hierna: de OER). In de OER is, voor zover hier relevant, het volgende bepaald:

Artikel A.6.2. Studieadvies

1. Zo spoedig mogelijk na afloop van de herkansingstentamens van het eerste semester van het eerste jaar van inschrijving, doch in ieder geval voor 1 februari, ontvangt de student een schriftelijk studieadvies over de voortzetting van de opleiding.

2. De studenten die een negatief advies als bedoeld in lid 1 krijgen, worden uitgenodigd voor een gesprek met als doel het bespreken van de studiemethode, een heroverweging van de studiekeuze, bespreken van mogelijke bijzondere persoonlijke omstandigheden en een eventuele verwijzing.
3. Aan iedere student van een voltijdse bacheloropleiding wordt uiterlijk aan het eind van diens eerste jaar van inschrijving door of namens de decaan advies uitgebracht over de voortzetting van de studie.
4. Voor studenten die een deeltijdopleiding volgen, kunnen afwijkende termijnen gelden. Deze staan, voor zover aan de orde, in deel B vermeld.
5. Indien aan het studieadvies aan het eind van het eerste jaar van inschrijving een afwijzing wordt verbonden ('negatief studieadvies') zijn de bepalingen uit artikel 6.3 van toepassing

Artikel A.6.3 Bindend (Negatief) Studieadvies (BSA)

1. Aan het studieadvies dat aan het eind van het eerste jaar van inschrijving wordt uitgebracht, wordt een afwijzing met een bindend karakter verbonden, indien de student niet de norm heeft behaald voor een positief advies. Een bindend negatief advies blijft achterwege, als de student aantoonbaar niet aan de norm te hebben voldaan als gevolg van persoonlijke omstandigheden, zoals genoemd in artikel A.6.4. De norm en, voor zover aan de orde, overige criteria op basis waarvan een bindend negatief advies achterwege gelaten kan worden is/zijn opgenomen in deel B.
2. Bij het vaststellen van het aantal behaalde studiepunten als bedoeld in lid 1 tellen de studiepunten van verworven vrijstellingen niet mee, tenzij in deel B anders is bepaald.
3. Overeenkomstig het tweede lid van artikel 6.2 wordt in geval van een voorgenomen bindend studieadvies aan de student die niet aan de norm heeft voldaan, schriftelijk medegedeeld dat de decaan voornemens is de student een negatief bindend studieadvies te geven. Dezelfde procedure geldt in het volgende jaar van inschrijving als de student op grond van persoonlijke omstandigheden (zie artikel A.6.4) de opleiding mag voortzetten en dan niet alle verplichte onderwijseenheden van het eerste studiejaar met succes heeft afgerond.
4. In de in het vorige lid genoemde mededeling wordt de student er tevens op gewezen dat de student in de gelegenheid wordt gesteld te worden gehoord door of namens de decaan en op welke wijze de student zich voor de hoorzitting kan aanmelden.
5. Zo spoedig mogelijk na afloop van de hoorzitting wordt door of namens de decaan bepaald of studenten een negatief bindend studieadvies zal worden gegeven.
6. Tegen een besluit inzake een negatief bindend studieadvies kan binnen zes weken na de dag waarop het besluit is bekendgemaakt, beroep worden ingesteld bij het College van beroep voor de examens van de instelling.
7. Een negatief bindend studieadvies heeft tot gevolg dat de betrokken student zich gedurende de daarop volgende drie studiejaren niet kan inschrijven voor de bacheloropleidingen die worden vermeld in artikel 7.2 deel B.
8. Nadere bepalingen met betrekking tot het bindend studieadvies zijn, voor zover aan de orde, opgenomen in deel B.

Artikel A.6.4 Persoonlijke omstandigheden

1. De decaan verbindt geen afwijzing aan het studieadvies, indien er sprake is van persoonlijke omstandigheden en de betrokken student als gevolg hiervan in redelijkheid niet geacht kan worden te hebben voldaan aan de gestelde BSA-norm.
2. Indien een omstandigheid, als bedoeld in het derde lid, zich voordoet, maakt de student daarvan zo spoedig mogelijk melding bij de studieadviseur onder opgave van:
 - a. de periode waarin de omstandigheid zich voordoet of voordeed;
 - b. een omschrijving van de omstandigheid en de ernst ervan;
 - c. de mate waarin de student niet aan het onderwijs of een tentamen kan deelnemen of heeft kunnen deelnemen. De student draagt zorg voor het aanleveren van bewijsstukken om de melding te onderbouwen. De nadere procedure hieromtrent is opgenomen in deel B.

3. Als persoonlijke omstandigheden in de zin van dit artikel worden onder meer aangemerkt:

- a. ziekte van de student;*
- b. een lichamelijke, zintuiglijke of andere functiestoornis van de student;*
- c. zwangerschap van de studente;*
- d. bijzondere familieomstandigheden;*
- e. het lidmaatschap van een medezeggenschapsraad of een opleidingscommissie van de universiteit;*
- f. het beoefenen van topsport zoals bedoeld in de Regeling Topsporters UvA;*
- g. het lidmaatschap van het bestuur van een studentenorganisatie met van enige omvang, met volledige rechtsbevoegdheid, dan wel een vergelijkbare organisatie van enige omvang, bij wie de behartiging van het algemeen maatschappelijk belang op de voorgrond staat en die daartoe daadwerkelijk activiteiten ontplooit.*

4. Indien de decaan vaststelt dat er sprake is van persoonlijke omstandigheden in de zin van dit artikel, stelt de decaan een periode vast die recht doet aan de aard en de ernst van de persoonlijke omstandigheden van de student, om de onderdelen van het eerste jaar van de opleiding met goed gevolg af te ronden. De nadere procedure hieromtrent is opgenomen in deel B.

4. Niet in geschil is dat appellant in de studie jaren 2023/2024 en 2024/2025 in totaal 51 EC aan eerstejaars vakken heeft behaald en daarmee niet heeft voldaan aan de opgelegde BSA-norm van 60 EC. Het College is van oordeel dat verweerder appellant een negatief BSA mocht toekennen. Appellant heeft niet aannemelijk gemaakt dat hij vanwege bijzondere persoonlijke omstandigheden niet aan de BSA-norm kon voldoen. Appellant heeft geen diagnose of andere stukken overgelegd waaruit blijkt dat hij gedurende het studiejaar verminderd studiebelastbaar was. Appellant heeft zelf aangegeven dat hij het vak Educational Ideals Rights & Ethics niet heeft behaald omdat het een lastig vak is, hij zijn leerstrategie niet goed heeft toegepast en hij colleges heeft gemist vanwege andere verplichtingen. Het niet behalen van dit vak is daarmee grotendeels een gevolg van het maken van (verkeerde) eigen keuzes en niet van bijzondere persoonlijke omstandigheden. Verder volgt het College verweerder in zijn standpunt dat de motivatie van appellant en de goede beoordelingen uit zijn stage, geen aanleiding kunnen geven voor uitstel van het BSA. Nu appellant de opgelegde BSA-norm voor de tweede keer niet heeft behaald, zonder dat het tekort aan studiepunten voortkomt uit bijzondere persoonlijke omstandigheden, mocht verweerder het standpunt innemen dat appellant ongeschikt moet worden geacht voor de opleiding.
5. Tot slot overweegt het College dat het feit dat de wetgever voornemens is het BSA af te schaffen geen invloed heeft op de geldende wet- en regelgeving op het moment van de besluitvorming. Hetgeen appellant hierover heeft aangevoerd kan daarom niet leiden tot het oordeel dat verweerder hem geen negatief BSA mocht opleggen.
6. De bestreden beslissing levert geen strijd op met het recht. Het beroep is daarom ongegrond.

III. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond;
2. bepaalt dat een afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit der Maatschappij- en Gedragswetenschappen;
 - het College van Bestuur en
wordt zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 22 januari 2026

mr. E.A. Jousma
secretaris

mr. dr. N. Jansen
voorzitter

Tegen deze beslissing kunt u binnen 6 weken beroep instellen bij de Raad van State afdeling bestuursrechtspraak, Postbus 20019, 2500 EA te Den Haag, Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken