

Nr: 2025-127290

Het College van Beroep voor de Examens,
mr. M.H.E. Mathon, voorzitter, prof. dr. A. Akkerman, en R.V. van Beek, leden.

BESLISSING inzake het beroep van mevrouw [REDACTED], hierna te noemen “appellante”, ingesteld bij schrijven van 15 augustus 2025, tegen de beslissing van 12 augustus 2025 van de BSA-commissie, namens de decaan van de Faculteit der Geesteswetenschappen, hierna te noemen “verweerder”, waarbij het verzoek van appellante om uitstel van de BSA-voortgangsnorm is afgewezen, waardoor appellante een negatief Bindend Studieadvies (hierna: BSA) is toegekend voor de bacheloropleiding Archeologie.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 12 augustus 2025 heeft verweerder aan appellante een negatief BSA uitgebracht. Verweerder heeft aan appellante een negatief BSA uitgebracht omdat zij niet voldoet aan de opgelegde BSA-voortgangsnorm voor het behalen van 48 EC aan eerstejaarsvakken. Appellante heeft 30 EC aan eerstejaarsvakken behaald en voldoet daarmee niet aan de gestelde BSA-voortgangsnorm. Tegen dit besluit is het beroep van 15 augustus 2025 gericht. Bij schrijven van 15 augustus 2025 is verweerder verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Dit gesprek heeft plaatsgevonden op 21 augustus 2025, maar heeft niet geleid tot een minnelijke oplossing van het geschil. Het beroep is behandeld tijdens een zitting op 28 augustus 2025, alwaar appellante, met bericht van verhindering, niet is verschenen. Namens verweerder is verschenen [REDACTED], lid van de BSA-commissie.

II. Motivering

Standpunt van appellante

Appellante heeft zich blijkens de stukken zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellante kan zich niet met het besluit verenigen. Appellante beroept zich op persoonlijke omstandigheden die haar studiebelastbaarheid hebben beïnvloed. Appellante geeft allereerst aan dat zij in blok 1 naast haar studie veel moest werken, waardoor zij niet altijd voldoende kon studeren. Vervolgens werd appellante in januari en februari 2025 geconfronteerd met een mogelijke zwangerschap. De stress, onzekerheid en depressie die daaruit voortvloeide maakte het voor haar niet mogelijk om zich te concentreren en om te studeren. Appellante stelt dat zij in februari en juni 2025 contact heeft opgenomen met de studieadviseur, omdat ze beseftte dat ze het niet alleen kon oplossen. Op advies van de studieadviseur is appellante minder uren gaan werken, wat leidde tot een zichtbare verbetering in de studieresultaten. Appellante geeft aan dat zij erg gemotiveerd is voor archeologie en dat zij erg gemotiveerd is de studie met goed gevolg af te ronden. Appellante geeft aan dat ze een realistisch studieplan heeft opgesteld en meent dat zij geschikt is voor de opleiding. Appellante verzoekt het beroep gegrond te verklaren en het besluit te vernietigen.

Appellante geeft tot slot aan dat zij geen vertrouwen meer heeft in de onpartijdigheid van verweerder, nu er iemand bij het proces zou zijn betrokken die op de hoogte zou zijn geweest van haar problematiek, waardoor zij zich niet veilig heeft gevoeld gedurende het beroepsproces.

Standpunt van verweerder

Verweerder heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Volgens verweerder is de beslissing waartegen het beroep zich richt op de juiste gronden genomen. De BSA-voortgangsnorm is vastgesteld op 48 EC. Nu appellante slechts 30 EC heeft behaald, voldoet zij niet aan de BSA-voortgangsnorm. Verweerder geeft allereerst aan dat appellante vorig academisch jaar ingeschreven is geweest voor de bacheloropleiding Oudheidwetenschappen en waarvoor zij een negatief BSA heeft verkregen. De bacheloropleiding Oudheidwetenschappen vertoont echter in grote

mate overlap met de bacheloropleiding Archeologie, waardoor appellante teneinde, tezamen met het academische jaar 2024-2025, 30 EC aan eerstejaarsvakken heeft behaald. Deze zogenoemde sluiproute heeft verweerder inmiddels afgesloten. Appellante heeft in 2024-2025 slechts 12 EC behaald.

Voorts geeft verweerder aan er twijfel bestaat of appellante in een volgend academisch studiejaar wel succesvol zal zijn, kijkend naar de behaalde studieresultaten, de gegeven redenering over het niet kunnen behalen van de BSA-voortgangsnorm en de uitleg over een andere aanpak die appellante in staat zou stellen volgend jaar wél succesvol te kunnen studeren. Verweerder meent dat appellante, kijkend naar de afgelopen twee academische jaren consistent weinig vakken heeft behaald. Verweerder meent dat appellante geen bijzondere omstandigheden heeft aangedragen, welke zijn onderbouwd met bewijsstukken, die zouden moeten nopen tot uitstel van de BSA-voortgangsnorm. Daarbij merkt verweerder op dat werkzaamheden geen bijzondere omstandigheden betreffen die op zichzelf zouden kunnen leiden tot uitstel van de BSA-voortgangsnorm. De mogelijke zwangerschap en de daaruitvolgende omstandigheden zijn dermate kortdurig, dat dit het te kort aan studiepunten gedurende het gehele academische studiejaar niet kan verklaren. Nu appellante pas in een laat stadium contact heeft opgenomen met de studieadviseur, kan het causale verband ook niet worden vastgesteld. Verweerder ziet dan ook geen reden om het bestreden besluit te herzien.

Verweerder geeft met betrekking tot de zorgen die appellante heeft geuit over de vermeende onpartijdigheid aan dat appellante ten tijde van het minnelijke schikkingsgesprek c.q. hoorzitting geen bezwaar heeft geuit tegen de aanwezigheid van [REDACTED], welke ook examinator is op de opleiding. Hoewel appellante het vak dat hij doceert niet heeft behaald, is er geen sprake van enig conflict en heeft er ook niks voorgevallen. Verweerder kan zich dan ook niet vinden in de stelling van appellante en geeft aan de procedure met uiterste zorgvuldigheid te hebben doorlopen.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. Ingevolge artikel 7.8b WHW geldt dat het instellingsbestuur aan een student een afwijzend advies met bindend karakter kan uitbrengen over de voortzetting van zijn studie binnen de bacheloropleiding. Dit artikel bepaalt tevens dat het instellingsbestuur nadere regels vaststelt ter uitvoering van dit advies.
3. De decaan van de Faculteit der Geesteswetenschappen heeft nadere regels gesteld betreffende het uitbrengen van studieadvies in de Onderwijs- en Examenregeling bacheloropleidingen van de Faculteit der Geesteswetenschappen 2024-2025 (hierna: OER). Met betrekking tot het BSA is – voor zover hier van belang – het volgende bepaald:

Artikel A6.1 Studievoortgangsadministratie en studiebegeleiding

1. De decaan is verantwoordelijk voor een goede registratie van de studieresultaten van de studenten in SIS. Iedere student heeft na de registratie van de beoordeling van een onderwijseenheid via SIS inzage in de uitslag van de betreffende onderwijseenheid en beschikt via SIS tevens over een overzicht van de behaalde resultaten.
2. Ingeschreven studenten kunnen voor studiebegeleiding een beroep doen op de studieadviseur.*
3. Gedurende de hele bacheloropleiding is er een door docenten verzorgd tutoraatsysteem. Iedere student krijgt bij aanvang van de opleiding, dat wil zeggen in ieder geval binnen de termijn van het eerste blok, een tutor toegewezen. De student houdt gedurende de gehele opleiding dezelfde tutor, tenzij dit om personele en/of persoonlijke redenen niet mogelijk is. De student ontvangt minimaal twee keer per jaar een uitnodiging voor een vrijwillig gesprek met de tutor.
4. Overige vormen van studiebegeleiding worden vermeld op de studentenwebsites studiebegeleiding en -advies*, studieadviseurs* en tutoraat.*

Artikel A6.2 Studieadvies

1. Aan iedere student wordt uiterlijk aan het eind van diens eerste jaar van inschrijving door of namens de decaan advies uitgebracht over de voortzetting van de studie.

2. Indien aan het studieadvies een afwijzing wordt verbonden ('negatief studieadvies') zijn de bepalingen uit artikel 6.4 van toepassing.
3. (...)

Artikel A6.3 Tussentijds studieadvies propedeuse student

1. In december van het eerste jaar van inschrijving ontvangt de student een eerste tussentijds, niet bindend studieadvies op basis van de tot dan toe behaalde studiepunten.
2. Indien de student tot dan toe minder dan 12 studiepunten (voor een voltijdstudent) of minder dan 6 studiepunten (voor een deeltijdstudent) heeft behaald, dan wordt de student dringend geadviseerd een afspraak te maken voor een gesprek met de studieadviseur* met als doel:
 - het evalueren van de studiemethode;
 - een heroverweging van de studiekeuze;
 - het bespreken van mogelijke bijzondere persoonlijke omstandigheden en een eventuele verwijzing;
 - en het opstellen van een studieplan.
3. In februari van het eerste jaar van inschrijving ontvangt de student een tweede tussentijds, niet bindend studieadvies op basis van de tot dan toe behaalde studiepunten.
4. Indien de student tot dan toe 12 of minder studiepunten (voor een voltijdstudent) of 6 studiepunten of minder (voor een deeltijdstudent) heeft behaald en op dat moment nog geen gesprek heeft gehad naar aanleiding van het eerste tussentijdse studieadvies, wordt de student uitgenodigd voor een gesprek met de studieadviseur* met als doel:
 - het evalueren van de studiemethode;
 - een heroverweging van de studiekeuze;
 - het bespreken van mogelijke bijzondere persoonlijke omstandigheden en een eventuele verwijzing;
 - en het opstellen van een studieplan.

Artikel A6.4 Bindend studieadvies propedeuse student

1. Na afloop van het tweede semester wordt aan alle studenten een studieadvies verstrekt over de voortzetting van de opleiding. Aan dit studieadvies wordt een afwijzing met een bindend karakter verbonden indien de student minder dan 48 studiepunten (voor een voltijdstudent) of 24 studiepunten (voor een deeltijdstudent) heeft behaald.
2. Zo spoedig mogelijk na afloop van de herkansingen van het tweede semester ontvangt de student een schriftelijk bericht waarin de decaan aangeeft of er een definitief positief bindend studieadvies verstrekt zal worden of dat er het voornemen is een negatief bindend studieadvies te verstrekken. Dezelfde procedure geldt in het volgende jaar van inschrijving als aan de student in het eerste jaar van inschrijving dispensatie is verleend voor het bindend studieadvies en de student aan het einde van het volgende jaar van inschrijving niet minimaal 48 studiepunten (voor een voltijdstudent) of minimaal 24 studiepunten (voor een deeltijdstudent) aan onderwijseenheden uit het eerste jaar heeft behaald.
3. Studenten die tot dan toe minimaal 48 studiepunten (voor een voltijdstudent) of minimaal 24 studiepunten (voor een deeltijdstudent) van de propedeuse van de betreffende opleiding hebben behaald, ontvangen een definitief positief bindend studieadvies.
4. Studenten die tot dan toe minder dan 48 studiepunten (voor een voltijdstudent) of minimaal 24 studiepunten (voor een deeltijdstudent) van de propedeuse van de betreffende opleiding hebben behaald, ontvangen een voorlopig negatief bindend studieadvies.
5. Studiepunten behaald voor onderwijseenheden die geen deel uit maken van de propedeuse van de opleiding tellen niet mee voor de berekening van het aantal behaalde studiepunten met betrekking tot het bindend studieadvies.
6. Vrijstellingen verstrekt voor onderwijseenheden die deel uit maken van de propedeuse tellen mee voor de berekening van het aantal behaalde studiepunten met betrekking tot het bindend studieadvies.

Artikel A6.5 Verzoek tot uitstel bindend studieadvies

1. De student die een voorlopig negatief bindend studieadvies ontvangt, kan binnen de in het studieadvies aangegeven termijn een verzoek tot uitstel indienen bij de BSA-commissie.
2. De student kan een verzoek tot uitstel voor het voorlopig negatief bindend studieadvies indienen wanneer er sprake is van persoonlijke omstandigheden, als gevolg waarvan de betrokken student in redelijkheid niet geacht kan worden te hebben voldaan aan de gestelde BSA-norm.
3. Als persoonlijke omstandigheden, zoals genoemd in dit artikel lid 2, worden onder meer aangemerkt:
 - a. fysieke of mentale ziekte van de student;
 - b. lichamelijke, zintuiglijke of andere functiestoornis van de student;
 - c. naderend of recent ouderschap;
 - d. bijzondere familieomstandigheden;
 - e. het lidmaatschap van een medezeggenschapsraad of opleidingscommissie van de universiteit;
 - f. het lidmaatschap van een visitatiecommissie bedoeld in hoofdstuk 5a van de WHW;

g. het lidmaatschap van het bestuur van een studentenorganisatie van enige omvang met volledige rechtsbevoegdheid, dan wel van een vergelijkbare organisatie van enige omvang, bij wie de behartiging van het algemeen maatschappelijk belang op de voorgrond staat en die daartoe daadwerkelijk activiteiten ontplooit;

*h. het beoefenen van topsport zoals bedoeld in de Regeling Topsporters UvA.**

4. De student draagt zorg voor het aanleveren van bewijsstukken om het verzoek tot uitstel te ondersteunen. De BSA-commissie heeft inzage in geregistreerde studieresultaten en kan advies vragen aan studieadviseurs, tutores en docenten.

*5. Indien een omstandigheid, als bedoeld in het derde lid, zich voordoet, maakt de student daarvan zo spoedig mogelijk als redelijkerwijs kan worden verlangd melding bij de studieadviseur.**

6. Indien de BSA-commissie aanvullende informatie nodig heeft om het verzoek tot uitstel te beoordelen, kan zij de student uitnodigen voor een hoorzitting.

7. Zo spoedig mogelijk na beoordeling van de bewijsstukken of na afloop van de hoorzitting wordt aan de student kenbaar gemaakt of de BSA-commissie uitstel voor het voorlopig negatief bindend studieadvies verleent.

8. Bij het verlenen van uitstel informeert de BSA-commissie de student over een eventuele aangepaste norm of nadere voorwaarden in het erop volgende jaar van inschrijving.

*9. Meer informatie over een verzoek tot uitstel is te vinden op de studentenwebsite: BSA – Bindend studieadvies.**

Artikel A6.6 Definitief bindend studieadvies

1. Eind augustus ontvangt de student een definitief bindend studieadvies over de voortzetting van de opleiding.

2. De voltijdstudent die een voorlopig negatief bindend studieadvies ontving zoals beschreven in artikel 6.4, lid 1, maar eind augustus 48 studiepunten of meer heeft behaald ontvangt een definitief positief bindend studieadvies.

3. De deeltijdstudent die een voorlopig negatief bindend studieadvies ontving zoals beschreven in artikel 6.4, lid 1, maar eind augustus 24 studiepunten of meer heeft behaald ontvangt een definitief positief bindend studieadvies.

4. De student die een voorlopig negatief bindend studieadvies ontving zoals beschreven in artikel 6.4, lid 1, maar wiens verzoek tot uitstel gegrond is verklaard, ontvangt uitstel voor het bindend studieadvies.

5. De voltijdstudent die een voorlopig negatief bindend studieadvies ontving zoals beschreven in artikel 6.4, lid 1, geen verzoek tot uitstel indiende en eind augustus minder dan 48 studiepunten heeft behaald, ontvangt een definitief negatief bindend studieadvies.

6. De deeltijdstudent die een voorlopig negatief bindend studieadvies ontving zoals beschreven in artikel 6.4, lid 1, geen verzoek tot uitstel indiende en eind augustus minder dan 24 studiepunten heeft behaald, ontvangt een definitief negatief bindend studieadvies.

7. De voltijdstudent die een voorlopig negatief bindend studieadvies ontving zoals beschreven in artikel 6.4, lid 1, en wiens verzoek tot uitstel ongegrond is verklaard en die eind augustus minder dan 48 studiepunten heeft behaald, ontvangt een definitief negatief bindend studieadvies.

8. De deeltijdstudent die een voorlopig negatief bindend studieadvies ontving zoals beschreven in artikel 6.4, lid 1 en wiens verzoek tot uitstel ongegrond is verklaard en die eind augustus minder dan 24 studiepunten heeft behaald, ontvangt een definitief negatief bindend studieadvies.

9. Aan de student die een verzoek tot uitschrijving vóór 1 maart van het eerste jaar van inschrijving doet, wordt geen studieadvies als bedoeld in lid 1 uitgebracht. Indien de student zich in een volgend studiejaar opnieuw inschrijft, zal in dat volgende studiejaar het studieadvies als bedoeld in lid 1 worden uitgebracht.

10. Een definitief negatief bindend studieadvies geldt alleen voor de bacheloropleiding waarvoor de student het studieadvies heeft ontvangen.

a. Een definitief negatief bindend studieadvies voor de opleiding Media en cultuur heeft ook betrekking op de opleiding Media and Information en vice versa.

11. Een definitief negatief bindend studieadvies heeft tot gevolg dat de betrokken student zich gedurende het daarop volgende collegejaar niet kan inschrijven voor de betreffende bacheloropleiding.

4. Artikel 8, deel A, van de OER bevat een hardheidsclausule:

In gevallen waarin de onderwijs- en examenregeling niet voorziet, en in gevallen waarin sprake is van onevenredige benadeling of onbillijkheid van overwegende aard, beslist de decaan, tenzij het de bevoegdheid van de examencommissie betreft.

5. Niet in geschil is dat appellante niet voldoet aan de vastgestelde BSA-voortgangsnorm. Appellante heeft in totaal 30 EC aan eerstejaarsvakken behaald en heeft daarmee niet voldaan aan de BSA-voortgangsnorm van 48 EC aan eerstejaarsvakken voor de bacheloropleiding Archeologie.
6. Allereerst heeft het College navraag gedaan bij verweerder met betrekking tot de procedure, gelet op de uiting van appellante over de vermeende onpartijdigheid. Het is het College niet gebleken dat verweerder de procedure onzorgvuldig heeft doorlopen en dat het besluit is gebaseerd op vooringenomenheid.
7. Het College is voorts van oordeel dat appellante geen bijzondere persoonlijke omstandigheden heeft aangedragen, welke onderbouwd zijn met bewijsstukken, die zouden moeten leiden tot uitstel van de BSA-voortgangsnorm. Het College overweegt daarbij dat appellante zich pas erg laat gemeld heeft bij de studieadviseur, de aangedragen persoonlijke omstandigheden met betrekking tot de mogelijke zwangerschap van korte duur zijn en de behaalde EC's in het afgelopen academische jaar slechts 12 EC aan eerstejaarsvakken betreft. Daarbij merkt het College op dat 'werk' geen bijzondere omstandigheid betreft die op zichzelf zou moeten nopen tot uitstel van de BSA-voortgangsnorm. Het College is van oordeel dat, nu appellante geen bewijsstukken heeft aangedragen die haar verminderde studiebelastbaarheid voldoende ondersteunen en de impact van de persoonlijke omstandigheden op de studiebelastbaarheid zichtbaar maakt, verweerder mocht betwijfelen of de aangevoerde persoonlijke omstandigheden voldoende verklaring vormen voor de behaalde studieresultaten.
8. Alles overziend is het College van oordeel dat de door appellante aangevoerde persoonlijke omstandigheden geen voldoende verklaring geven voor het niet hebben kunnen voldoen aan de BSA-voortgangsnorm, nu het causale verband ontbreekt. Verweerder heeft daarom in redelijkheid kunnen besluiten om appellante een negatief BSA toe te kennen. Het bestreden besluit is niet in strijd met het recht. Het beroep is ongegrond.

III. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond;
2. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit der Geesteswetenschappen;
 - het College van Bestuur en
wordt zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 16 oktober 2025

A. van der Weerd-Kramer LLB
secretaris

mr. M.H.E. Mathon
voorzitter

Tegen deze beslissing kan appellant(e) binnen 6 weken beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA te Den Haag. Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken.