

College van Beroep voor de Examens

Nr: 2025-128191

Het College van Beroep voor de Examens,
mr. M.H.E. Mathon, voorzitter, prof. mr. A. Akkerman, en R.V. van Beek, leden.

BESLISSING inzake het beroep van mevrouw [REDACTED], hierna te noemen “appellante”, ingesteld bij schrijven van 23 augustus 2025, tegen de beslissing van 21 augustus 2025 van de BSA-commissie, namens de decaan van de Faculteit der Geesteswetenschappen, hierna te noemen “verweerder”, waarbij het verzoek van appellante om uitstel van de BSA-voortgangsnorm is afgewezen, waardoor appellante een negatief Bindend Studieadvies (hierna: BSA) is toegekend voor de bacheloropleiding Media en Cultuur.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 21 augustus 2025 heeft verweerder het verzoek van appellante om uitstel van de BSA-voortgangsnorm afgewezen. Verweerder heeft aan appellante een negatief BSA uitgebracht omdat zij niet voldoet aan de aan haar opgelegde BSA-voortgangsnorm van het behaald hebben van 60 EC aan eerstejaarsvakken. Op grond van een eerder verleend uitstel in 2023-2024 van de BSA-voortgangsnorm moest appellante nog 24 EC behalen aan eerstejaarsvakken in het academische jaar 2024-2025. Appellante heeft 0 EC aan eerstejaarsvakken behaald en voldoet daarmee niet aan de gestelde BSA-voortgangsnorm. Tegen dit besluit is het beroep van 23 augustus 2025 gericht. Bij schrijven van 23 augustus 2025 is verweerder verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Dit gesprek heeft plaatsgevonden op 28 augustus 2025, maar heeft niet geleid tot een minnelijke oplossing van het geschil. Het beroep is behandeld tijdens een zitting op 28 augustus 2025, alwaar appellante, middels een digitale verbinding, is verschenen. Namens verweerder is verschenen [REDACTED], lid van de BSA-commissie.

II. Motivering

Standpunt van appellante

Appellante heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellante kan zich niet met het besluit verenigen. Appellante beroept zich op persoonlijke omstandigheden die haar studiebelastbaarheid hebben beïnvloed. Appellante meent dat verweerder haar verzoek op onjuiste gronden heeft afgewezen en geen rekening heeft gehouden met haar persoonlijk omstandigheden. Daarbij geeft appellante aan dat de overtuiging van verweerder met betrekking tot het contact met de studieadviseur feitelijk onjuist is, aangezien ze in december 2024 en februari 2025 op afspraak is geweest en daarnaast veelvuldig heeft getracht e-mails te sturen aan de studieadviseur. De e-mails zijn echter niet goed angekommen, ondanks de pogingen van appellante zijn de e-mails niet verzonden door de bijwerkingen van de ADHD-medicatie van appellante. Hierdoor was appellante zich niet bewust dat de e-mails niet waren verzonden. De bijwerkingen van de ADHD-medicatie zijn de reden geweest dat appellante verminderd studiebelastbaar was, nu zij symptomen ervaarde en haar functioneren in het dagelijkse leven zwaar werden belemmerd door de medicatie. Appellante geeft aan dat zij dagelijks paniekaanvallen, depressieve klachten, slapeloosheid, brain fog, dissociatie, paranoia, lichte hallucinaties, kortademigheid en hartritmestoornissen ervaarde en dat dit een piek bereikte in medio februari 2025. Appellante geeft aan dat zij vanaf de piekperiode verminderd studiebelastbaar was, temeer nu zij in die periode totaal geen sociale interactie aan kon.

Appellante geeft aan dat de bijwerkingen geleidelijk opkwamen en ze niet door had dat de medicatie, welke vanaf augustus 2024 is voorgeschreven, de reden was van de symptomen. Appellante geeft aan dat zij een verkeerde dosis medicatie voorgeschreven heeft gekregen en het financieel niet eerder mogelijk was een psycholoog in Nederland te bezoeken, waardoor zij moest uitwijken naar het buitenland. Appellante meent dat zij niet verantwoordelijk kan worden gehouden voor de onjuiste dosering die zulke ernstige bijwerkingen veroorzaakte. Daarnaast meent appellant dat er geen steun wordt geboden vanuit de UvA voor haar ADHD- en ASS-behoefte en voelt zich ernstig benadeeld, nu zij door verweerder en de studieadviseur niet is gewezen op het recht op voorzieningen bij

functiebeperkingen. Appellante stelt dat zij zich misleid en onvoldoende ondersteund voelt en meent dat haar beperkingen niet serieus worden genomen door verweerder. Daarbij komt dat appellante tijdens het eerste semester extra studielast op zich kreeg, hetgeen ze zou hebben gemeld bij de studieadviseur. Appellante geeft aan dat de negatieve BSA grote gevolgen voor haar heeft, nu ze afhankelijk is van haar verblijfsvergunning en uitzetting enorme emotionele en financiële stress met zich mee zou brengen. Ook zou een terugkeer naar Marokko schadelijk zijn voor haar gezondheid en toekomst, nu deskundige zorg zeer beperkt is in haar thuisland en er een sterk sociaal stigma rond psychische gezondheid heerst. Appellante geeft aan dat ze heden de juiste dosis medicatie voorgeschreven heeft gekregen en het beter gaat. Appellante verzoekt om tijdelijke verlening van haar verblijfsvergunning en stelt oplossingen voor, zoals vrijstellingen en/of aangepaste tentamineringsvormen, voor de ontbrekende studiepunten. Daarnaast verzoekt appellante om voorwaardelijke her-inschrijving en structurele academische ondersteuning. Appellante verzoekt teneinde het beroep gegrond te verklaren en het besluit te vernietigen.

Standpunt van verweerder

Verweerder heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Volgens verweerder is de beslissing waartegen het beroep zich richt op de juiste gronden genomen. De BSA-voortgangsnorm voor appellante is, wegens eerder verleend uitstel, vastgesteld op 60 EC aan eerstejaarsvakken, wat betekent dat zij gedurende het academische jaar 2024-2025 nog 24 EC aan eerstejaarsvakken moest behalen. Nu appellante 0 EC aan eerstejaarsvakken heeft behaald, voldoet zij niet aan de gestelde BSA-voortgangsnorm. Hoewel appellante niet voldoende EC aan eerstejaarsvakken heeft behaald, heeft ze wel enkele tweedejaarsvakken met succes kunnen afronden en 30 EC aan tweedejaarsvakken behaald. Verweerder meent dan ook dat appellante prioriteit had moeten geven aan de eerstejaarsvakken, temeer nu de tentaminering van beide vakken in dezelfde periode vielen.

Verweerder meent voorts dat appellante niet in voldoende mate contact heeft gezocht en heeft onderhouden met de studieadviseur, zeker vanaf de piekperiode in februari 2025. Verweerder geeft aan dat appellante in de periode vóór februari 2025 enkele keren niet is verschenen op afspraken en bepaalde adviezen niet heeft opgevolgd. Ook bij specifieke afspraken die betrekking hadden op mogelijke studievoorzieningen is appellante niet verschenen. Verweerder meent dan ook dat dit in de risicosfeer van appellante behoort te komen, temeer nu appellante veelvuldig is gewezen op het belang van het onderhouden van contact met de studieadviseur in het kader van het eerder verleende uitstel. Nu appellante geen actief contact heeft onderhouden en de persoonlijke omstandigheden niet tijdig heeft gemeld bij de studieadviseur, kan verweerder geen causaal verband vaststellen tussen de studieresultaten en de persoonlijke omstandigheden. Verweerder ziet dan ook geen reden om het bestreden besluit te herzien.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht. Het College is niet bevoegd om bepaalde voorzieningen, zoals verlening van de verblijfsvergunning, voorwaardelijke toelating of ander soortige voorzieningen te treffen. De verzoeken van appellante hieromtrent zullen dan ook door het College buiten beschouwing worden gelaten. Het College zal alleen beslissen of het besluit van verweerder met betrekking tot het negatieve BSA in strijd is met het recht.
2. Ingevolge artikel 7.8b WHW geldt dat het instellingsbestuur aan een student een afwijzend advies met bindend karakter kan uitbrengen over de voortzetting van zijn studie binnen de bacheloropleiding. Dit artikel bepaalt tevens dat het instellingsbestuur nadere regels vaststelt ter uitvoering van dit advies.
3. De decaan van de Faculteit der Geesteswetenschappen heeft nadere regels gesteld betreffende het uitbrengen van studieadvies in de Onderwijs- en Examenregeling bacheloropleidingen van

de Faculteit der Geesteswetenschappen 2023-2024 (hierna: OER). Met betrekking tot het BSA is – voor zover hier van belang – het volgende bepaald:

Artikel A6.1 Studievoortgangsadministratie en studiebegeleiding

- 1. De decaan is verantwoordelijk voor een goede registratie van de studieresultaten van de studenten in SIS. Iedere student heeft na de registratie van de beoordeling van een onderwijseenheid via SIS inzage in de uitslag van de betreffende onderwijseenheid en beschikt via SIS tevens over een overzicht van de behaalde resultaten.*
- 2. Ingeschreven studenten kunnen voor studiebegeleiding een beroep doen op de studieadviseur.**
- 3. Gedurende de hele bacheloropleiding is er een door docenten verzorgd tutoraatsysteem. Iedere student krijgt bij aanvang van de opleiding, dat wil zeggen in ieder geval binnen de termijn van het eerste blok, een tutor toegewezen. De student houdt gedurende de gehele opleiding dezelfde tutor, tenzij dit om personele en/of persoonlijke redenen niet mogelijk is. De student ontvangt minimaal twee keer per jaar een uitnodiging voor een vrijwillig gesprek met de tutor.*
- 4. Overige vormen van studiebegeleiding worden vermeld op de studentenwebsites studiebegeleiding en -advies*, studieadviseurs* en tutoraat.**

Artikel A6.2 Studieadvies

- 1. Aan iedere student wordt uiterlijk aan het eind van diens eerste jaar van inschrijving door of namens de decaan advies uitgebracht over de voortzetting van de studie.*
- 2. Indien aan het studieadvies een afwijzing wordt verbonden ('negatief studieadvies') zijn de bepalingen uit artikel 6.4 van toepassing.*
- 3. (...).*

Artikel A6.3 Tussentijds studieadvies propedeuse student

- 1. In december van het eerste jaar van inschrijving ontvangt de student een eerste tussentijds, niet bindend studieadvies op basis van de tot dan toe behaalde studiepunten.*
- 2. Indien de student tot dan toe minder dan 12 studiepunten (voor een voltijdstudent) of minder dan 6 studiepunten (voor een deeltijdstudent) heeft behaald, dan wordt de student dringend geadviseerd een afspraak te maken voor een gesprek met de studieadviseur* met als doel:*
 - het evalueren van de studiemethode;*
 - een heroverweging van de studiekeuze;*
 - het bespreken van mogelijke bijzondere persoonlijke omstandigheden en een eventuele verwijzing;*
 - en het opstellen van een studieplan.*
- 3. In februari van het eerste jaar van inschrijving ontvangt de student een tweede tussentijds, niet bindend studieadvies op basis van de tot dan toe behaalde studiepunten.*
- 4. Indien de student tot dan toe 12 of minder studiepunten (voor een voltijdstudent) of 6 studiepunten of minder (voor een deeltijdstudent) heeft behaald en op dat moment nog geen gesprek heeft gehad naar aanleiding van het eerste tussentijdse studieadvies, wordt de student uitgenodigd voor een gesprek met de studieadviseur* met als doel:*
 - het evalueren van de studiemethode;*
 - een heroverweging van de studiekeuze;*
 - het bespreken van mogelijke bijzondere persoonlijke omstandigheden en een eventuele verwijzing;*
 - en het opstellen van een studieplan.*

Artikel A6.4 Bindend studieadvies propedeuse student

- 1. Na afloop van het tweede semester wordt aan alle studenten een studieadvies verstrekt over de voortzetting van de opleiding. Aan dit studieadvies wordt een afwijzing met een bindend karakter verbonden indien de student minder dan 48 studiepunten (voor een voltijdstudent) of 24 studiepunten (voor een deeltijdstudent) heeft behaald.*
- 2. Zo spoedig mogelijk na afloop van de herkansingen van het tweede semester ontvangt de student een schriftelijk bericht waarin de decaan aangeeft of er een definitief positief bindend studieadvies verstrekt zal worden of dat er het voornemen is een negatief bindend studieadvies te verstrekken. Dezelfde procedure geldt in het volgende jaar van inschrijving als aan de student in het eerste jaar van inschrijving dispensatie is verleend voor het bindend studieadvies en de student aan het einde van het volgende jaar van inschrijving niet minimaal 48 studiepunten (voor een voltijdstudent) of minimaal 24 studiepunten (voor een deeltijdstudent) aan onderwijseenheden uit het eerste jaar heeft behaald.*
- 3. Studenten die tot dan toe minimaal 48 studiepunten (voor een voltijdstudent) of minimaal 24 studiepunten (voor een deeltijdstudent) van de propedeuse van de betreffende opleiding hebben behaald, ontvangen een definitief positief bindend studieadvies.*
- 4. Studenten die tot dan toe minder dan 48 studiepunten (voor een voltijdstudent) of minimaal 24 studiepunten (voor een deeltijdstudent) van de propedeuse van de betreffende opleiding hebben behaald,*

ontvangen een voorlopig negatief bindend studieadvies.

5. Studiepunten behaald voor onderwijseenheden die geen deel uit maken van de propedeuse van de opleiding tellen niet mee voor de berekening van het aantal behaalde studiepunten met betrekking tot het bindend studieadvies.

6. (...).

Artikel A6.5 Verzoek tot uitstel bindend studieadvies

1. De student die een voorlopig negatief bindend studieadvies ontvangt, kan binnen de in het studieadvies aangegeven termijn een verzoek tot uitstel indienen bij de BSA-commissie.

2. De student kan een verzoek tot uitstel voor het voorlopig negatief bindend studieadvies indienen wanneer er sprake is van persoonlijke omstandigheden, als gevolg waarvan de betrokken student in redelijkheid niet geacht kan worden te hebben voldaan aan de gestelde BSA-norm.

3. Als persoonlijke omstandigheden, zoals genoemd in dit artikel lid 2, worden onder meer aangemerkt:

a. fysieke of mentale ziekte van de student;

b. lichamelijke, zintuiglijke of andere functiestoornis van de student;

c. naderend of recent ouderschap;

d. bijzondere familieomstandigheden;

e. het lidmaatschap van een medezeggenschapsraad of opleidingscommissie van de universiteit;

f. het lidmaatschap van een visitatiecommissie bedoeld in hoofdstuk 5a van de WHW;

g. het lidmaatschap van het bestuur van een studentenorganisatie van enige omvang met volledige rechtsbevoegdheid, dan wel van een vergelijkbare organisatie van enige omvang, bij wie de behartiging van het algemeen maatschappelijk belang op de voorgrond staat en die daartoe daadwerkelijk activiteiten ontplooit;

h. het beoefenen van topsport zoals bedoeld in de Regeling Topsporters UvA.*

4. De student draagt zorg voor het aanleveren van bewijsstukken om het verzoek tot uitstel te ondersteunen. De BSA-commissie heeft inzage in geregistreerde studieresultaten en kan advies vragen aan studieadviseurs, tutors en docenten.

5. Indien een omstandigheid, als bedoeld in het derde lid, zich voordoet, maakt de student daarvan zo spoedig mogelijk als redelijkerwijs kan worden verlangd melding bij de studieadviseur.*

6. Indien de BSA-commissie aanvullende informatie nodig heeft om het verzoek tot uitstel te beoordelen, kan zij de student uitnodigen voor een hoorzitting.

7. Zo spoedig mogelijk na beoordeling van de bewijsstukken of na afloop van de hoorzitting wordt aan de student kenbaar gemaakt of de BSA-commissie uitstel voor het voorlopig negatief bindend studieadvies verleent.

8. Bij het verlenen van uitstel informeert de BSA-commissie de student over een eventuele aangepaste norm of nadere voorwaarden in het erop volgende jaar van inschrijving.

9. Meer informatie over een verzoek tot uitstel is te vinden op de studentenwebsite: BSA – Bindend studieadvies.*

Artikel A6.6 Definitief bindend studieadvies

1. Eind augustus ontvangt de student een definitief bindend studieadvies over de voortzetting van de opleiding.

2. De voltijdstudent die een voorlopig negatief bindend studieadvies ontving zoals beschreven in artikel 6.4, lid 1, maar eind augustus 48 studiepunten of meer heeft behaald ontvangt een definitief positief bindend studieadvies.

3. De deeltijdstudent die een voorlopig negatief bindend studieadvies ontving zoals beschreven in artikel 6.4, lid 1, maar eind augustus 24 studiepunten of meer heeft behaald ontvangt een definitief positief bindend studieadvies.

4. De student die een voorlopig negatief bindend studieadvies ontving zoals beschreven in artikel 6.4, lid 1, maar wiens verzoek tot uitstel gegrond is verklaard, ontvangt uitstel voor het bindend studieadvies.

5. De voltijdstudent die een voorlopig negatief bindend studieadvies ontving zoals beschreven in artikel 6.4, lid 1, geen verzoek tot uitstel indiende en eind augustus minder dan 48 studiepunten heeft behaald, ontvangt een definitief negatief bindend studieadvies.

6. De deeltijdstudent die een voorlopig negatief bindend studieadvies ontving zoals beschreven in artikel 6.4, lid 1, geen verzoek tot uitstel indiende en eind augustus minder dan 24 studiepunten heeft behaald, ontvangt een definitief negatief bindend studieadvies.

7. De voltijdstudent die een voorlopig negatief bindend studieadvies ontving zoals beschreven in artikel 6.4, lid 1, en wiens verzoek tot uitstel ongegrond is verklaard en die eind augustus minder dan 48 studiepunten heeft behaald, ontvangt een definitief negatief bindend studieadvies.

8. De deeltijdstudent die een voorlopig negatief bindend studieadvies ontving zoals beschreven in artikel 6.4, lid 1 en wiens verzoek tot uitstel ongegrond is verklaard en die eind augustus minder dan 24 studiepunten heeft behaald, ontvangt een definitief negatief bindend studieadvies.

9. Aan de student die een verzoek tot uitschrijving vóór 1 maart van het eerste jaar van inschrijving doet, wordt geen studieadvies als bedoeld in lid 1 uitgebracht. Indien de student zich in een volgend studiejaar opnieuw inschrijft, zal in dat volgende studiejaar het studieadvies als bedoeld in lid 1 worden uitgebracht.

10. Een definitief negatief bindend studieadvies geldt alleen voor de bacheloropleiding waarvoor de student het studieadvies heeft ontvangen.

a. Een definitief negatief bindend studieadvies voor de opleiding Media en cultuur heeft ook betrekking op de opleiding Media and Information en vice versa.

11. Een definitief negatief bindend studieadvies heeft tot gevolg dat de betrokken student zich gedurende het daarop volgende collegejaar niet kan inschrijven voor de betreffende bacheloropleiding.

4. Artikel 8, deel A, van de OER bevat een hardheidsclausule:

In gevallen waarin de onderwijs- en examenregeling niet voorziet, en in gevallen waarin sprake is van onevenredige benadeling of onbillijkheid van overwegende aard, beslist de decaan, tenzij het de bevoegdheid van de examencommissie betreft.

5. Niet in geschil is dat appellante niet voldoet aan de aangepaste BSA-voortgangsnorm. Appellante heeft in het academische jaar 2024-2025 0 EC aan eerstejaarsvakken behaald en heeft daarmee niet voldaan aan de BSA-voortgangsnorm van 24 EC aan eerstejaarsvakken voor de bacheloropleiding Media en Cultuur.
6. Het College is van oordeel dat uit de stukken en het verhandelde ter zitting aannemelijk is geworden dat de door appellante gestelde persoonlijke omstandigheden mogelijk in enige mate van invloed kunnen zijn geweest op de door appellante behaalde studieresultaten. Het College is echter van oordeel dat appellante geen zwaarwegende persoonlijke omstandigheden heeft aangedragen die zouden moeten leiden tot uitstel van de BSA-voortgangsnorm, noch dat appellante hiervan afdoende bewijs heeft overdragen. Appellante heeft het tevens nagelaten om tijdig melding van de persoonlijke omstandigheden te maken bij de studieadviseur, waardoor de verminderde studiebelastbaarheid en de impact van de persoonlijke omstandigheden op de studiebelastbaarheid niet inzichtelijk kunnen worden gemaakt. Het College is van oordeel dat verweerder goede grond had te betwijfelen of de aangevoerde persoonlijke omstandigheden voldoende verklaring vormen voor de behaalde studieresultaten.
7. Het College volgt verweerder ook in de stelling dat appellante verkeerde keuzes heeft gemaakt met betrekking tot de prioritering, het niet opvolgen van adviezen van de studieadviseur en het in contact blijven met de studieadviseur, hoewel dit wel van appellante verwacht mocht worden, mede gelet op het feit dat appellante al eerder uitstel van BSA heeft ontvangen en daardoor op de hoogte was van de daaraan gestelde vereisten. Het is het College niet gebleken dat er omstandigheden zijn waardoor appellante geen contact met de studieadviseurs kon onderhouden. Het komt dan ook voor rekening en risico van appellante dat zij niet heeft voldaan aan de BSA-voortgangsnorm.
8. Alles overziend volgt het College het oordeel van verweerder dat de door appellante aangevoerde persoonlijke omstandigheden geen voldoende verklaring geven voor het niet hebben kunnen voldoen aan de BSA-voortgangsnorm door appellante. Verweerder heeft daarom in redelijkheid kunnen besluiten om appellante een negatief BSA toe te kennen. Het bestreden besluit is niet in strijd met het recht. Het beroep is ongegrond.

III. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond;
2. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit der Geesteswetenschappen;
 - het College van Bestuur enwordt zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 10 oktober 2025

A. van der Weerd-Kramer LLB
secretaris

mr. M.H.E. Mathon
voorzitter

Tegen deze beslissing kan appellant(e) binnen 6 weken beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA te Den Haag. Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken.