

Nr: 2025-128710

Het College van Beroep voor de Examens,
mr. M.H.E. Mathon, voorzitter, dr. R. Wilders, en S.S. Catak, leden.

BESLISSING inzake het beroep van de heer [REDACTED], hierna te noemen “appellant”, ingesteld bij schrijven van 27 augustus 2025, tegen de beslissing van 21 augustus 2025 van de BSA-commissie, namens de decaan van de Faculteit der Geesteswetenschappen, hierna te noemen “verweerder”, waarbij het verzoek van appellant om uitstel van de BSA-voortgangsnorm is afgewezen, waardoor appellant een negatief Bindend Studieadvies (hierna: BSA) is toegekend voor de bacheloropleiding Europese Studies.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 21 augustus 2025 heeft verweerder het verzoek van appellant om uitstel van de BSA-voortgangsnorm afgewezen. Verweerder heeft aan appellant een negatief BSA uitgebracht omdat hij niet voldoet aan de opgelegde BSA-voortgangsnorm voor het behalen van 48 EC aan eerstejaarsvakken. Appellant heeft in het voorgaande academische jaar uitstel van de BSA-voortgangsnorm gehad, waardoor hij in totaal 48 EC aan eerstejaarsvakken moest behalen. Appellant heeft 24 EC aan eerstejaarsvakken behaald en voldoet daarmee niet aan de gestelde BSA-voortgangsnorm. Tegen dit besluit is het beroep van 27 augustus 2025 gericht. Bij schrijven van 28 augustus 2025 is verweerder verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Dit gesprek heeft plaatsgevonden op 12 september 2025, maar heeft niet geleid tot een minnelijke oplossing van het geschil. Op 30 september 2025 en 8 oktober 2025 heeft appellant aanvullende stukken ingediend. Het beroep is behandeld tijdens een zitting op 8 oktober 2025, alwaar appellant is verschenen. Namens verweerder zijn verschenen [REDACTED], voorzitter van de BSA-commissie, en [REDACTED] lid van de BSA-commissie.

II. Motivering

Standpunt van appellant

Appellant heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellant kan zich niet met het besluit verenigen. Appellant beroept zich op omstandigheden die zijn studiebelastbaarheid hebben beïnvloed. Appellant meent dat verweerder zijn omstandigheden onvoldoende heeft begrepen en meegewogen in de beoordeling van zijn uitstelverzoek. Appellant geeft daartoe allereerst aan dat zijn vader in februari 2025 is uitgezonden naar Gaza om verschillende humanitaire hulpoperaties te ondersteunen en dat dit veel druk, stress en angst heeft veroorzaakt. Appellant geeft aan dat hij het moeilijk vond om over deze situatie te praten en dat hij dit ook niet mocht doen op het moment dat het plaatsvond, hetgeen ook de reden is geweest dat hij pas op een laat moment contact heeft opgenomen met de studieadviseur hieromtrent. Ten tweede geeft appellant, bij de hoorzitting, aan dat hij last heeft gehad van diabetes en dat de studieadviseur hiervan op de hoogte was, nu dit in het vorige academische jaar ook een rol heeft gespeeld bij de procedure om uitstel van de BSA-voortgangsnorm. Ten derde zou een stage bij de Pakistaanse ambassade in Den Haag, welke hij met goed gevolg heeft afgerond, ervoor hebben gezorgd dat hij minder studiebelastbaar was in de periode dat hij de stage liep. Echter ligt volgens appellant de grootste belemmering in de verplichte taalvakken van de opleiding. Appellant geeft aan dat de verplichte taalvakken zijn ontworpen op een manier die geen rekening houdt met verschillende niveaus van voorkennis van de taal, hetgeen het behalen van de vakken ernstig bemoeilijkt. De manier waarop de vakken zijn ingericht maakt het niet mogelijk voor beginnende studenten om sterke basiskennis van de taal op te bouwen en de vakken te behalen, welke op elkaar voortbouwen gedurende het academische jaar. Ook de studenten die wel de desbetreffende taal al enigszins beheersen hadden moeite met het bijhouden van de vakken. Appellant geeft aan dat de opleiding dit probleem heeft erkend en sindsdien de taalvakken op basis van verschillende niveaus heeft ingericht. Appellant meent dat hij derhalve in een nadelige positie is ten opzichte van de studenten die aan de nieuwe vakkenstructuur kunnen

deelnemen. Appellant meent dat de structuur van de vakken het onmogelijk hebben gemaakt om te kunnen voldoen aan de BSA-voortgangsnorm. Het niet behalen van de andere vak, wat voor 12 EC telt, komt dan ook door de druk die hij heeft ervaren voor het behalen van de verplichte taalvakken, hetgeen ten einde niet is gelukt. Appellant geeft aan dat hij inmiddels is gewisseld van de taal Spaans naar de Duitse, wat hem veel beter af gaat en wat de docent Duits ook beaamt. Appellant meent dat dit, in tegenstelling tot de overtuiging van verweerder, een realistisch perspectief biedt om de opleiding tijdig te kunnen voltooien. Voorts geeft appellant aan dat hij contact heeft opgenomen met de studieadviseur en een studieplan heeft opgesteld, wat zou aangeven dat hij effectief alle noodzakelijke vakken binnen de bacheloropleiding kan voltooien. De studieadviseur heeft een schriftelijke verklaring afgegeven die dit plan ook ondersteunt. De verandering in de vakkenstructuur van de verplichte taalvakken tonen aan dat zijn eerdere academische moeilijkheden niet alleen te wijten waren aan persoonlijke tekortkomingen, maar ook werden gevormd door omstandigheden buiten zijn controle. Appellant geeft aan zeer gemotiveerd te zijn en meent dat hij, anders dan verweerder stelt, geschikt is voor de opleiding. Appellant verzoekt het beroep gegrond te verklaren en het besluit te vernietigen.

Standpunt van verweerder

Verweerder heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Volgens verweerder is de beslissing waartegen het beroep zich richt op de juiste gronden genomen. De BSA-voortgangsnorm is voor hem, wegens eerder verleend uitstel, vastgesteld op 48 EC. Nu appellant in totaal slechts 24 EC aan eerstejaarsvakken heeft behaald, welke alle in het voorgaande academische jaar zijn behaald, voldoet hij niet aan de gestelde BSA-voortgangsnorm. Verweerder geeft aan dat appellant in zijn uitstelverzoek geen persoonlijke omstandigheden heeft aangedragen die zouden moeten nopen tot het verlenen van uitstel van de BSA-voortgangsnorm. De persoonlijke omstandigheden diabetes en uitzending van zijn vader naar Gaza heeft appellant op geen enkel moment benoemd gedurende de procedure om uitstel. Voorts is de stage die appellant heeft gelopen geen persoonlijke omstandigheid die uitstel van de BSA-voortgangsnorm rechtvaardigt. Verweerder overweegt dat appellant, hoewel hij er veelvuldig op is gewezen dat het houden van contact met de studieadviseur een voorwaarde is om in aanmerking te komen voor uitstel van de BSA-voortgangsnorm, geen contact heeft opgenomen met de studieadviseur, terwijl hij dat in het voorgaande academische jaar wel heeft gedaan. Nu appellant geen tijdige melding heeft gemaakt van zijn omstandigheden bij de studieadviseur, kan de impact van deze, niet eerder naar voren gebrachte, omstandigheden op de behaalde studieresultaten niet worden vastgesteld. Dit is ook achteraf niet mogelijk. Daarbij komt dat appellant in het afgelopen academische jaar enkele tweedejaarsvakken heeft gevolgd en succesvol heeft afgerond (24 EC totaal behaald), waardoor het mede niet mogelijk is om het causale verband vast te stellen. Verweerder merkt voorts nog op dat appellant in de periode dat hij geen stage liep ook bepaalde vakken niet heeft behaald en dat het causale verband tussen de gelopen stage en de studieresultaten ontbreekt.

Met betrekking tot de verplichte taalvakken erkennen verweerder en de opleiding dat het relatief hoge instapniveau van Spaans 1 mogelijk een factor kan zijn geweest voor het niet behalen van de BSA-voortgangsnorm. Echter kan het niet volledig verklaren waarom de prestaties van appellant bij de taalvakken na meerdere pogingen niet significant zijn verbeterd. Dat wijst op een fundamenteeler probleem met studeren en/of de studieplanning. Appellant heeft voorts aangegeven te willen wisselen van de taal Spaans naar de taal Duits, omdat hij verwacht beter te kunnen presteren, omdat hij de Nederlandse taal kent en dit dicht is gelegen aan de Duitse taal. Verweerder is niet overtuigd van deze redenering, aangezien nadere voorkennis van de Nederlandse taal geen garantie biedt voor succes in de Duitse taal. Appellant heeft geen verdere motivatie gegeven waarom hij meent dat hij geschikt is voor de opleiding en, meer specifiek, de taalvakken zal behalen. Verweerder meent dat de taalvakken niet de enige belemmering zijn geweest voor appellant, nu hij ook een ander eerstejaars vak niet heeft behaald na vier pogingen. Appellant heeft op geen enkel moment aangetoond dat hij beseft dat niet alleen de taalvakken een struikelblok voor hem vormen, maar ook de andere vakken van het curriculum. Verweerder geeft aan dat, hoewel appellant een studieplan heeft opgesteld met de studieadviseur waarbij rekening is gehouden met het geven van prioriteit aan de eerstejaarsvakken, er geen concreet plan ligt om ervoor te zorgen dat appellant de vakken bij het verlenen van uitstel wél

succesvol zal voltooien. Verweerder meent dat appellant onvoldoende concrete aanknopingspunten heeft aangedragen, waardoor het vertrouwen ontbreekt dat dit leidt tot voldoende vooruitgang om tot een kansrijke studievoortgang te komen. De ingediende verklaring van de studieadviseur maakt dit voor verweerder niet anders, nu hen bekend is dat er binnen de groepering van de studieadviseurs een wisselend beeld is ontstaan over de geschiktheid van appellant. Verweerder ziet dan ook geen reden om het bestreden besluit te herzien.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. Ingevolge artikel 7.8b WHW geldt dat het instellingsbestuur aan een student een afwijzend advies met bindend karakter kan uitbrengen over de voortzetting van zijn studie binnen de bacheloropleiding. Dit artikel bepaalt tevens dat het instellingsbestuur nadere regels vaststelt ter uitvoering van dit advies.
3. De decaan van de Faculteit der Geesteswetenschappen heeft nadere regels gesteld betreffende het uitbrengen van studieadvies in de Onderwijs- en Examenregeling bacheloropleidingen van de Faculteit der Geesteswetenschappen 2023-2024 (hierna: OER). Met betrekking tot het BSA is – voor zover hier van belang – het volgende bepaald:

Artikel A6.1 Studievoortgangsadministratie en studiebegeleiding

1. De decaan is verantwoordelijk voor een goede registratie van de studieresultaten van de studenten in SIS. Iedere student heeft na de registratie van de beoordeling van een onderwijseenheid via SIS inzage in de uitslag van de betreffende onderwijseenheid en beschikt via SIS tevens over een overzicht van de behaalde resultaten.
2. Ingeschreven studenten kunnen voor studiebegeleiding een beroep doen op de studieadviseur.*
3. Gedurende de hele bacheloropleiding is er een door docenten verzorgd tutoraatsysteem. Iedere student krijgt bij aanvang van de opleiding, dat wil zeggen in ieder geval binnen de termijn van het eerste blok, een tutor toegewezen. De student houdt gedurende de gehele opleiding dezelfde tutor, tenzij dit om personele en/of persoonlijke redenen niet mogelijk is. De student ontvangt minimaal twee keer per jaar een uitnodiging voor een vrijwillig gesprek met de tutor.
4. Overige vormen van studiebegeleiding worden vermeld op de studentenwebsites studiebegeleiding en -advies*, studieadviseurs* en tutoraat.*

Artikel A6.2 Studieadvies

1. Aan iedere student wordt uiterlijk aan het eind van diens eerste jaar van inschrijving door of namens de decaan advies uitgebracht over de voortzetting van de studie.
2. Indien aan het studieadvies een afwijzing wordt verbonden ('negatief studieadvies') zijn de bepalingen uit artikel 6.4 van toepassing.
3. (...).

Artikel A6.3 Tussentijds studieadvies propedeuse student

1. In december van het eerste jaar van inschrijving ontvangt de student een eerste tussentijds, niet bindend studieadvies op basis van de tot dan toe behaalde studiepunten.
2. Indien de student tot dan toe minder dan 12 studiepunten (voor een voltijdstudent) of minder dan 6 studiepunten (voor een deeltijdstudent) heeft behaald, dan wordt de student dringend geadviseerd een afspraak te maken voor een gesprek met de studieadviseur* met als doel:
 - het evalueren van de studiemethode;
 - een heroverweging van de studiekeuze;
 - het bespreken van mogelijke bijzondere persoonlijke omstandigheden en een eventuele verwijzing;
 - en het opstellen van een studieplan.
3. In februari van het eerste jaar van inschrijving ontvangt de student een tweede tussentijds, niet bindend studieadvies op basis van de tot dan toe behaalde studiepunten.
4. Indien de student tot dan toe 12 of minder studiepunten (voor een voltijdstudent) of 6 studiepunten of minder (voor een deeltijdstudent) heeft behaald en op dat moment nog geen gesprek heeft gehad naar aanleiding van het eerste tussentijdse studieadvies, wordt de student uitgenodigd voor een gesprek met de studieadviseur* met als doel:

- het evalueren van de studiemethode;
- een heroverweging van de studiekeuze;
- het bespreken van mogelijke bijzondere persoonlijke omstandigheden en een eventuele verwijzing;
- en het opstellen van een studieplan.

Artikel A6.4 Bindend studieadvies propedeuse student

1. Na afloop van het tweede semester wordt aan alle studenten een studieadvies verstrekt over de voortzetting van de opleiding. Aan dit studieadvies wordt een afwijzing met een bindend karakter verbonden indien de student minder dan 48 studiepunten (voor een voltijdstudent) of 24 studiepunten (voor een deeltijdstudent) heeft behaald.
2. Zo spoedig mogelijk na afloop van de herkansingen van het tweede semester ontvangt de student een schriftelijk bericht waarin de decaan aangeeft of er een definitief positief bindend studieadvies verstrekt zal worden of dat er het voornemen is een negatief bindend studieadvies te verstrekken. Dezelfde procedure geldt in het volgende jaar van inschrijving als aan de student in het eerste jaar van inschrijving dispensatie is verleend voor het bindend studieadvies en de student aan het einde van het volgende jaar van inschrijving niet minimaal 48 studiepunten (voor een voltijdstudent) of minimaal 24 studiepunten (voor een deeltijdstudent) aan onderwijseenheden uit het eerste jaar heeft behaald.
3. Studenten die tot dan toe minimaal 48 studiepunten (voor een voltijdstudent) of minimaal 24 studiepunten (voor een deeltijdstudent) van de propedeuse van de betreffende opleiding hebben behaald, ontvangen een definitief positief bindend studieadvies.
4. Studenten die tot dan toe minder dan 48 studiepunten (voor een voltijdstudent) of minimaal 24 studiepunten (voor een deeltijdstudent) van de propedeuse van de betreffende opleiding hebben behaald, ontvangen een voorlopig negatief bindend studieadvies.
5. Studiepunten behaald voor onderwijseenheden die geen deel uit maken van de propedeuse van de opleiding tellen niet mee voor de berekening van het aantal behaalde studiepunten met betrekking tot het bindend studieadvies.
6. (...).

Artikel A6.5 Verzoek tot uitstel bindend studieadvies

1. De student die een voorlopig negatief bindend studieadvies ontvangt, kan binnen de in het studieadvies aangegeven termijn een verzoek tot uitstel indienen bij de BSA-commissie.
2. De student kan een verzoek tot uitstel voor het voorlopig negatief bindend studieadvies indienen wanneer er sprake is van persoonlijke omstandigheden, als gevolg waarvan de betrokken student in redelijkheid niet geacht kan worden te hebben voldaan aan de gestelde BSA-norm.
3. Als persoonlijke omstandigheden, zoals genoemd in dit artikel lid 2, worden onder meer aangemerkt:
 - a. fysieke of mentale ziekte van de student;
 - b. lichamelijke, zintuiglijke of andere functiestoornis van de student;
 - c. naderend of recent ouderschap;
 - d. bijzondere familieomstandigheden;
 - e. het lidmaatschap van een medezeggenschapsraad of opleidingscommissie van de universiteit;
 - f. het lidmaatschap van een visitatiecommissie bedoeld in hoofdstuk 5a van de WHW;
 - g. het lidmaatschap van het bestuur van een studentenorganisatie van enige omvang met volledige rechtsbevoegdheid, dan wel van een vergelijkbare organisatie van enige omvang, bij wie de behartiging van het algemeen maatschappelijk belang op de voorgrond staat en die daartoe daadwerkelijk activiteiten ontplooit;
 - h. het beoefenen van topsport zoals bedoeld in de Regeling Topsporters UvA.*
4. De student draagt zorg voor het aanleveren van bewijsstukken om het verzoek tot uitstel te ondersteunen. De BSA-commissie heeft inzage in geregistreerde studieresultaten en kan advies vragen aan studieadviseurs, tutors en docenten.
5. Indien een omstandigheid, als bedoeld in het derde lid, zich voordoet, maakt de student daarvan zo spoedig mogelijk als redelijkerwijs kan worden verlangd melding bij de studieadviseur.*
6. Indien de BSA-commissie aanvullende informatie nodig heeft om het verzoek tot uitstel te beoordelen, kan zij de student uitnodigen voor een hoorzitting.
7. Zo spoedig mogelijk na beoordeling van de bewijsstukken of na afloop van de hoorzitting wordt aan de student kenbaar gemaakt of de BSA-commissie uitstel voor het voorlopig negatief bindend studieadvies verleent.
8. Bij het verlenen van uitstel informeert de BSA-commissie de student over een eventuele aangepaste norm of nadere voorwaarden in het erop volgende jaar van inschrijving.
9. Meer informatie over een verzoek tot uitstel is te vinden op de studentenwebsite: BSA – Bindend studieadvies.*

Artikel A6.6 Definitief bindend studieadvies

- 1. Eind augustus ontvangt de student een definitief bindend studieadvies over de voortzetting van de opleiding.*
 - 2. De voltijdstudent die een voorlopig negatief bindend studieadvies ontving zoals beschreven in artikel 6.4, lid 1, maar eind augustus 48 studiepunten of meer heeft behaald ontvangt een definitief positief bindend studieadvies.*
 - 3. De deeltijdstudent die een voorlopig negatief bindend studieadvies ontving zoals beschreven in artikel 6.4, lid 1, maar eind augustus 24 studiepunten of meer heeft behaald ontvangt een definitief positief bindend studieadvies.*
 - 4. De student die een voorlopig negatief bindend studieadvies ontving zoals beschreven in artikel 6.4, lid 1, maar wiens verzoek tot uitstel gegrond is verklaard, ontvangt uitstel voor het bindend studieadvies.*
 - 5. De voltijdstudent die een voorlopig negatief bindend studieadvies ontving zoals beschreven in artikel 6.4, lid 1, geen verzoek tot uitstel indiende en eind augustus minder dan 48 studiepunten heeft behaald, ontvangt een definitief negatief bindend studieadvies.*
 - 6. De deeltijdstudent die een voorlopig negatief bindend studieadvies ontving zoals beschreven in artikel 6.4, lid 1, geen verzoek tot uitstel indiende en eind augustus minder dan 24 studiepunten heeft behaald, ontvangt een definitief negatief bindend studieadvies.*
 - 7. De voltijdstudent die een voorlopig negatief bindend studieadvies ontving zoals beschreven in artikel 6.4, lid 1, en wiens verzoek tot uitstel ongegrond is verklaard en die eind augustus minder dan 48 studiepunten heeft behaald, ontvangt een definitief negatief bindend studieadvies.*
 - 8. De deeltijdstudent die een voorlopig negatief bindend studieadvies ontving zoals beschreven in artikel 6.4, lid 1 en wiens verzoek tot uitstel ongegrond is verklaard en die eind augustus minder dan 24 studiepunten heeft behaald, ontvangt een definitief negatief bindend studieadvies.*
 - 9. Aan de student die een verzoek tot uitschrijving vóór 1 maart van het eerste jaar van inschrijving doet, wordt geen studieadvies als bedoeld in lid 1 uitgebracht. Indien de student zich in een volgend studiejaar opnieuw inschrijft, zal in dat volgende studiejaar het studieadvies als bedoeld in lid 1 worden uitgebracht.*
 - 10. Een definitief negatief bindend studieadvies geldt alleen voor de bacheloropleiding waarvoor de student het studieadvies heeft ontvangen.*
 - a. Een definitief negatief bindend studieadvies voor de opleiding Media en cultuur heeft ook betrekking op de opleiding Media and Information en vice versa.*
 - 11. Een definitief negatief bindend studieadvies heeft tot gevolg dat de betrokken student zich gedurende het daarop volgende collegejaar niet kan inschrijven voor de betreffende bacheloropleiding.*
4. Artikel 8, deel A, van de OER bevat een hardheidsclausule:
- In gevallen waarin de onderwijs- en examenregeling niet voorziet, en in gevallen waarin sprake is van onevenredige benadeling of onbillijkheid van overwegende aard, beslist de decaan, tenzij het de bevoegdheid van de examencommissie betreft.*
5. Niet in geschil is dat appellant niet voldoet aan de vastgestelde BSA-voortgangsnorm. Appellant heeft in totaal 24 EC aan eerstejaarsvakken behaald en heeft daarmee niet voldaan aan de BSA-voortgangsnorm van 48 EC aan eerstejaarsvakken voor de bacheloropleiding Europese studies.
6. Het College is van oordeel dat uit de stukken en het verhandelde ter zitting aannemelijk is geworden dat de door appellant gestelde persoonlijke omstandigheden mogelijk in enige mate van invloed kunnen zijn geweest op de door appellant behaalde studieresultaten. Het College is echter van oordeel dat appellant geen zwaarwegende persoonlijke omstandigheden heeft aangedragen, welke zijn onderbouwd met overtuigende bewijsstukken, die zouden moeten leiden tot uitstel van de BSA-voortgangsnorm. Het College overweegt daarbij als volgt;

Stage

Het volgen van een stage betreft geen persoonlijke omstandigheid die op zichzelf al zou kunnen nopen tot uitstel van de BSA-voortgangsnorm. Verweerder mocht dus in redelijkheid beslissen deze omstandigheid niet te kwalificeren als omstandigheid die uitstel van de BSA-voortgangsnorm rechtvaardigt. De stage kan dan ook geen verminderde studiebelastbaarheid tijdens de desbetreffende periode verklaren.

Diabetes en familieomstandigheid

Het College heeft vastgesteld dat appellant op geen enkel moment tijdens de procedure om uitstel melding heeft gemaakt bij verweerder over zijn persoonlijke omstandigheid die te maken heeft gehad met uitzending van zijn vader naar Gaza. Hoewel het College begrip heeft voor de situatie en mogelijke mentaal belastende gevolgen die de uitzending met zich mee kan brengen, is het College van oordeel dat appellant het heeft nagelaten om deze omstandigheid en de impact daarvan op zijn studiebelastbaarheid op enigerwijze nader te onderbouwen.

Ditzelfde geldt voor de omstandigheid diabetes, nu appellant deze omstandigheid pas voor het eerst kenbaar heeft gemaakt tijdens de hoorzitting bij het College. Het College is van mening dat appellant veelvuldig in staat is gesteld deze twee omstandigheden tijdig kenbaar te maken en te onderbouwen met concrete bewijsstukken die de impact op de studieresultaten zichtbaar maken, maar dit heeft nagelaten te doen. Daarbij komt dat appellant eveneens geen melding heeft gemaakt van zijn persoonlijke omstandigheden bij de studieadviseur, hoewel hij veelvuldig is gewezen op het belang van het maken van een tijdige melding en hij in het vorig studiejaar contact heeft onderhouden met de studieadviseur. Nu appellant deze omstandigheden dermate laat in het proces heeft benoemd en geen melding heeft gemaakt bij de studieadviseur, volgt het College de stelling van verweerder dat het niet mogelijk is om achteraf nog het causale verband vast te stellen tussen deze aangedragen persoonlijke omstandigheden en het niet hebben kunnen voldoen aan de BSA-voortgangsnorm. Deze twee omstandigheden kunnen dan ook niet afdoende verklaren waarom appellant niet heeft kunnen voldoen aan de gestelde BSA-voortgangsnorm.

Studieresultaten en plan van aanpak

Het College is van oordeel dat de problematiek rondom de taalvakken geen omstandigheid betreft die buiten de invloedsfeer van appellant ligt. Het College overweegt daarbij dat appellant dezelfde taalvakken in het voorgaande academische jaar heeft gevolgd en tentamens heeft afgelegd, waardoor hij op de hoogte behoorde te zijn van de studiematerialen, het instapniveau en de gestelde vereisten om de vakken met succes af te kunnen ronden.

Appellant had derhalve al eerder kunnen besluiten te wisselen naar een ander taalvakkenpakket. Daarbij komt dat appellant ervoor heeft gekozen om enkele tweedejaars vakken te volgen, in plaats van prioriteit te geven aan de eerstejaarsvakken. Het komt voor rekening en risico van appellant dat hij niet heeft voldaan aan de BSA-voortgangsnorm. Nu appellant geen concrete aanpak heeft overlegd waarmee hij aantoont op welke manier hij de nog te behalen vakken met succes kan afronden, er een wisselend beeld van de geschiktheid bij de studieadviseurs bestaat en appellant verkeerde keuzes heeft gemaakt, volgt het College de stelling van verweerder dat hij geen vertrouwen heeft in appellant om tot een succesvolle afronding van de opleiding te komen.

Concluderend

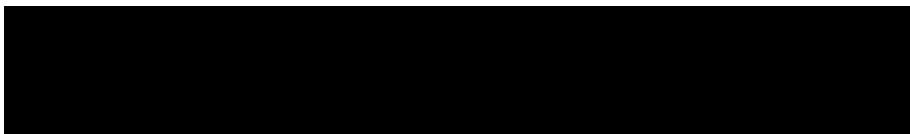
7. Het College is van oordeel dat, nu appellant geen persoonlijke omstandigheden en bewijsstukken heeft aangedragen die zijn verminderde studiebelastbaarheid voldoende ondersteunen en de impact van de persoonlijke omstandigheden op de studiebelastbaarheid zichtbaar maken en geen tijdige melding is gemaakt bij de studieadviseur, verweerder mocht betwijfelen of de aangevoerde persoonlijke omstandigheden voldoende verklaring vormen voor de behaalde studieresultaten.
8. Alles overziend is het College van oordeel dat de door appellant aangevoerde persoonlijke omstandigheden geen voldoende verklaring geven voor het niet hebben kunnen voldoen aan de BSA-voortgangsnorm, nu het causale verband ontbreekt. Verweerder heeft daarom in redelijkheid kunnen besluiten om appellant een negatief BSA toe te kennen. Het bestreden besluit is niet in strijd met het recht. Het beroep is ongegrond.

III. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond;
2. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit der Geesteswetenschappen;
 - het College van Bestuur enwordt zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 5 november 2025



A. van der Weerd-Kramer LLB
secretaris

mr. M.H.E. Mathon
voorzitter

Tegen deze beslissing kan appellant(e) binnen 6 weken beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA te Den Haag. Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken.