

Nr: 2025-128870

Het College van Beroep voor de Examens,
mr. M.H.E. Mathon, voorzitter, dr. R. Wilders, en S.S. Catak, leden

BESLISSING inzake het beroep van de heer [REDACTED], hierna te noemen “appellant”, ingesteld bij schrijven van 28 augustus 2025, tegen de beslissing van 15 augustus 2025 van de BSA-commissie, namens de decaan van de Faculteit der Natuurwetenschappen, Wiskunde en Informatica, hierna te noemen “verweerder”, waarbij het verzoek van appellant om uitstel van de BSA-voortgangsnorm is afgewezen, waardoor appellant een negatief Bindend Studieadvies (hierna: BSA) is toegekend voor de bacheloropleiding Informatica.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 15 augustus 2025 heeft verweerder het verzoek van appellant om uitstel van de BSA-voortgangsnorm afgewezen. Verweerder heeft aan appellant een negatief BSA uitgebracht omdat hij niet voldoet aan de opgelegde BSA-voortgangsnorm voor het behalen van 42 EC aan eerstejaarsvakken. Appellant heeft 0 EC aan eerstejaarsvakken behaald en voldoet daarmee niet aan de gestelde BSA-voortgangsnorm. Tegen dit besluit is het beroep van 28 augustus 2025 gericht. Bij schrijven van 28 augustus 2025 is verweerder verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Dit gesprek heeft plaatsgevonden op 8 september 2025, maar heeft niet geleid tot een minnelijke oplossing van het geschil. Het beroep is behandeld tijdens een zitting op 8 oktober 2025, alwaar appellant, zonder bericht van verhinderd, niet is verschenen. Namens verweerder is, middels digitale verbinding, verschenen [REDACTED] lid van de BSA-commissie.

II. Motivering

Standpunt van appellant

Appellant heeft zich blijkens de stukken, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellant kan zich niet met het besluit verenigen. Appellant beroept zich op persoonlijke omstandigheden die zijn studiebelastbaarheid hebben beïnvloed, te weten chronische migraine, ADHD, ASS, en financiële problematiek. Appellant geeft allereerst aan dat hij zich niet kan vinden in de stelling van verweerder dat hij het onvoldoende aannemelijk heeft gemaakt waarom hij geen EC's heeft behaald in het afgelopen academische studiejaar, dit terwijl de aangedragen stoornissen en chronische migraine rechtstreeks vallen onder de toepassing van artikel 7.9b lid 3 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) en hij daartoe bewijsstukken heeft overlegd. Voorts speelden er enkele rechtszaken wegens financiële problematiek, wat veel tijd en energie vergde. Het niet behaald hebben van de studiepunten is volgens appellant direct te wijten aan de persoonlijke omstandigheden. Daarbij komt dat verweerder appellant tegenwerpt dat hij geen prioriteit heeft gegeven aan het behalen van de eerstejaarsvakken. Appellant geeft aan dat deze stelling niet met concrete feiten is onderbouwd en meent dat er geen afdoende bewijs ligt dat hij geen prioritering heeft aangebracht. Appellant stelt zich dan ook op het standpunt dat verweerder het besluit niet voldoende heeft gemotiveerd en zorgvuldig heeft voorbereid en genomen.

Hoewel geen formele studiepunten zijn behaald, heeft appellant wel tentamens afgelegd en aantoonbaar inspanning geleverd. Appellant stelt dat hij van enkele vakken wel de tentamens met goed gevolg heeft afgelegd, maar dat hij formeel gezien deze vakken niet heeft afgerond en er een NAV geregistreerd staat, wegens gemiste aanwezigheid of het ontbreken van enkele verplichte opdrachten. Inhoudelijk heeft appellant dan ook veel meer voortgang geboekt dan wat de hoeveelheid behaalde EC's suggereert. Voorts had appellant zich abusievelijk uitgeschreven voor een bepaald vak, nu hij in de veronderstelling verkeerde dat hij voor dat vak een vrijstelling verleend zou krijgen op basis van een eerder behaald vak. Appellant geeft aan dat hij erg gemotiveerd is en meent dat de opleiding uitermate goed bij hem past. Het BSA heeft als doel de geschiktheid en motivatie van studenten te toetsen. Het besluit dat appellant drie jaar uitsluiting oplegt, miskent zijn inspanningen en motivatie,

en is onevenredig zwaar in verhouding tot zijn persoonlijke omstandigheden. Appellant meent dat verweerder hem uitstel van de BSA-voortgangsnorm dient te verlenen, gelet op zijn persoonlijke omstandigheden. Appellant verzoekt het beroep gegrond te verklaren en het besluit te vernietigen.

Standpunt van verweerder

Verweerder heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

De BSA-voortgangsnorm is vastgesteld op 42 EC. Nu appellant slechts 0 EC heeft behaald, voldoet hij niet aan de BSA-voortgangsnorm. Volgens verweerder is de beslissing waartegen het beroep zich richt op de juiste gronden genomen. Verweerder geeft aan dat appellant zich beroept op persoonlijke omstandigheden, maar meent dat de beperkte studieresultaten niet in voldoende mate kunnen worden verklaard door de aangedragen persoonlijke omstandigheden. Verweerder heeft bij de besluitvorming rekening gehouden met de aangedragen persoonlijke omstandigheden en bewijsstukken, maar heeft geconstateerd dat er geen causaal verband kan worden vastgesteld tussen de aangedragen persoonlijke omstandigheden en het niet kunnen voldoen aan de BSA-voortgangsnorm. Verweerder merkt daarbij op dat financiële problematiek en mogelijke onredelijke proceshouding in een rechtszaak niet kunnen worden gezien als persoonlijke omstandigheden die op zichzelf kunnen leiden tot uitstel van de BSA-voortgangsnorm. Daarbij komt dat appellant pas in een laat stadium een melding heeft gemaakt over de persoonlijke omstandigheden bij de studieadviseur en dat hij enkele tweedejaarsvakken heeft gevolgd, wat aangeeft dat appellant geen prioriteit heeft gegeven aan het behalen van de eerstejaarsvakken. Verweerder ziet overziend geen reden om het bestreden besluit te herzien.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. Ingevolge artikel 7.8b WHW geldt dat het instellingsbestuur aan een student een afwijzend advies met bindend karakter kan uitbrengen over de voortzetting van zijn studie binnen de bacheloropleiding. Dit artikel bepaalt tevens dat het instellingsbestuur nadere regels vaststelt ter uitvoering van dit advies.
3. De decaan van de Faculteit der Natuurwetenschappen, Wiskunde en Informatica heeft nadere regels gesteld betreffende het uitbrengen van studieadvies in de Onderwijs- en Examenregeling bacheloropleidingen van de Faculteit der Natuurwetenschappen, Wiskunde en Informatica 2024-2025, deel A, (hierna: OER). Met betrekking tot het BSA is – voor zover hier van belang – het volgende bepaald:

Artikel A-6.1 Studievoortgangsadministratie en studiebegeleiding

1. De decaan van de faculteit is verantwoordelijk voor een goede registratie van de studieresultaten van de studenten in SIS. Iedere student heeft na de registratie van de beoordeling van een examenonderdeel via SIS inzage in de uitslag van dat onderdeel en beschikt via SIS tevens over een overzicht van de behaalde resultaten.
2. Ingeschreven studenten kunnen aanspraak maken op studiebegeleiding (De vormen van studiebegeleiding zijn vermeld in deel B art. 7.1).

Artikel A-6.2 Studieadvies

1. Voor 1 februari ontvangt de student in diens eerste jaar van inschrijving een studieadvies over de voortzetting van diens opleiding.
2. De studenten die een negatief advies als bedoeld in lid 1 krijgen, worden uitgenodigd voor een studiekeuze, bespreken van mogelijke bijzondere persoonlijke omstandigheden en een eventuele doorverwijzing.
3. De decaan brengt aan iedere student van een voltijdse bacheloropleiding uiterlijk aan het eind van diens eerste jaar van inschrijving advies uit over de voortzetting van de studie.
4. Het studieadvies wordt namens de decaan uitgebracht door de facultaire BSA-commissie. Indien aan het studieadvies zoals genoemd in lid 3 een afwijzing wordt verbonden ('negatief

studieadvies') zijn de bepalingen uit artikel A-6.3 van toepassing.

5. Er wordt een bindend studieadvies verstrekt volgens de regeling bindend studieadvies, gepubliceerd op de website van de opleidingen (www.student.uva.nl).

Artikel A-6.3 Bindend (Negatief) Studieadvies (hierna BSA)

1. Aan het studieadvies dat aan het eind van het eerste studiejaar wordt uitgebracht, wordt een afwijzing met een bindend karakter verbonden, indien de student niet de norm heeft behaald voor een positief advies.
2. Een negatief advies blijft achterwege, als de student aantoonbaar niet aan de norm te hebben voldaan als gevolg van persoonlijke omstandigheden, zoals genoemd in artikel A-6.4 De norm is omschreven in artikel B-7. 2 deel B.
3. Bij het vaststellen van het aantal behaalde EC's als bedoeld in lid 1 tellen de EC's van verworven vrijstellingen mee.
4. Zo spoedig mogelijk na afloop van de hertentamen van het tweede semester van het eerste jaar van inschrijving, wordt aan de student die niet aan de norm heeft voldaan, schriftelijk medegedeeld dat de decaan voornemens is de student een negatief bindend studieadvies te geven. Dezelfde procedure geldt in het volgende jaar van inschrijving als de student op grond van persoonlijke omstandigheden (zie artikel A-6.4) de opleiding mag voortzetten en dan niet alle verplichtingen van het eerste studiejaar met succes heeft afgerond.
5. In de in het vorige lid genoemde mededeling wordt de student er tevens op gewezen dat de student in de gelegenheid wordt gesteld te worden gehoord door de BSA-commissie en op welke wijze de student zich voor de hoorzitting kan aanmelden.
6. Zo spoedig mogelijk (binnen 10 werkdagen) na afloop van de hoorzitting wordt, na advies van de BSA commissie, door de decaan bepaald aan welke studenten een negatief bindend studieadvies zal worden gegeven.
7. Tegen een besluit inzake een negatief bindend studieadvies kan binnen zes weken na de dag waarop het besluit is bekendgemaakt, beroep worden ingesteld bij het CBE.
8. Een negatief bindend studieadvies heeft tot gevolg dat de betrokken student zich gedurende de daarop volgende drie studiejaar niet kan inschrijven voor de bacheloropleidingen die worden vermeld in artikel B-7.2 deel B.
9. De facultaire regeling bindend studieadvies wordt gepubliceerd op de website van de opleiding (www.student.uva.nl).

Artikel A-6.4 Persoonlijke omstandigheden met betrekking tot het BSA

1. De decaan verbindt geen afwijzing aan het studieadvies, indien er sprake is van persoonlijke omstandigheden als bedoeld in het vierde lid en de betrokken student als gevolg hiervan in redelijkheid niet geacht kan worden te hebben voldaan aan de gestelde BSA-norm.
 2. Indien een omstandigheid, als bedoeld in het vierde lid, zich voordoet, maakt de student daarvan zo spoedig mogelijk maar uiterlijk binnen twee maanden na het ontstaan of bekend worden ervan, dan wel het bekend worden van de omstandigheid, melding bij de studieadviseur onder opgave van:
 - a. de periode waarin de omstandigheid zich voordoet of voordeed;
 - b. een omschrijving van de omstandigheid en de ernst ervan;
 - c. de mate waarin de student niet aan het onderwijs of een tentamen kan deelnemen of heeft kunnen deelnemen.
- De student draagt zorg voor het aanleveren van bewijsstukken om diens melding te onderbouwen.
3. De studieadviseur stelt na ontvangst van de melding een schriftelijk en gemotiveerd advies op of sprake is van persoonlijke omstandigheden als bedoeld in het vierde lid. Is er sprake van persoonlijke omstandigheden dan doet de studieadviseur in zijn advies een voorstel voor een afwijkende studievoortgangsregeling, zoals bedoeld in het vijfde lid.
 4. Als persoonlijke omstandigheden in de zin van dit artikel worden onder meer aangemerkt:
 - a. fysieke of mentale ziekte van de student;
 - b. lichamelijke, zintuiglijke, mentale of andere functiestoornis van de student;
 - c. zwangerschap van de student;
 - d. bijzondere familieomstandigheden;
 - e. het lidmaatschap van een medezeggenschapsraad of opleidingscommissie van de universiteit;
 - f. het lidmaatschap van een visitatiecommissie bedoeld in hoofdstuk 5a van de WHW;
 - g. het lidmaatschap van het bestuur van een studentenorganisatie die door de minister is aangewezen in het kader van de Regeling administratieve bepalingen landelijke afstudeersteun hoger onderwijs;

h. activiteiten met een algemeen maatschappelijk nut of in het belang van de universiteit, zulks, met inachtneming van de richtlijnen van het College van Bestuur, ter bepaling van de decaan;

i. individueel bepaalde andere persoonlijke omstandigheden met een algemeen maatschappelijk nut of in het belang van de universiteit, zulks, met inachtneming van de richtlijnen van het College van Bestuur, ter bepaling van de decaan.

j. het beoefenen van topsport zoals bedoeld in de Regeling Topsporters UvA.

5. Indien de decaan op advies van de studieadviseur of op grond van rechtstreeks van de student ontvangen informatie vaststelt dat er sprake is van persoonlijke omstandigheden in de zin van dit artikel, stelt deze een periode vast die recht doet aan de aard en de ernst van de persoonlijke omstandigheden van de student, om de onderdelen van het eerste jaar van de opleiding met goed gevolg af te ronden.

4. Artikel 8, deel A, van de OER bevat een hardheidsclausule:

In gevallen waarin de onderwijs- en examenregeling niet voorziet, en in gevallen waarin sprake is van onevenredige benadeling of onbillijkheid van overwegende aard, beslist de decaan waaronder de opleiding valt, tenzij het de bevoegdheid van de examencommissie betreft.

5. In het opleidingsspecifieke deel van de OER, deel B, is– voor zover hier van belang – het volgende bepaald:

Artikel B-7.1 Studiebegeleiding

De studiebegeleiding bij deze opleiding bestaat uit:

- a) tutores (begeleidende ouderejaars studenten of docenten) in de eerste twee jaar van de studie,*
- b) studieadviseur.*

Artikel B-7.2 Bindend studieadvies (BSA)

1. Aanvullend op hoofdstuk 6 van deel A van deze regeling (2024-2025) geldt het volgende.

2. Om een positief studieadvies te krijgen, moet de student aan het einde van het eerste jaar van inschrijving ten minste 42 EC hebben behaald aan eerstejaarsvakken uit de opleiding.

3. Als een student aan het eind van het eerste jaar van inschrijving minder dan 42 EC van het eerstejaarsonderwijsprogramma van de opleiding heeft behaald, wordt aan het negatief bindend studieadvies een afwijzing, zoals bedoeld in artikel 7.8b, lid 3 en lid 5 van de Wet, verbonden.

4. Een negatief studieadvies is bindend en geldt voor de volgende bacheloropleidingen die door de faculteit worden aangeboden: Informatica.

5. Een negatief bindend studieadvies heeft tot gevolg dat de betrokken student zich gedurende de daaropvolgende drie studiejaar niet kan inschrijven voor de bacheloropleidingen genoemd in het vorige lid.

6. Desgevraagd kan de decaan in individuele gevallen, gelet op de persoonlijke omstandigheden van de student, de in lid 3 genoemde termijn met maximaal één jaar verlengen. Daarbij kan de decaan slechts rekening houden met omstandigheden voor zover deze zijn gemeld bij de studieadviseur of één van de studentendecanen vóór 1 juli, doch uiterlijk binnen twee maanden na het ontstaan van de omstandigheid. Indien de decaan de termijn als gesteld in lid 3 voor een student met één jaar verlengd heeft, moet deze student het jaar erop voldoen aan het gestelde in hoofdstuk 6 van OER deel A en artikel B-7.2 van OER deel B.

7. Een student die zijn inschrijving tijdens het eerste semester van zijn eerste jaar van inschrijving beëindigt en dit aan de Examencommissie vóór 1 februari heeft gemeld, krijgt geen bindend studieadvies. De uitschrijving dient voor 1 februari te zijn geëffectueerd. Indien de student zich in een volgend studiejaar opnieuw inschrijft, zal in dat volgende studiejaar het studieadvies als bedoeld in lid 2 dan wel 3 worden uitgebracht.

8. In de Regeling Bindend Studieadvies FNWI (2024-2025) staat de werkwijze rondom het bindend (negatief) studieadvies beschreven.

6. Niet in geschil is dat appellant niet voldoet aan de vastgestelde BSA-voortgangsnorm. Appellant heeft in het academische jaar 2024-2025 0 EC behaald en heeft daarmee niet voldaan aan de BSA-voortgangsnorm van 42 EC aan eerstejaarsvakken voor de bacheloropleiding Informatica.

7. Het College is van oordeel dat uit de stukken en het verhandelde ter zitting aannemelijk is geworden dat de door appellant gestelde persoonlijke omstandigheden mogelijk in enige mate van invloed kunnen zijn geweest op de door appellant behaalde studieresultaten. Het College

is echter van oordeel dat appellant geen persoonlijke omstandigheden heeft aangedragen, welke onderbouwd zijn met overtuigende bewijsstukken, die zouden moeten leiden tot uitstel van de BSA-voortgangsnorm. Appellant heeft namelijk geen recente en concrete bewijsstukken overlegd die de impact van persoonlijke omstandigheden op de studiebelastbaarheid onderschrijven. Daarbij heeft appellant op geen enkele wijze aannemelijk gemaakt dat er sprake is van chronische migraine. Het College benadrukt voorts dat financiële problematiek en de vermeende onredelijke proceshouding in de rechtszaken geen omstandigheden betreffen waarmee rekening gehouden zou moeten worden gezien de limitatieve opsomming van die omstandigheden in de formele regelgeving. De rechtszaak waar appellant zich voorts op beroept betreft daarnaast ook geen zaak waar de UvA partij in is.

8. Het College volgt verweerder voorts in de stelling dat appellant verkeerde keuzes heeft gemaakt in de prioritering, nu appellant tweedejaars vakken heeft gevolgd, welke ook op de cijferlijst zichtbaar zijn. Het College heeft vastgesteld dat appellant veelal niet heeft deelgenomen aan de tentaminering en dat de stellingen met betrekking tot de vakken die zijn afgerond met een *NAV* niet nader zijn onderbouwd door appellant. Het is het College niet gebleken dat verweerder het besluit, op basis van de stukken die er ten tijde van het verzoek om uitstel van de BSA-voorgangsnorm lagen, onzorgvuldig heeft voorbereid, genomen of gemotiveerd.
9. Alles overziend volgt het College het oordeel van verweerder dat de door appellant aangevoerde persoonlijke omstandigheden geen voldoende verklaring geven voor het niet hebben kunnen voldoen aan de BSA-voortgangsnorm door appellant, nu het causale verband ontbreekt. Verweerder heeft daarom in redelijkheid kunnen besluiten om appellant een negatief BSA toe te kennen. Het bestreden besluit is niet in strijd met het recht. Het beroep is ongegrond.

III. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond;
2. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit der Natuurwetenschappen, Wiskunde en Informatica;
 - het College van Bestuur en
wordt zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 3 november 2025

A. van der Weerd-Kramer LLB
secretaris

mr. M.H.E. Mathon
voorzitter

Tegen deze beslissing kan appellant(e) binnen 6 weken beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA te Den Haag. Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken.