

Nr: 2025-129188

Het College van Beroep voor de Examens,
mr. M.H.E. Mathon, voorzitter, dr. R. Wilders, en S.S. Catak, leden

BESLISSING inzake het beroep van de heer [REDACTED], hierna te noemen “appellant”, ingesteld bij schrijven van 31 augustus 2025, tegen de beslissing van 20 augustus 2025 van de BSA-commissie College Sociale Wetenschappen (CSW), namens de decaan van de Faculteit der Maatschappij- en Gedragswetenschappen, hierna te noemen “verweerder”, waarbij het verzoek van appellant om uitstel van de BSA-voortgangsnorm is afgewezen, waardoor appellant een negatief Bindend Studieadvies (hierna: BSA) is toegekend voor de bacheloropleiding Sociologie.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 20 augustus 2025 heeft verweerder het verzoek van appellant om uitstel van de BSA-voortgangsnorm afgewezen. Verweerder heeft aan appellant een negatief BSA uitgebracht omdat hij niet voldoet aan de opgelegde BSA-voortgangsnorm voor het behalen van 42 EC aan eerstejaarsvakken. Appellant heeft 27 EC aan eerstejaarsvakken behaald en voldoet daarmee niet aan de gestelde BSA-voortgangsnorm. Tegen dit besluit is het beroep van 31 augustus 2025 gericht. Bij schrijven van 2 september 2025 is verweerder verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Dit gesprek heeft plaatsgevonden op 8 september 2025, maar heeft niet geleid tot een minnelijke oplossing van het geschil. Op 9 september 2025 heeft verweerder een verweerschrift ingediend. Op 9 en 15 september 2025 heeft verweerder aanvullende stukken doorgestuurd aan het College welke zij hebben ontvangen van appellant. Op 29 september 2025 heeft appellant aanvullende stukken ingediend. Het beroep is behandeld tijdens een zitting op 8 oktober 2025, alwaar appellant is verschenen. Namens verweerder is, middels digitale verbinding, verschenen [REDACTED], voorzitter van de BSA-commissie.

II. Motivering

Standpunt van appellant

Appellant heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellant kan zich niet met het besluit verenigen. Appellant beroept zich op persoonlijke omstandigheden die zijn studiebelastbaarheid hebben beïnvloed, te weten mentale gezondheidsproblemen welke mede zijn ontstaan door aanpassingsproblemen, stress en angst voor tentaminering. Appellant geeft aan dat hij bij de start van het academische jaar, als internationale student, problemen had met het aanpassen aan zijn (leer-)omgeving en dat dit, tezamen met de druk om te presteren en het niet behalen van de tentamens, leidde tot depressieve en angstige gevoelens. Appellant stelt dat hij in Nederland geen toegang had tot hulp van medische professionals, terwijl de gevoelens verergerden in de winterperiode en hij niet terug kon keren naar zijn thuisland om daar psychologische hulp te zoeken, mede gelet op het bezoek van zijn moeder tijdens de kerstvakantie en de tentamenperiode in januari en februari 2025. Appellant heeft zijn problemen voorgelegd aan zijn moeder en haar om hulp gevraagd. Zij heeft direct contact opgenomen met een bevriende psycholoog om zijn omstandigheid te bespreken, wat destijds de enige optie leek te zijn. Volgens de psycholoog zou er sprake zijn van een ‘psychologische kloof’ en deze adviseerde om een vervolgspraak te maken tijdens de zomervakantie, nu hij geen psychologische behandeling kan bieden in het buitenland. Appellant geeft aan dat hij bewijsstukken heeft ingediend van het gesprek en de diagnose van de psycholoog, maar dat deze documentatie beperkt is, gelet op de geldende wettelijke restricties betreffende de vertrouwelijkheid van medische gegevens. Appellant meent dat verweerder hem had moeten informeren als zij andere of aanvullende documentatie nodig hadden geacht voor de beoordeling van zijn verzoek om uitstel. Appellant meent, samenvattend, dat de persoonlijke omstandigheden de oorzaak zijn geweest van het niet hebben kunnen voldoen aan de gestelde BSA-voortgangsnorm.

Appellant geeft aan dat hij vanaf februari 2025 contact heeft gezocht met één van de studenten die goede resultaten heeft behaald en dat hij met hulp van die student zijn studiemethodes heeft aangepast, waardoor hij direct enkele vakken met goede resultaten heeft kunnen afronden. Volgens appellant is er dan ook een nadrukkelijke positieve stijgende lijn zichtbaar in de behaalde studieresultaten. Appellant geeft aan dat hij veel stappen heeft ondernomen om zijn studieresultaten te verbeteren.

Appellant geeft aan dat het uitblijven van het contact met de studieadviseur is gestaafd op een ongelukkige samenloop van omstandigheden. Op het moment dat hij bericht ontving van de studieadviseur in april 2025, waren de resultaten van de herkansingen nog niet bekend. Appellant had op dat moment nog het vertrouwen dat hij de tentamens met goede resultaten had behaald en nog kon voldoen aan de gestelde BSA-voortgangsnorm. Dit is dan ook de reden geweest dat hij geen tijdig contact opgenomen met de studieadviseur. Pas toen hij had vernomen dat hij de herkansingen niet had behaald, heeft hij contact opgenomen met zijn mentor om zijn problematiek en de procedure om in aanmerking te komen voor uitstel van de BSA-voortgangsnorm te bespreken. Appellant geeft aan dat hij een gemotiveerde student is, dat hij voorts de adviezen van zijn mentor en de studieadviseur zal opvolgen en dat hij over de capaciteiten beschikt om de opleiding met succes af te ronden.

Standpunt van verweerder

Verweerder heeft zich blijkens het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

De BSA-voortgangsnorm is vastgesteld op 42 EC. Nu appellant slechts 27 EC heeft behaald, voldoet hij niet aan de BSA-voortgangsnorm.

Volgens verweerder is de beslissing waartegen het beroep zich richt op juiste gronden genomen. Verweerder geeft aan dat mentale gezondheidsproblemen persoonlijke omstandigheden zijn die aanzienlijke invloed kunnen hebben op de studieprestaties. Om voor uitstel van de BSA-voortgangsnorm in aanmerking te komen, dient er echter een duidelijk en aantoonbaar causaal verband te zijn tussen de aangedragen persoonlijke omstandigheden en het niet kunnen voldoen aan de BSA-voortgangsnorm van 42 EC. Verweerder geeft aan dat appellant bepaalde bewijsstukken heeft overgelegd, maar dat deze bewijsstukken geen duidelijkheid geven over de aard van de problematiek en/of de mogelijke behandeling daarvan. Het is dan ook niet duidelijk wat de impact is geweest van de zogenoemde ‘psychologische kloof’ op de behaalde studieresultaten, waardoor er geen causaal verband kan worden vastgesteld tussen de aangedragen persoonlijke omstandigheden en het onvermogen om aan de BSA-voortgangsnorm van 42 EC te voldoen. Daarbij geeft verweerder aan dat de psycholoog met wie appellant het gesprek heeft gevoerd, geen duidelijke psychische problemen of emotionele stoornissen heeft vastgesteld en zowel de psycholoog als appellant geen reden voor behandeling, medisch of anderszins, zagen. Voorts meent verweerder dat de aanpassingsproblemen waar appellant zich op beroept niet kunnen worden gezien als persoonlijke omstandigheden die zouden moeten leiden tot uitstel van de BSA-voortgangsnorm, aangezien het niet ongebruikelijk is dat studenten aanpassingsproblemen ervaren aan het begin van hun studie. Bovendien heeft appellant pas in juli 2025 contact opgenomen met de studieadviseur, is er geen enkele training of workshop van de UvA gevolgd ter ondersteuning van de studie en academische uitdagingen en is het voor zowel de studieadviseur als zijn mentor onduidelijk wat precies de persoonlijke problemen zijn. Alles bij elkaar genomen meent verweerder dat de genoemde omstandigheden de significante discrepantie tussen de BSA-voortgangsnorm van 42 EC en de 27 EC die appellant in het afgelopen academische jaar heeft behaald, onvoldoende verklaren. Verweerder ziet dan ook geen reden om het bestreden besluit te herzien.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. Ingevolge artikel 7.8b WHW geldt dat het instellingsbestuur aan een student een afwijzend advies met bindend karakter kan uitbrengen over de voortzetting van zijn studie binnen de

bacheloropleiding. Dit artikel bepaalt tevens dat het instellingsbestuur nadere regels vaststelt ter uitvoering van dit advies.

3. De decaan van de Faculteit der Maatschappij- en Gedragswetenschappen heeft nadere regels gesteld betreffende het uitbrengen van studieadvies in de Onderwijs- en Examenregeling voor de bacheloropleiding Sociologie 2024-2025 (hierna: OER). Met betrekking tot het BSA deel A van de OER – voor zover hier van belang – het volgende bepaald:

Artikel A.6.1 Studievoortgangsadministratie en studiebegeleiding

1. De decaan is verantwoordelijk voor een goede registratie van de studieresultaten van de studenten in SIS. Iedere student heeft na de registratie van de beoordeling van een onderwijseenheid via SIS inzage in de uitslag van de betreffende onderwijseenheid en beschikt via SIS tevens over een overzicht van de behaalde resultaten.
2. Ingeschreven studenten kunnen aanspraak maken op studiebegeleiding. De vormen van studiebegeleiding worden vermeld in deel B.19

Artikel A.6.2 Studieadvies

1. Zo spoedig mogelijk na afloop van de herkansingstentamens van het eerste semester van het eerste jaar van inschrijving, doch in ieder geval voor 1 februari, ontvangt de student een schriftelijk studieadvies over de voortzetting van de opleiding.
2. De studenten die een negatief advies als bedoeld in lid 1 krijgen, worden uitgenodigd voor een gesprek met als doel het bespreken van de studiemethode, een heroverweging van de studiekeuze, bespreken van mogelijke bijzondere persoonlijke omstandigheden en een eventuele verwijzing.
3. Aan iedere student van een voltijdse bacheloropleiding wordt uiterlijk aan het eind van diens eerste jaar van inschrijving door of namens de decaan advies uitgebracht over de voortzetting van de studie.
4. Voor studenten die een deeltijdopleiding volgen, kunnen afwijkende termijnen gelden. Deze staan, voor zover aan de orde, in deel B20 vermeld.
5. Indien aan het studieadvies aan het eind van het eerste jaar van inschrijving een afwijzing wordt verbonden ('negatief studieadvies') zijn de bepalingen uit artikel A.6.3 van toepassing.

Artikel A.6.3 Bindend (Negatief) Studieadvies (BSA)

1. Aan het studieadvies dat aan het eind van het eerste jaar van inschrijving wordt uitgebracht, wordt een afwijzing met een bindend karakter verbonden, indien de student niet de norm heeft behaald voor een positief advies. Een bindend negatief advies blijft achterwege, als de student aantoonbaar niet aan de norm te hebben voldaan als gevolg van persoonlijke omstandigheden, zoals genoemd in artikel A.6.4. De norm en, voor zover aan de orde, overige criteria op basis waarvan een bindend negatief advies achterwege gelaten kan worden is/zijn opgenomen in deel B.21
2. Bij het vaststellen van het aantal behaalde studiepunten als bedoeld in lid 1 tellen de studiepunten van verworven vrijstellingen niet mee, tenzij in deel B22 anders is bepaald.
3. Overeenkomstig het tweede lid van artikel A.6.2 wordt in geval van een voorgenomen bindend studieadvies aan de student die niet aan de norm heeft voldaan, schriftelijk medegedeeld dat de decaan voornemens is de student een negatief bindend studieadvies te geven. Dezelfde procedure geldt in het volgende jaar van inschrijving als de student op grond van persoonlijke omstandigheden (zie artikel A.6.4) de opleiding mag voortzetten en dan niet alle verplichte onderwijseenheden van het eerste studiejaar met succes heeft afgerond.
4. In de in het vorige lid genoemde mededeling wordt de student er tevens op gewezen dat de student in de gelegenheid wordt gesteld te worden gehoord door of namens de decaan en op welke wijze de student zich voor de hoorzitting kan aanmelden.
5. Zo spoedig mogelijk na afloop van de hoorzitting wordt door of namens de decaan bepaald of studenten een negatief bindend studieadvies zal worden gegeven.
6. Tegen een besluit inzake een negatief bindend studieadvies kan binnen zes weken na de dag waarop het besluit is bekendgemaakt, beroep worden ingesteld bij het College van beroep voor de examens van de instelling.
7. Een negatief bindend studieadvies heeft tot gevolg dat de betrokken student zich gedurende de daarop volgende drie studiejaar niet kan inschrijven voor de bacheloropleidingen die worden vermeld in artikel 7.2 deel B.
8. Nadere bepalingen met betrekking tot het bindend studieadvies zijn, voor zover aan de orde, opgenomen in deel B.23

Artikel A.6.4 Persoonlijke omstandigheden

1. De decaan verbindt geen afwijzing aan het studieadvies, indien er sprake is van persoonlijke omstandigheden en de betrokken student als gevolg hiervan in redelijkheid niet geacht kan worden te hebben voldaan aan de gestelde BSA-norm.

2. Indien een omstandigheid, als bedoeld in het derde lid, zich voordoet, maakt de student daarvan zo spoedig mogelijk melding bij de studieadviseur onder opgave van:

- a. de periode waarin de omstandigheid zich voordoet of voordeed;
- b. een omschrijving van de omstandigheid en de ernst ervan;
- c. de mate waarin de student niet aan het onderwijs of een tentamen kan deelnemen of heeft kunnen deelnemen.

De student draagt zorg voor het aanleveren van bewijsstukken om de melding te onderbouwen. De nadere procedure hieromtrent is opgenomen in deel B.24

3. Als persoonlijke omstandigheden in de zin van dit artikel worden onder meer aangemerkt:

- a. ziekte van de student;
- b. een lichamelijke, zintuiglijke of andere functiestoornis van de student;
- c. zwangerschap van de studente;
- d. bijzondere familieomstandigheden;
- e. het lidmaatschap van een medezeggenschapsraad of een opleidingscommissie van de universiteit;
- f. het beoefenen van topsport zoals bedoeld in de Regeling Topsporters UvA;
- g. het lidmaatschap van het bestuur van een studentenorganisatie met van enige omvang, met volledige rechtsbevoegdheid, dan wel een vergelijkbare organisatie van enige omvang, bij wie de behartiging van het algemeen maatschappelijk belang op de voorgrond staat en die daartoe daadwerkelijk activiteiten ontplooit.

4. Indien de decaan vaststelt dat er sprake is van persoonlijke omstandigheden in de zin van dit artikel, stelt de decaan een periode vast die recht doet aan de aard en de ernst van de persoonlijke omstandigheden van de student, om de onderdelen van het eerste jaar van de opleiding met goed gevolg af te ronden. De nadere procedure hieromtrent is opgenomen in deel B.25

4. Artikel 8, deel A, van de OER bevat een hardheidsclausule:

In gevallen waarin de onderwijs- en examenregeling niet voorziet, en in gevallen waarin sprake is van onevenredige benadeling of onbillijkheid van overwegende aard, beslist de decaan onder wie de opleiding valt, tenzij het de bevoegdheid van de examencommissie betreft.

5. In artikel B.7.2, deel B, van de OER is – voor zover hier van belang – het volgende bepaald:

1. Om een positief studieadvies te krijgen, moet de student ten minste 42 EC hebben behaald aan het einde van het eerste jaar van inschrijving voor het programma van het eerste jaar van die opleiding. Vrijstellingen worden niet meegeteld in de berekening van de norm.

2. De student die aan het eind van het eerste jaar van inschrijving niet aan de norm heeft voldaan voor een positief studieadvies, maar schriftelijk toestemming van of namens de decaan heeft gekregen om de opleiding voort te zetten, ontvangt aan het eind van het volgende studiejaar opnieuw een advies met inachtneming van de door de BSA-commissie CSW verstrekte alternatieve norm.

3. Een negatief bindend studieadvies heeft tot gevolg dat de betrokken student zich gedurende de daarop volgende drie studiejaar niet kan inschrijven voor de volgende bacheloropleiding die door de faculteit worden aangeboden: Sociologie.

4. De student draagt zorg voor het aanleveren van bewijsstukken om de melding met betrekking tot bijzondere persoonlijke omstandigheden te onderbouwen. De procedure hieromtrent is beschreven in de 'Richtlijnen van de BSA-commissie CSW'.

5. Het advies wordt namens de decaan uitgebracht door de BSA-commissie van het CSW.

6. De eerstejaarsstudent die voor het eerst bij de opleiding is ingeschreven en zich voor 1 februari uitschrijft, kan eenmalig opnieuw beginnen.

7. Voor de student als bedoeld in het eerste lid die in hetzelfde studiejaar ten behoeve van een andere bacheloropleiding ten minste 42 EC heeft behaald, geldt een norm van ten minste 30 EC.

8. Nadere specificering van deze bijzondere persoonlijke omstandigheden, de overwegingen bij besluitvorming en de te volgen procedure zijn opgenomen in de 'Richtlijnen van de BSA-commissie CSW': <https://student.uva.nl/onderwerpen/bindend-studieadvies-van-jouw-opleiding>.

6. Niet in geschil is dat appellant niet voldoet aan de vastgestelde BSA-voortgangsnorm. Appellant heeft in het academische jaar 2024-2025 27 EC behaald en heeft daarmee niet voldaan aan de BSA-voortgangsnorm van 42 EC aan eerstejaarsvakken voor de bacheloropleiding Sociologie.
7. Het College is van oordeel dat de persoonlijke omstandigheden die appellant heeft aangedragen niet zijn onderbouwd met overtuigende bewijsstukken, die zouden moeten leiden tot uitstel van de BSA-voortgangsnorm.
8. Het College volgt verweerder in zijn stelling dat, nu appellant geen tijdige melding heeft gemaakt bij de studieadviseur, geen concrete bewijsstukken heeft overlegd die de impact van de persoonlijke omstandigheden op zijn studieresultaten onderbouwen en er geen duidelijke stijgende lijn zichtbaar is in de studieresultaten, het niet mogelijk is om een causaal verband vast te stellen tussen de aangedragen persoonlijke omstandigheden en de behaalde studieresultaten. Het College oordeelt dat verweerder goede grond had te betwijfelen of de aangevoerde persoonlijke omstandigheden voldoende verklaring vormen voor de behaalde studieresultaten.
9. Het is het College niet gebleken dat verweerder het besluit, op basis van de stukken die er ten tijde van het verzoek om uitstel van de BSA-voorgangsnorm lagen, onzorgvuldig heeft voorbereid, genomen of gemotiveerd.
10. Alles overziend volgt het College het oordeel van verweerder dat de door appellant aangevoerde persoonlijke omstandigheden geen voldoende verklaring geven voor het niet hebben kunnen voldoen aan de BSA-voortgangsnorm door appellant, nu het causale verband ontbreekt. Verweerder heeft daarom in redelijkheid kunnen besluiten om appellant een negatief BSA toe te kennen. Het bestreden besluit is niet in strijd met het recht. Het beroep is ongegrond.

III. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond;
2. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit der Maatschappij- en Gedragswetenschappen;
 - het College van Bestuur en
wordt zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 3 november 2025

A. van der Weerd-Kramer LLB
secretaris

mr. M.H.E. Mathon
voorzitter

Tegen deze beslissing kan appellant(e) binnen 6 weken beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA te Den Haag. Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken.