

Nr: 2025-129683

Het College van Beroep voor de Examens,
mr. M.H.E. Mathon, voorzitter, dr. R. Wilders, en S.S. Çatak, leden

BESLISSING inzake het beroep van mevrouw [REDACTED], hierna te noemen “appellante”, ingesteld bij schrijven van 2 september 2025, tegen de beslissing van 12 augustus 2025 van de BSA-commissie, namens de decaan van de Faculteit der Geesteswetenschappen, hierna te noemen “verweerder”, waarbij aan appellante een negatief Bindend Studietoelichtingsadvies (hierna: BSA) is toegekend voor de bacheloropleiding Italiaanse Taal en Cultuur.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 12 augustus 2025 heeft verweerder aan appellante een negatief BSA verstrekt omdat zij niet voldoet aan de aan haar opgelegde studievoortgangsnorm voor het behalen van 24 EC aan eerstejaarsvakken. Appellante heeft in totaal 0 EC aan eerstejaarsvakken behaald en voldoet daarmee niet aan de gestelde studievoortgangsnorm. Tegen dit besluit is het beroep van 2 september 2025 gericht. Bij schrijven van 3 september 2025 is verweerder verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Dit gesprek heeft plaatsgevonden op 12 september 2025, maar heeft niet geleid tot een minnelijke oplossing van het geschil. Het beroep is behandeld tijdens een zitting op 8 oktober 2025, alwaar appellante is verschenen. Namens verweerder zijn verschenen [REDACTED], voorzitter van de BSA-commissie, en [REDACTED] lid van de BSA-commissie.

II. Motivering

Standpunt van appellante

Appellante heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellante kan zich niet met het besluit verenigen. Appellante beroept zich op persoonlijke omstandigheden die haar studiebelastbaarheid hebben beïnvloed, te weten het overlijden van een familielid en mentale problematiek, welke zich uitte in paniekaanvallen. Appellante stond eerder voor dezelfde opleiding ingeschreven, echter heeft appellante, gelet op de mentale problematiek, welke mede is ontstaan door een zeer ingrijpende gebeurtenis in 2022, gekozen om twee tussenjaren te nemen en de opleiding in september 2024, als deeltijdstudent, te vervolgen. Appellante meent dat haar persoonlijke omstandigheden niet voldoende zijn meegewogen in de beoordeling van verweerder. Appellante geeft allereerst aan dat een familielid plotseling ernstig ziek is geworden en dat het familielid mentale en fysieke ondersteuning nodig had. Appellante is derhalve naar Curaçao afgereisd en heeft daar te horen gekregen dat het familielid terminaal ziek was. Appellante heeft het familielid bijgestaan in het sterfproces en de daaruit voortkomende (financiële en administratieve) gevolgen. Het overlijden van het familielid heeft een grote invloed op appellante gehad en zij heeft ook een gedeelte van het onderwijs moeten missen in deze periode.

Appellante geeft voorts aan dat zij de studieadviseur in de voorgaande academische jaren op de hoogte heeft gebracht van haar mentale gesteldheid en beperkte studiebelastbaarheid, temeer nu zij regelmatig afwezig was voor medische afspraken. Appellante geeft aan dat zij een vertrouwensband met de studieadviseur had opgebouwd, maar dat de studieadviseur de UvA plotseling heeft verlaten. Dit vertrek kwam pas naar voren tijdens de periode van overlijden van het familielid, waarbij appellante contact heeft opgenomen met haar vaste studieadviseur, maar te horen kreeg dat zij was vervangen door een andere studieadviseur. Appellante geeft aan dat zij in die periode is geattendeerd op de mogelijkheid om zich uit te schrijven voor 1 maart 2025, zodat er geen studieadvies zou worden afgegeven. Gelet op de omstandigheden heeft appellante hier destijds niet meer op gereageerd. Appellante heeft na het overlijden van het familielid vervolgens getracht haar leven weer op te pakken, maar geeft aan dat dit slechts voor korte duur is gelukt. Appellante geeft aan dat zij last kreeg van nachtmerries en paniekaanvallen, waardoor zij niet aanwezig kon zijn bij het onderwijs en de

tentamens. Bij het melden van deze belemmerende omstandigheid bleek dat de studieadviseur wederom was vervangen. Appellante geeft aan dat zij de wisselingen van de studieadviseurs erg lastig vond en dat zij moeite heeft met het delen van persoonlijke informatie met wildvreemden. Appellante voelde zich, gelet op bepaalde uitlatingen, niet gesteund door de laatste studieadviseur, waardoor zij zich niet meer tot haar heeft gewend en zich verder heeft afgesloten voor haar omgeving. Appellante meent dat de studieadviseurs en de opleiding haar onvoldoende hebben gesteund, hulp hebben aangeboden en in staat hebben gesteld te kunnen voldoen aan de studievoortgangsnorm. Appellante geeft aan dat zij door de paniekaanvallen niet meer in staat was tentamens af te leggen en dat zij te kampen had met depressieve gevoelens. Appellante kan zich niet vinden in de stelling van verweerder dat ze ongeschikt is voor de opleiding, nu de persoonlijke omstandigheden de reden zijn geweest waardoor zij niet heeft kunnen voldoen aan de studievoortgangsnorm. Dat zij onvoldoende studiepunten heeft behaald, is evident te herleiden tot de persoonlijke omstandigheden. Inmiddels heeft appellante hulp gezocht bij haar huisarts en heeft zij contact opgenomen met de studentenpsycholoog, waardoor het inmiddels beter gaat. Appellante is erg gemotiveerd en is ervan overtuigd dat haar situatie in het aankomende academische jaar zal verbeteren, temeer nu ze de deeltijdvariant van de opleiding volgt, waardoor de studielast aanzienlijk is verlaagd. Appellante verzoekt het beroep gegrond te verklaren en het besluit te vernietigen.

Standpunt van verweerder

Verweerder heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Volgens verweerder is de beslissing waartegen het beroep zich richt op de juiste gronden genomen. De studievoortgangsnorm is voor de deeltijdvariant van de opleiding vastgesteld op 24 EC. Nu appellante in totaal 0 EC heeft behaald, voldoet zij niet aan de studievoortgangsnorm. Verweerder geeft allereerst aan dat appellante tot 31 augustus 2024 stond ingeschreven voor de opleiding Psychologie, wat de reden is geweest dat zij de studieadviseur heeft gesproken die bij die opleiding hoort. De eerste studieadviseur waar appellante mee heeft gesproken, is niet meer werkzaam bij de UvA. Dit is dan ook de reden geweest dat appellante met verschillende studieadviseurs heeft gesproken, hetgeen niet ideaal wordt geacht. Dat appellante op een gegeven moment geen contact meer heeft opgenomen met de derde, en laatste, studieadviseur, acht verweerder begrijpelijk en werpt dit dan ook niet tegen. Verweerder meent echter dat de wisseling van de studieadviseurs geen tekortkoming vanuit de opleiding Italiaanse Taal en Cultuur betreft. Appellante is in februari 2025 gewezen op de mogelijkheid zich voor 1 maart 2025 uit te schrijven, zodat er geen studieadvies wordt verstrekt. Appellante is meermaals op deze mogelijkheid geattendeerd, maar heeft nadien niet meer gereageerd. Verweerder heeft dientengevolge dan ook een BSA toegekend, nu appellante niet heeft voldaan aan de studievoortgangsnorm.

Verweerder geeft aan de persoonlijke omstandigheden mee te hebben gewogen in het besluit en stelt dat de aangedragen persoonlijke omstandigheden in onvoldoende mate kunnen verklaren waarom appellante niet heeft kunnen voldoen aan de studievoortgangsnorm. Hoewel er bij verweerder begrip is voor de situatie en dat deze omstandigheden in enige mate hebben geleid tot belemmerende deelname aan het onderwijs en uitblijvende studieresultaten, meent verweerder dat de persoonlijke omstandigheden de behaalde studieresultaten gedurende het gehele academische jaar onvoldoende kunnen verklaren. Appellante heeft sinds 2021, het eerste moment waarop zij is ingeschreven geweest voor de opleiding, slechts deelgenomen aan twee vakken van de opleiding. Nu zij in 2021 slechts 12 studiepunten heeft behaald, voldeed zij niet aan de studievoortgangsnorm en is appellante tijdelijk uitgesloten geweest voor de opleiding. Er is in het academische jaar 2024-2025 wederom geen deelname aan het onderwijs vastgesteld en zijn er geen studiepunten behaald, ook niet in de periode voorafgaand het overlijden van het familielid. Het causale verband tussen de studieresultaten en de aangedragen persoonlijke omstandigheden kan dan ook niet worden vastgesteld. Hoewel appellante verwacht dat het aankomend academische jaar beter zal gaan, ziet verweerder onvoldoende aanknopingspunten met concrete onderbouwing, zoals een behandel- en studieplan, waarmee dit geopperde positieve beeld kan worden ondersteund. Verweerder geeft dan ook aan geen vertrouwen te hebben dat er voldoende vooruitgang zal worden geboekt om tot een kansrijke studievoortgang te komen, waarbij er binnen afzienbare tijd wordt voldaan aan het voltooien van de propedeuse.

Verweerder meent in die zin dat appellante ongeschikt is voor de opleiding. Verweerder ziet geen reden om het bestreden besluit te herzien.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. Ingevolge artikel 7.8b WHW geldt dat het instellingsbestuur aan een student een afwijzend advies met bindend karakter kan uitbrengen over de voortzetting van zijn studie binnen de bacheloropleiding. Dit artikel bepaalt tevens dat het instellingsbestuur nadere regels vaststelt ter uitvoering van dit advies.
3. De decaan van de Faculteit der Geesteswetenschappen heeft nadere regels gesteld betreffende het uitbrengen van studieadvies in de Onderwijs- en Examenregeling bacheloropleidingen van de Faculteit der Geesteswetenschappen 2024-2025 (hierna: OER). Met betrekking tot het BSA is – voor zover hier van belang – het volgende bepaald:

Artikel A6.1 Studievoortgangsadministratie en studiebegeleiding

1. De decaan is verantwoordelijk voor een goede registratie van de studieresultaten van de studenten in SIS. Iedere student heeft na de registratie van de beoordeling van een onderwijseenheid via SIS inzage in de uitslag van de betreffende onderwijseenheid en beschikt via SIS tevens over een overzicht van de behaalde resultaten.

2. Ingeschreven studenten kunnen voor studiebegeleiding een beroep doen op de studieadviseur.*

3. Gedurende de hele bacheloropleiding is er een door docenten verzorgd tutoraatsysteem. Iedere student krijgt bij aanvang van de opleiding, dat wil zeggen in ieder geval binnen de termijn van het eerste blok, een tutor toegewezen. De student houdt gedurende de gehele opleiding dezelfde tutor, tenzij dit om personele en/of persoonlijke redenen niet mogelijk is. De student ontvangt minimaal twee keer per jaar een uitnodiging voor een vrijwillig gesprek met de tutor.

4. Overige vormen van studiebegeleiding worden vermeld op de studentenwebsites studiebegeleiding en -advies*, studieadviseurs* en tutoraat.*

Artikel A6.2 Studieadvies

1. Aan iedere student wordt uiterlijk aan het eind van diens eerste jaar van inschrijving door of namens de decaan advies uitgebracht over de voortzetting van de studie.

2. Indien aan het studieadvies een afwijzing wordt verbonden ('negatief studieadvies') zijn de bepalingen uit artikel 6.4 van toepassing.

3. (...).

Artikel A6.3 Tussentijds studieadvies propedeuse student

1. In december van het eerste jaar van inschrijving ontvangt de student een eerste tussentijds, niet bindend studieadvies op basis van de tot dan toe behaalde studiepunten.

2. Indien de student tot dan toe minder dan 12 studiepunten (voor een voltijdstudent) of minder dan 6 studiepunten (voor een deeltijdstudent) heeft behaald, dan wordt de student dringend geadviseerd een afspraak te maken voor een gesprek met de studieadviseur* met als doel:

- het evalueren van de studiemethode;
- een heroverweging van de studiekeuze;
- het bespreken van mogelijke bijzondere persoonlijke omstandigheden en een eventuele verwijzing;
- en het opstellen van een studieplan.

3. In februari van het eerste jaar van inschrijving ontvangt de student een tweede tussentijds, niet bindend studieadvies op basis van de tot dan toe behaalde studiepunten.

4. Indien de student tot dan toe 12 of minder studiepunten (voor een voltijdstudent) of 6 studiepunten of minder (voor een deeltijdstudent) heeft behaald en op dat moment nog geen gesprek heeft gehad naar aanleiding van het eerste tussentijdse studieadvies, wordt de student uitgenodigd voor een gesprek met de studieadviseur* met als doel:

- het evalueren van de studiemethode;
- een heroverweging van de studiekeuze;
- het bespreken van mogelijke bijzondere persoonlijke omstandigheden en een eventuele verwijzing;
- en het opstellen van een studieplan.

Artikel A6.4 Bindend studieadvies propedeuse student

1. Na afloop van het tweede semester wordt aan alle studenten een studieadvies verstrekt over de voortzetting van de opleiding. Aan dit studieadvies wordt een afwijzing met een bindend karakter verbonden indien de student minder dan 48 studiepunten (voor een voltijdstudent) of 24 studiepunten (voor een deeltijdstudent) heeft behaald.
2. Zo spoedig mogelijk na afloop van de herkansingen van het tweede semester ontvangt de student een schriftelijk bericht waarin de decaan aangeeft of er een definitief positief bindend studieadvies verstrekt zal worden of dat er het voornemen is een negatief bindend studieadvies te verstrekken. Dezelfde procedure geldt in het volgende jaar van inschrijving als aan de student in het eerste jaar van inschrijving dispensatie is verleend voor het bindend studieadvies en de student aan het einde van het volgende jaar van inschrijving niet minimaal 48 studiepunten (voor een voltijdstudent) of minimaal 24 studiepunten (voor een deeltijdstudent) aan onderwijseenheden uit het eerste jaar heeft behaald.
3. Studenten die tot dan toe minimaal 48 studiepunten (voor een voltijdstudent) of minimaal 24 studiepunten (voor een deeltijdstudent) van de propedeuse van de betreffende opleiding hebben behaald, ontvangen een definitief positief bindend studieadvies.
4. Studenten die tot dan toe minder dan 48 studiepunten (voor een voltijdstudent) of minimaal 24 studiepunten (voor een deeltijdstudent) van de propedeuse van de betreffende opleiding hebben behaald, ontvangen een voorlopig negatief bindend studieadvies.
5. Studiepunten behaald voor onderwijseenheden die geen deel uit maken van de propedeuse van de opleiding tellen niet mee voor de berekening van het aantal behaalde studiepunten met betrekking tot het bindend studieadvies.
6. (...).

Artikel A6.5 Verzoek tot uitstel bindend studieadvies

1. De student die een voorlopig negatief bindend studieadvies ontvangt, kan binnen de in het studieadvies aangegeven termijn een verzoek tot uitstel indienen bij de BSA-commissie.
2. De student kan een verzoek tot uitstel voor het voorlopig negatief bindend studieadvies indienen wanneer er sprake is van persoonlijke omstandigheden, als gevolg waarvan de betrokken student in redelijkheid niet geacht kan worden te hebben voldaan aan de gestelde BSA-norm.
3. Als persoonlijke omstandigheden, zoals genoemd in dit artikel lid 2, worden onder meer aangemerkt:
 - a. fysieke of mentale ziekte van de student;
 - b. lichamelijke, zintuiglijke of andere functiestoornis van de student;
 - c. naderend of recent ouderschap;
 - d. bijzondere familieomstandigheden;
 - e. het lidmaatschap van een medezeggenschapsraad of opleidingscommissie van de universiteit;
 - f. het lidmaatschap van een visitatiecommissie bedoeld in hoofdstuk 5a van de WHW;
 - g. het lidmaatschap van het bestuur van een studentenorganisatie van enige omvang met volledige rechtsbevoegdheid, dan wel van een vergelijkbare organisatie van enige omvang, bij wie de behartiging van het algemeen maatschappelijk belang op de voorgrond staat en die daartoe daadwerkelijk activiteiten ontplooit;
 - h. het beoefenen van topsport zoals bedoeld in de Regeling Topsporters UvA.*
4. De student draagt zorg voor het aanleveren van bewijsstukken om het verzoek tot uitstel te ondersteunen. De BSA-commissie heeft inzage in geregistreerde studieresultaten en kan advies vragen aan studieadviseurs, tutors en docenten.
5. Indien een omstandigheid, als bedoeld in het derde lid, zich voordoet, maakt de student daarvan zo spoedig mogelijk als redelijkerwijs kan worden verlangd melding bij de studieadviseur.*
6. Indien de BSA-commissie aanvullende informatie nodig heeft om het verzoek tot uitstel te beoordelen, kan zij de student uitnodigen voor een hoorzitting.
7. Zo spoedig mogelijk na beoordeling van de bewijsstukken of na afloop van de hoorzitting wordt aan de student kenbaar gemaakt of de BSA-commissie uitstel voor het voorlopig negatief bindend studieadvies verleent.
8. Bij het verlenen van uitstel informeert de BSA-commissie de student over een eventuele aangepaste norm of nadere voorwaarden in het erop volgende jaar van inschrijving.
9. Meer informatie over een verzoek tot uitstel is te vinden op de studentenwebsite: BSA – Bindend studieadvies.*

Artikel A6.6 Definitief bindend studieadvies

1. Eind augustus ontvangt de student een definitief bindend studieadvies over de voortzetting van de opleiding.
2. De voltijdstudent die een voorlopig negatief bindend studieadvies ontving zoals beschreven in artikel 6.4, lid 1, maar eind augustus 48 studiepunten of meer heeft behaald ontvangt een definitief positief bindend studieadvies.

3. *De deeltijdstudent die een voorlopig negatief bindend studieadvies ontving zoals beschreven in artikel 6.4, lid 1, maar eind augustus 24 studiepunten of meer heeft behaald ontvangt een definitief positief bindend studieadvies.*
4. *De student die een voorlopig negatief bindend studieadvies ontving zoals beschreven in artikel 6.4, lid 1, maar wiens verzoek tot uitstel gegrond is verklaard, ontvangt uitstel voor het bindend studieadvies.*
5. *De voltijdstudent die een voorlopig negatief bindend studieadvies ontving zoals beschreven in artikel 6.4, lid 1, geen verzoek tot uitstel indiende en eind augustus minder dan 48 studiepunten heeft behaald, ontvangt een definitief negatief bindend studieadvies.*
6. *De deeltijdstudent die een voorlopig negatief bindend studieadvies ontving zoals beschreven in artikel 6.4, lid 1, geen verzoek tot uitstel indiende en eind augustus minder dan 24 studiepunten heeft behaald, ontvangt een definitief negatief bindend studieadvies.*
7. *De voltijdstudent die een voorlopig negatief bindend studieadvies ontving zoals beschreven in artikel 6.4, lid 1, en wiens verzoek tot uitstel ongegrond is verklaard en die eind augustus minder dan 48 studiepunten heeft behaald, ontvangt een definitief negatief bindend studieadvies.*
8. *De deeltijdstudent die een voorlopig negatief bindend studieadvies ontving zoals beschreven in artikel 6.4, lid 1 en wiens verzoek tot uitstel ongegrond is verklaard en die eind augustus minder dan 24 studiepunten heeft behaald, ontvangt een definitief negatief bindend studieadvies.*
9. *Aan de student die een verzoek tot uitschrijving vóór 1 maart van het eerste jaar van inschrijving doet, wordt geen studieadvies als bedoeld in lid 1 uitgebracht. Indien de student zich in een volgend studiejaar opnieuw inschrijft, zal in dat volgende studiejaar het studieadvies als bedoeld in lid 1 worden uitgebracht.*
10. *Een definitief negatief bindend studieadvies geldt alleen voor de bacheloropleiding waarvoor de student het studieadvies heeft ontvangen.*
 - a. (...)
11. *Een definitief negatief bindend studieadvies heeft tot gevolg dat de betrokken student zich gedurende het daarop volgende collegejaar niet kan inschrijven voor de betreffende bacheloropleiding.*

4. Artikel 8, deel A, van de OER bevat een hardheidsclausule:
In gevallen waarin de onderwijs- en examenregeling niet voorziet, en in gevallen waarin sprake is van onevenredige benadeling of onbillijkheid van overwegende aard, beslist de decaan, tenzij het de bevoegdheid van de examencommissie betreft.
5. Niet in geschil is dat appellante niet voldoet aan de vastgestelde studievoortgangsnorm. Appellante heeft in totaal 0 EC behaald en heeft daarmee niet voldaan aan de studievoortgangsnorm van 24 EC voor de bacheloropleiding Italiaanse Taal en Cultuur.
6. Het College is van oordeel dat uit de stukken en het verhandelde ter zitting aannemelijk is geworden dat de door appellante gestelde persoonlijke omstandigheden mogelijk in enige mate van invloed kunnen zijn geweest op de studieresultaten van appellante. Het College acht de wisseling van de studieadviseurs een ongelukkige bijkomstigheid en begrijpt dat appellante nadien geen contact meer heeft opgenomen met de laatstgenoemde studieadviseur. Het College heeft vastgesteld dat het nader uitblijven van contact met de studieadviseur door verweerder ook niet wordt tegengeworpen. Het College ziet, mede door de ter zitting gegeven nadere uitleg over de situatie van appellante, dat appellante heden stappen heeft ondernomen om haar omstandigheden te verbeteren, zoals de wisseling tussen de voltijdvariant naar de deeltijdvariant om de studielast te beperken.
7. Het College is echter van oordeel dat appellante geen persoonlijke omstandigheden heeft aangedragen, welke zijn onderbouwd met overtuigende en concrete bewijsstukken, die zouden moeten leiden tot uitstel van de studievoortgangsnorm. Appellante heeft namelijk geen bewijsstukken overlegd die de impact van de persoonlijke omstandigheden, in het bijzonder de mentale problematiek, ondersteunen, waardoor het niet mogelijk is om een causaal verband vast te stellen tussen de aangedragen persoonlijke omstandigheden en de studieresultaten. Daarbij komt dat appellante gedurende het gehele academische jaar niet heeft deelgenomen aan het onderwijs en geen enkel studiepunt heeft behaald, ook niet in de periode voorafgaand het overlijden van het familielid. Het College is van oordeel dat de door appellante aangevoerde persoonlijke omstandigheden geen voldoende verklaring geven voor het niet hebben kunnen voldoen aan de BSA-voortgangsnorm, nu het causale verband ontbreekt. Daarbij komt dat appellante onvoldoende contact met de studieadviseur heeft onderhouden,

waardoor de studieadviseur appellante ook niet kon begeleiden. Het College is van oordeel dat de stelling van appellante dat zij onvoldoende is gesteund en begeleid, niet kan worden gevolgd. Verweerder heeft daarom in redelijkheid kunnen besluiten om appellante een negatief BSA toe te kennen.

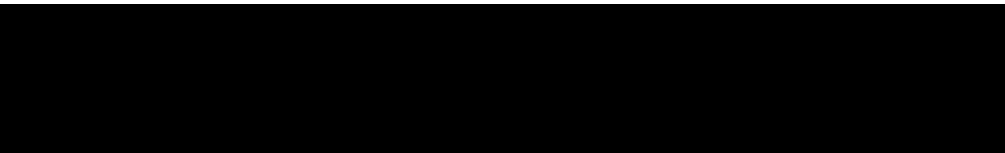
8. Het bestreden besluit is niet in strijd met het recht. Het beroep is ongegrond.

III. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond;
2. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit der Geesteswetenschappen;
 - het College van Bestuur en
wordt zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 17 december 2025



A. van der Weerd-Kramer LLB
secretaris

mr. M.H.E. Mathon
voorzitter

Tegen deze beslissing kan appellant(e) binnen 6 weken beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA te Den Haag. Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken.