

Nr: 2025-130219

Het College van Beroep voor de Examens,
mr. M.H.E. Mathon, voorzitter, dr. R. Wilders, en S.S. Catak, leden

BESLISSING inzake het beroep van mevrouw [REDACTED], hierna te noemen “appellante”, ingesteld bij schrijven van 5 september 2025, tegen de beslissing van 21 augustus 2025 van de BSA-commissie, namens de decaan van de Faculteit der Geesteswetenschappen, hierna te noemen “verweerder”, waarbij het verzoek van appellante om uitstel van de BSA-voortgangsnorm is afgewezen, waardoor appellante een negatief Bindend Studieadvies (hierna: BSA) is toegekend voor de bacheloropleiding Cultuurwetenschappen.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 21 augustus 2025 heeft verweerder het verzoek van appellante om uitstel van de BSA-voortgangsnorm afgewezen. Verweerder heeft aan appellante een negatief BSA uitgebracht omdat zij niet voldoet aan de aan haar opgelegde BSA-voortgangsnorm voor het behalen van 48 EC aan eerstejaarsvakken. Appellante heeft in het voorgaande academische jaar uitstel van de BSA-voortgangsnorm gehad, waardoor zij in totaal 48 EC aan eerstejaarsvakken moest behalen. Appellante heeft in totaal 18 EC aan eerstejaarsvakken behaald en voldoet daarmee niet aan de gestelde BSA-voortgangsnorm. Tegen dit besluit is het beroep van 5 september 2025 gericht. Bij schrijven van 9 september 2025 is verweerder verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Dit gesprek heeft plaatsgevonden op 19 september 2025, maar heeft niet geleid tot een minnelijke oplossing van het geschil. Het beroep is behandeld tijdens een zitting op 8 oktober 2025, alwaar appellante is verschenen. Namens verweerder zijn verschenen [REDACTED], voorzitter van de BSA-commissie, en [REDACTED], lid van de BSA-commissie.

II. Motivering

Standpunt van appellante

Appellante heeft zich blijkens de stukken zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellante kan zich niet met het besluit verenigen. Appellante beroept zich op persoonlijke omstandigheden die haar studiebelastbaarheid hebben beïnvloed, te weten een psychische aandoening en ADHD. Appellante meent dat haar persoonlijke omstandigheden niet voldoende zijn meegewogen in de beoordeling van verweerder. Appellante is in het afgelopen academische studiejaar gediagnosticeerd met de functiebeperkende vermijdende persoonlijkheidsstoornis (VPS), wat ervoor heeft gezorgd dat ze het onderwijs, de tentaminering en verdere contacten heeft vermeden, hetgeen juist een kernsymptoom is van VPS. VPS zorgt ervoor dat appellante mensen en sociale en uitdagende situaties vermijdt uit angst voor kritiek of afwijzing. Het niet kunnen voldoen aan de gestelde BSA-voortgangsnorm is volgens appellante dan ook niet gelegen in haar motivatie, maar een gevolg van haar medische situatie, wat ook terug te zien is in de door haar behaalde studieresultaten. Appellante geeft aan dat als zij had geweten dat zij aan VPS lijdt andere keuzes had gemaakt en mogelijk was gestopt voor 1 februari 2025. Appellante stelt dat zij tijdig contact heeft opgenomen met de studieadviseur, maar dat er geen passende opvolging is gegeven aan haar hulpvraag. Appellante stelt dat de opleiding zich beperkend en laatdunkend heeft opgesteld, waardoor juist haar klachten zijn verergerd. Appellante geeft aan dat zij baat heeft bij aangepaste onderwijsvormen en tentaminering, maar dat dit werd tegengewerkt door de studieadviseur. Appellante meent dat haar autonomie is beperkt en voelde zich buitengesloten van passende ondersteuning. Met hulp van een vertrouwenspersoon voelt appellante zich gesteund en wil zij graag opkomen voor haar recht op passende begeleiding en onderwijs. Appellante volgt de stelling van verweerder niet waarin wordt aangegeven dat haar plan van aanpak niet voldoende concreet is. Dit is juist wel het geval nu het plan is opgesteld in overleg met haar vertrouwenspersoon en behandelaars. Appellante is van mening dat met name de psychische aandoening ervoor heeft gezorgd dat zij niet kon voldoen aan de gestelde BSA-voortgangsnorm. Appellante is erg gemotiveerd en is ervan overtuigd dat haar situatie in het

aankomende academische jaar zal verbeteren. Appellante verzoekt het beroep gegrond te verklaren en het besluit te vernietigen.

Standpunt van verweerder

Verweerder heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Volgens verweerder is de beslissing waartegen het beroep zich richt op de juiste gronden genomen. De BSA-voortgangsnorm is vastgesteld op 48 EC, nu appellante in het voorgaande academische jaar uitstel van de BSA-voortgangsnorm heeft gekregen. Nu appellante in totaal slechts 18 EC aan eerstejaarsvakken heeft behaald, voldoet zij niet aan de BSA-voortgangsnorm. Verweerder geeft allereerst aan dat appellante vorig academisch jaar uitstel heeft gekregen van de BSA-voortgangsnorm, maar dat ze dit academische jaar nieuwe gronden aan haar uitstelverzoek ten grondslag heeft gelegd, namelijk VPS. Ondanks dat de studieresultaten wederom zijn uitgebleven, stelt verweerder dat er ook geen tijdig contact is gezocht met de studieadviseur, ook niet na initiatief vanuit de studieadviseur. Het contact met de studieadviseur zou pas weer aan het einde van het academische jaar zijn hervat. Door de niet tijdige melding, kan verweerder geen rekening houden met de aangedragen persoonlijke omstandigheden, nu het causale verband niet kan worden vastgesteld. Verweerder geeft aan dat het contact met de studieadviseur een standaardvoorwaarde is om voor uitstel van de BSA-voortgangsnorm in aanmerking te komen. De studieadviseur is binnen de universiteit het belangrijkste vangnet wanneer er persoonlijke omstandigheden spelen. Gezien de gestelde negatieve ervaring met begeleiding vanuit de studieadviseur, kan verweerder zich voorstellen dat dit het contact heeft beïnvloed. Dit is ook reden geweest voor verweerder om het uitblijven van het contact met de studieadviseur niet mee te wegen in het besluit, in tegenstelling tot de aangedragen persoonlijke omstandigheden. Hoewel verweerder begrip heeft voor de situatie van appellante, verstoort de psychische aandoening deelname aan het onderwijs zoals de universiteit dat aanbiedt niet en worden de mogelijkheden om de leerdoelen te behalen niet beperkt. De aanpassingsmogelijkheden vanuit de studie zijn dan ook beperkt, waardoor verweerder verwacht dat deze mogelijkheden niet voldoende zullen zijn om de functiebeperkingen zodanig te compenseren dat er uitzicht is op binnen afzienbare tijd afronden van de propedeuse. Nu appellante slechts 18 EC heeft behaald in de periode van 2023-2025, is er onvoldoende bewijs waaruit blijkt dat appellante geschikt lijkt voor de opleiding. Verweerder meent dat appellante onvoldoende concrete aanknopingspunten heeft aangedragen, waardoor het vertrouwen ontbreekt dat dit leidt tot voldoende vooruitgang om tot een kansrijke studievoortgang te komen. Verweerder ziet geen reden om het bestreden besluit te herzien.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. Ingevolge artikel 7.8b WHW geldt dat het instellingsbestuur aan een student een afwijzend advies met bindend karakter kan uitbrengen over de voortzetting van zijn studie binnen de bacheloropleiding. Dit artikel bepaalt tevens dat het instellingsbestuur nadere regels vaststelt ter uitvoering van dit advies.
3. De decaan van de Faculteit der Geesteswetenschappen heeft nadere regels gesteld betreffende het uitbrengen van studieadvies in de Onderwijs- en Examenregeling bacheloropleidingen van de Faculteit der Geesteswetenschappen 2023-2024 (hierna: OER). Met betrekking tot het BSA is – voor zover hier van belang – het volgende bepaald:

Artikel A6.1 Studievoortgangsadministratie en studiebegeleiding

1. De decaan is verantwoordelijk voor een goede registratie van de studieresultaten van de studenten in SIS. Iedere student heeft na de registratie van de beoordeling van een onderwijseenheid via SIS inzage in de uitslag van de betreffende onderwijseenheid en beschikt via SIS tevens over een overzicht van de behaalde resultaten.

*2. Ingeschreven studenten kunnen voor studiebegeleiding een beroep doen op de studieadviseur.**

3. Gedurende de hele bacheloropleiding is er een door docenten verzorgd tutoraatsysteem. Iedere student krijgt bij aanvang van de opleiding, dat wil zeggen in ieder geval binnen de termijn van het eerste blok, een tutor toegewezen. De student houdt gedurende de gehele opleiding dezelfde tutor, tenzij dit om personele en/of persoonlijke redenen niet mogelijk is. De student ontvangt minimaal twee keer per jaar een uitnodiging voor een vrijwillig gesprek met de tutor.

4. Overige vormen van studiebegeleiding worden vermeld op de studentenwebsites studiebegeleiding en -advies*, studieadviseurs* en tutoraat.*

Artikel A6.2 Studieadvies

1. Aan iedere student wordt uiterlijk aan het eind van diens eerste jaar van inschrijving door of namens de decaan advies uitgebracht over de voortzetting van de studie.

2. Indien aan het studieadvies een afwijzing wordt verbonden ('negatief studieadvies') zijn de bepalingen uit artikel 6.4 van toepassing.

3. (...).

Artikel A6.3 Tussentijds studieadvies propedeuse student

1. In december van het eerste jaar van inschrijving ontvangt de student een eerste tussentijds, niet bindend studieadvies op basis van de tot dan toe behaalde studiepunten.

2. Indien de student tot dan toe minder dan 12 studiepunten (voor een voltijdstudent) of minder dan 6 studiepunten (voor een deeltijdstudent) heeft behaald, dan wordt de student dringend geadviseerd een afspraak te maken voor een gesprek met de studieadviseur* met als doel:

- het evalueren van de studiemethode;
- een heroverweging van de studiekeuze;
- het bespreken van mogelijke bijzondere persoonlijke omstandigheden en een eventuele verwijzing;
- en het opstellen van een studieplan.

3. In februari van het eerste jaar van inschrijving ontvangt de student een tweede tussentijds, niet bindend studieadvies op basis van de tot dan toe behaalde studiepunten.

4. Indien de student tot dan toe 12 of minder studiepunten (voor een voltijdstudent) of 6 studiepunten of minder (voor een deeltijdstudent) heeft behaald en op dat moment nog geen gesprek heeft gehad naar aanleiding van het eerste tussentijdse studieadvies, wordt de student uitgenodigd voor een gesprek met de studieadviseur* met als doel:

- het evalueren van de studiemethode;
- een heroverweging van de studiekeuze;
- het bespreken van mogelijke bijzondere persoonlijke omstandigheden en een eventuele verwijzing;
- en het opstellen van een studieplan.

Artikel A6.4 Bindend studieadvies propedeuse student

1. Na afloop van het tweede semester wordt aan alle studenten een studieadvies verstrekt over de voortzetting van de opleiding. Aan dit studieadvies wordt een afwijzing met een bindend karakter verbonden indien de student minder dan 48 studiepunten (voor een voltijdstudent) of 24 studiepunten (voor een deeltijdstudent) heeft behaald.

2. Zo spoedig mogelijk na afloop van de herkansingen van het tweede semester ontvangt de student een schriftelijk bericht waarin de decaan aangeeft of er een definitief positief bindend studieadvies verstrekt zal worden of dat er het voornemen is een negatief bindend studieadvies te verstrekken. Dezelfde procedure geldt in het volgende jaar van inschrijving als aan de student in het eerste jaar van inschrijving dispensatie is verleend voor het bindend studieadvies en de student aan het einde van het volgende jaar van inschrijving niet minimaal 48 studiepunten (voor een voltijdstudent) of minimaal 24 studiepunten (voor een deeltijdstudent) aan onderwijseenheden uit het eerste jaar heeft behaald.

3. Studenten die tot dan toe minimaal 48 studiepunten (voor een voltijdstudent) of minimaal 24 studiepunten (voor een deeltijdstudent) van de propedeuse van de betreffende opleiding hebben behaald, ontvangen een definitief positief bindend studieadvies.

4. Studenten die tot dan toe minder dan 48 studiepunten (voor een voltijdstudent) of minimaal 24 studiepunten (voor een deeltijdstudent) van de propedeuse van de betreffende opleiding hebben behaald, ontvangen een voorlopig negatief bindend studieadvies.

5. Studiepunten behaald voor onderwijseenheden die geen deel uit maken van de propedeuse van de opleiding tellen niet mee voor de berekening van het aantal behaalde studiepunten met betrekking tot het bindend studieadvies.

6. (...).

Artikel A6.5 Verzoek tot uitstel bindend studieadvies

1. De student die een voorlopig negatief bindend studieadvies ontvangt, kan binnen de in het studieadvies aangegeven termijn een verzoek tot uitstel indienen bij de BSA-commissie.

2. De student kan een verzoek tot uitstel voor het voorlopig negatief bindend studieadvies indienen wanneer er sprake is van persoonlijke omstandigheden, als gevolg waarvan de betrokken student in redelijkheid niet geacht kan worden te hebben voldaan aan de gestelde BSA-norm.
3. Als persoonlijke omstandigheden, zoals genoemd in dit artikel lid 2, worden onder meer aangemerkt:
 - a. fysieke of mentale ziekte van de student;
 - b. lichamelijke, zintuiglijke of andere functiestoornis van de student;
 - c. naderend of recent ouderschap;
 - d. bijzondere familieomstandigheden;
 - e. het lidmaatschap van een medezeggenschapsraad of opleidingscommissie van de universiteit;
 - f. het lidmaatschap van een visitatiecommissie bedoeld in hoofdstuk 5a van de WHW;
 - g. het lidmaatschap van het bestuur van een studentenorganisatie van enige omvang met volledige rechtsbevoegdheid, dan wel van een vergelijkbare organisatie van enige omvang, bij wie de behartiging van het algemeen maatschappelijk belang op de voorgrond staat en die daartoe daadwerkelijk activiteiten ontplooit;
 - h. het beoefenen van topsport zoals bedoeld in de Regeling Topsporters UvA.*
4. De student draagt zorg voor het aanleveren van bewijsstukken om het verzoek tot uitstel te ondersteunen. De BSA-commissie heeft inzage in geregistreerde studieresultaten en kan advies vragen aan studieadviseurs, tutors en docenten.
5. Indien een omstandigheid, als bedoeld in het derde lid, zich voordoet, maakt de student daarvan zo spoedig mogelijk als redelijkerwijs kan worden verlangd melding bij de studieadviseur.*
6. Indien de BSA-commissie aanvullende informatie nodig heeft om het verzoek tot uitstel te beoordelen, kan zij de student uitnodigen voor een hoorzitting.
7. Zo spoedig mogelijk na beoordeling van de bewijsstukken of na afloop van de hoorzitting wordt aan de student kenbaar gemaakt of de BSA-commissie uitstel voor het voorlopig negatief bindend studieadvies verleent.
8. Bij het verlenen van uitstel informeert de BSA-commissie de student over een eventuele aangepaste norm of nadere voorwaarden in het erop volgende jaar van inschrijving.
9. Meer informatie over een verzoek tot uitstel is te vinden op de studentenwebsite: BSA – Bindend studieadvies.*

Artikel A6.6 Definitief bindend studieadvies

1. Eind augustus ontvangt de student een definitief bindend studieadvies over de voortzetting van de opleiding.
2. De voltijdstudent die een voorlopig negatief bindend studieadvies ontving zoals beschreven in artikel 6.4, lid 1, maar eind augustus 48 studiepunten of meer heeft behaald ontvangt een definitief positief bindend studieadvies.
3. De deeltijdstudent die een voorlopig negatief bindend studieadvies ontving zoals beschreven in artikel 6.4, lid 1, maar eind augustus 24 studiepunten of meer heeft behaald ontvangt een definitief positief bindend studieadvies.
4. De student die een voorlopig negatief bindend studieadvies ontving zoals beschreven in artikel 6.4, lid 1, maar wiens verzoek tot uitstel gegrond is verklaard, ontvangt uitstel voor het bindend studieadvies.
5. De voltijdstudent die een voorlopig negatief bindend studieadvies ontving zoals beschreven in artikel 6.4, lid 1, geen verzoek tot uitstel indiende en eind augustus minder dan 48 studiepunten heeft behaald, ontvangt een definitief negatief bindend studieadvies.
6. De deeltijdstudent die een voorlopig negatief bindend studieadvies ontving zoals beschreven in artikel 6.4, lid 1, geen verzoek tot uitstel indiende en eind augustus minder dan 24 studiepunten heeft behaald, ontvangt een definitief negatief bindend studieadvies.
7. De voltijdstudent die een voorlopig negatief bindend studieadvies ontving zoals beschreven in artikel 6.4, lid 1, en wiens verzoek tot uitstel ongegrond is verklaard en die eind augustus minder dan 48 studiepunten heeft behaald, ontvangt een definitief negatief bindend studieadvies.
8. De deeltijdstudent die een voorlopig negatief bindend studieadvies ontving zoals beschreven in artikel 6.4, lid 1 en wiens verzoek tot uitstel ongegrond is verklaard en die eind augustus minder dan 24 studiepunten heeft behaald, ontvangt een definitief negatief bindend studieadvies.
9. Aan de student die een verzoek tot uitschrijving vóór 1 maart van het eerste jaar van inschrijving doet, wordt geen studieadvies als bedoeld in lid 1 uitgebracht. Indien de student zich in een volgend studiejaar opnieuw inschrijft, zal in dat volgende studiejaar het studieadvies als bedoeld in lid 1 worden uitgebracht.
10. Een definitief negatief bindend studieadvies geldt alleen voor de bacheloropleiding waarvoor de student het studieadvies heeft ontvangen.
 - a. Een definitief negatief bindend studieadvies voor de opleiding Media en cultuur heeft ook betrekking op de opleiding Media and Information en vice versa.

11. Een definitief negatief bindend studieadvies heeft tot gevolg dat de betrokken student zich gedurende het daarop volgende collegejaar niet kan inschrijven voor de betreffende bacheloropleiding.

4. Artikel 8, deel A, van de OER bevat een hardheidsclausule:
In gevallen waarin de onderwijs- en examenregeling niet voorziet, en in gevallen waarin sprake is van onevenredige benadeling of onbillijkheid van overwegende aard, beslist de decaan, tenzij het de bevoegdheid van de examencommissie betreft.
5. Niet in geschil is dat appellante niet voldoet aan de vastgestelde BSA-voortgangsnorm. Appellante heeft in totaal 18 EC aan eerstejaarsvaken behaald en heeft daarmee niet voldaan aan de BSA-voortgangsnorm van 48 EC aan eerstejaarsvakken voor de bacheloropleiding Cultuurwetenschappen.
6. Het College is van oordeel dat uit de stukken en het verhandelde ter zitting aannemelijk is geworden dat de door appellante gestelde persoonlijke omstandigheden mogelijk in enige mate van invloed kunnen zijn geweest op de door appellante behaalde studieresultaten. Het College is echter van oordeel dat appellante geen persoonlijke omstandigheden heeft aangedragen, welke zijn onderbouwd met overtuigende bewijsstukken, die zouden moeten leiden tot uitstel van de BSA-voortgangsnorm. Appellante heeft namelijk geen bewijsstukken overlegd die de impact van de persoonlijke omstandigheden onderstrepen, waardoor het niet mogelijk is om een causaal verband vast te stellen tussen de aangedragen persoonlijke omstandigheden en de studieresultaten. Daarbij komt dat appellante gedurende het gehele academische jaar wisselende studieresultaten heeft behaald, waarbij het maken van onderscheid wanneer er sprake was van VPS niet mogelijk is. Het College oordeelt dat verweerder goede grond had te betwijfelen of de aangevoerde persoonlijke omstandigheden voldoende verklaring vormen voor de behaalde studieresultaten. Het College begrijpt de overtuiging van verweerder met betrekking tot het vertrouwen in de capaciteiten van appellante, nu appellante geen concrete aanpak heeft kunnen overleggen die het vertrouwen schept dat in het aankomende academische jaar kan worden voldaan aan de BSA-voortgangsnorm.
7. Alles overziend is het College van oordeel dat de door appellante aangevoerde persoonlijke omstandigheden geen voldoende verklaring geven voor het niet hebben kunnen voldoen aan de BSA-voortgangsnorm, nu het causale verband ontbreekt. Verweerder heeft daarom in redelijkheid kunnen besluiten om appellante een negatief BSA toe te kennen. Het bestreden besluit is niet in strijd met het recht. Het beroep is ongegrond.

III. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond;
2. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit der Geesteswetenschappen;
 - het College van Bestuur en
wordt zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 5 november 2025

A. van der Weerd-Kramer LLB
secretaris

mr. M.H.E. Mathon
voorzitter

Tegen deze beslissing kan appellant(e) binnen 6 weken beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA te Den Haag. Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken.