

Nr: 2025-130776

Het College van Beroep voor de Examens,
mr. M.H.E. Mathon, voorzitter, mr. G.P. van Nifterik, R.V. van Beek, leden.

BESLISSING inzake het beroep van [REDACTED], hierna te noemen “appellante”, ingesteld bij schrijven van 10 september 2025, tegen de beslissing van 13 augustus 2025 van de BSA-commissie, namens de decaan van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid, hierna te noemen “verweerder”, waarbij het verzoek van appellante om uitstel van de BSA-voortgangsnorm is afgewezen, waardoor appellante een negatief Bindend Studieadvies (hierna: BSA) is toegekend voor de bacheloropleiding Politics, Psychology, Law and Economics.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij beslissing van 13 augustus 2025 heeft verweerder het verzoek van appellante om uitstel van de BSA-voortgangsnorm afgewezen. Appellante heeft in totaal 30 EC aan eerstejaarsvakken behaald. Verweerder heeft aan appellante een negatief BSA uitgebracht omdat zij niet voldoet aan de haar in het studiejaar 2023/2024 opgelegde BSA-norm van 60 EC aan eerstejaarsvakken. Tegen deze beslissing is het beroep van 10 september 2025 gericht. Verweerder is verzocht in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Dit gesprek heeft op 7 oktober 2025 plaatsgevonden en heeft niet geleid tot een oplossing van het geschil. Verweerder heeft op 8 oktober 2025 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld tijdens een zitting op 13 november 2025, waar appellante is verschenen. Namens verweerder is [REDACTED], lid, via een videoverbinding, verschenen.

II. Motivering

Standpunt van appellante

Appellante heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellante is het niet eens met de beslissing van verweerder. Zij voert aan dat verweerder haar uitstel had moeten verlenen op grond van haar persoonlijke omstandigheden. Appellante licht ten eerste toe dat zij niet aanwezig kon zijn bij het hoorgesprek met de BSA-commissie omdat zij in Georgië was vanwege de ziekte van haar grootmoeder. Zij had geen toegang tot internet en was daarom niet op de hoogte van de datum van het gesprek. Verder stelt appellante dat zij gedurende het collegejaar niet in staat was zich te focussen op haar studie. Appellante ervaarde namelijk veel zorgen vanwege de medische situatie van haar jongere broer. Daarnaast kampte zij met mentale problemen vanwege de politieke situatie in Georgië en de zorgen om haar vrienden en familie, waarmee zij geen contact kon opnemen. Vlak voor de vijfde tentamenperiode is bovendien een goede vriend van appellante gearresteerd. Het is voor appellante erg moeilijk geweest om vanuit Amsterdam de situatie in haar thuisland constant te zien verslechteren. Appellante stelt dat zij contact heeft gehad met de studieadviseurs over deze situatie. De reden dat zij in januari voor het eerst contact opnam, was omdat zij haar problemen ontkende en het lastig vond om deze te bespreken. Appellante voert aan dat zij ondanks deze problematiek zich heeft ingezet voor de opleiding en goede resultaten heeft behaald voor een aantal vakken. Zij stelt zich op het standpunt dat zij erg gemotiveerd is om haar opleiding te vervolgen.

Standpunt van verweerder

Verweerder heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Verweerder licht toe dat appellante in het studiejaar 2024/2025 30 studiepunten had behaald, maar uitstel van het BSA heeft gekregen vanwege de medische situatie van haar jongere broer. Appellante diende daarom aan het einde van het studiejaar 2024/2025 60 studiepunten behaald te hebben.

Appellante had aan het einde van dit studiejaar in totaal 36 studiepunten, waarvan 6 studiepunten aan tweedejaarsvakken. Verweerster stelt zich op het standpunt dat de omstandigheden die appellante heeft aangedragen, te weten de situatie in haar thuisland en de medische situatie van haar jongere broer, onvoldoende zijn om te verklaren dat zij in het geheel geen studiepunten van het eerste jaar heeft behaald in het studiejaar 2024/2025. Volgens verweerster kan het causaal verband tussen de omstandigheden en het tekort aan studiepunten onvoldoende worden vastgesteld. Verweerder stelt dat het besluit zorgvuldig en op goede gronden is genomen en verzoekt het beroep ongegrond te verklaren.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht. Het wettelijk kader is opgenomen in de bijlage. De bijlage maakt deel uit van deze beslissing.
2. Niet in geschil is dat appellante aan het einde van het studiejaar 2024/2025 30 studiepunten aan eerstejaarsvakken heeft behaald en daarmee niet voldoet aan de haar opgelegde BSA-norm van 60 EC. Hoewel het College begrijpt dat de aangevoerde omstandigheden impact hebben gehad op appellante, is niet aannemelijk dat deze omstandigheden zodanige invloed hebben gehad dat appellante in het geheel geen studiepunten uit het eerstejaar heeft kunnen behalen. Het College neemt hierbij ook in aanmerking dat appellante wel 6 studiepunten uit het tweedejaar heeft kunnen behalen. Appellante heeft verder geen stukken overgelegd waaruit volgt in welke mate de omstandigheden van invloed zijn geweest op haar studiebelastbaarheid. Het College overweegt in dit kader ook dat appellante pas in januari contact heeft opgenomen met de studieadviseur, waardoor het causaal verband tussen de omstandigheden en de beperkte resultaten eveneens minder eenduidig kan worden vastgesteld. Het College is, gelet op het voorgaande, van oordeel dat verweerder het standpunt mocht innemen dat appellante niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding.
3. De bestreden beslissing levert geen strijd op met het recht. Het beroep is daarom ongegrond.

III. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond;
2. bepaalt dat een afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid;
 - het College van Bestuur en
wordt zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 30 januari 2026

mr. E.A. Jousma
secretaris

mr. M.H.E. Mathon
voorzitter

Tegen deze beslissing kunt u binnen 6 weken beroep instellen bij de Raad van State afdeling bestuursrechtspraak, Postbus 20019, 2500 EA te Den Haag. Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken.

BIJLAGE – WETTELIJK KADER

Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek

Artikel 7.8b. Studieadvies propedeutische fase

- 1. Het instellingsbestuur van een bekostigde universiteit, hogeschool of levensbeschouwelijke universiteit brengt iedere student uiterlijk aan het einde van diens eerste jaar van inschrijving voor de propedeutische fase van een voltijdse of duale associate degree-opleiding of bacheloropleiding advies uit over de voortzetting van zijn studie binnen of buiten de associate degree-opleiding of de bacheloropleiding. In geval van een deeltijdse associate degree-opleiding of bacheloropleiding regelt het instellingsbestuur het tijdstip waarop dat advies wordt uitgebracht.*
- 2. Onverminderd het eerste lid kan het instellingsbestuur het advies aan de student uitbrengen zolang deze het propedeutisch examen niet met goed gevolg heeft afgelegd.*
- 3. Aan een advies als bedoeld in het eerste of tweede lid kan het instellingsbestuur ten aanzien van opleidingen die daartoe door het instellingsbestuur zijn aangewezen, binnen het in het tweede lid bedoelde tijdvak, doch niet eerder dan tegen het einde van het eerste jaar van inschrijving, een afwijzing verbinden. Deze afwijzing kan slechts worden gegeven, indien de student naar het oordeel van het instellingsbestuur, met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld. Het instellingsbestuur kan aan de afwijzing een termijn verbinden. Het instellingsbestuur kan de afwijzing uitstrekken tot opleidingen die met de desbetreffende opleiding het propedeutisch examen gemeen hebben. Het instellingsbestuur kan van de bevoegdheid krachtens dit lid slechts gebruikmaken, indien het in de propedeutische fase van de desbetreffende opleiding zorgt voor zodanige voorzieningen dat de mogelijkheden voor goede studievoortgang zijn gewaarborgd.*
- 4. Voordat het instellingsbestuur tot afwijzing overgaat, geeft het de desbetreffende student een waarschuwing onder bepaling van een redelijke termijn waarbinnen de studieresultaten ten genoegen van dat bestuur moeten zijn verbeterd. Het instellingsbestuur stelt de student alvorens tot een afwijzing over te gaan in de gelegenheid te worden gehoord.*
- 5. Van de student die op grond van het derde lid is afgewezen, wordt de inschrijving voor de desbetreffende opleiding aan de betrokken instelling beëindigd. De student kan niet opnieuw aan die instelling voor die opleiding worden ingeschreven, tenzij het instellingsbestuur toepassing heeft gegeven aan de derde volzin van het derde lid of tenzij de betrokkene op een later tijdstip verzoekt om te worden ingeschreven voor de desbetreffende opleiding en daarbij ten genoegen van het instellingsbestuur aannemelijk maakt dat hij die opleiding met vrucht zal kunnen volgen.*
- 6. Het instellingsbestuur stelt ter uitvoering van de voorgaande leden nadere regels vast. Deze regels hebben in elk geval betrekking op de studieresultaten en de voorzieningen, bedoeld in het derde lid, alsmede op de termijn, bedoeld in het vierde lid.*
- 7. Bij algemene maatregel van bestuur wordt bepaald welke persoonlijke omstandigheden, bedoeld in het derde lid, het instellingsbestuur in zijn beoordeling betreft.*
- 8. Voor de toepassing van dit artikel wordt onder «propedeutische fase» mede begrepen de eerste periode in een associate degree-opleiding of een bacheloropleiding in het wetenschappelijk onderwijs met een studielast van 60 studiepunten. Voor de toepassing van dit artikel worden onder «propedeutisch examen» mede begrepen de tentamens, verbonden aan onderwijseenheden in de eerste periode in een associate degree-opleiding of een bacheloropleiding in het wetenschappelijk onderwijs met een gezamenlijke studielast van 60 studiepunten.*

Teaching and Examination Regulations PPLE College Faculty of Law 2024-2025

Article A-4.3a – (Negative) binding advice regarding continuation of studies (BSA)

- 1. During the first year of enrolment, students enrolled full-time in the PPLE Bachelor's degree programme are subject to the regulations concerning binding study advice on continuation of their studies (BSA). Any student who has failed to obtain at least 54 EC during the first year of the PPLE Bachelor's programme after the resits of the second semester will, at the end of the first year of enrolment, receive a negative binding advice regarding continuation of their studies.*
- 2. A positive study advice will be given to students who have obtained at least 54 EC by the end of the first year of enrolment for the propaedeutic phase of the study programme.*
- 3. Students who are ineligible for a positive study advice at the end of the first year of enrolment, but who have received written permission to proceed with the study programme from or on behalf of the Dean of the Faculty of Law, must have obtained all 60 EC of the first year by the end of the following academic year.*
- 4. Credits accorded on the basis of an exemption do not count for the determination of the number of credits obtained, as referred to in subsection 1.*

5. Students given a negative binding study advice are ineligible to enrol in the PPLE Bachelor's programme for the following three academic years.

Article A-4.3b – BSA Procedure

1. After the results of the first examination period have been announced, first-year Bachelor's students receive an initial interim study advice; if the results give cause to do so, the study advice will also serve as a warning as defined in article 7.8b subsection 4 of the Higher Education and Research Act. As soon as possible after the first two study periods of the first semester of the first year of enrolment, but no later than 1 February, the student will receive a second interim study advice in connection with potential expulsion due to a negative binding study advice.

2. Students who receive a negative interim advice as referred to above shall be invited to a consultation with the Study Adviser to discuss their study habits, reconsider their choice of study, discuss any extenuating personal circumstances or, if applicable, referrals.

3. Students who have submitted a request for termination of enrolment before 1 February of the first year of enrolment shall not receive the binding study advice regarding continuation of their studies referred to in article 4.3a, subsection 1. Students who have been admitted to re-enrol for the following academic year shall receive a binding study advice regarding continuation of their studies as referred to in article 4.3a, subsection 1 in that academic year.

4. At the end of the academic year, after the results of the resits for the last teaching block have been announced, students will be informed in writing (by email) whether they will be allowed to continue with their programme. For students who have failed to meet the BSA standards specified in article 4.3a, subsection 1, the binding advice regarding the continuation of studies shall include a resolution of expulsion.

5. Concurrently with the notification referred to in the previous paragraph, the student shall be informed of the possibility of, and instructions for, filing a request to be heard by or on behalf of the Dean of the Faculty of Law.

6. As soon as possible after the hearing, a determination is made by or on behalf of the Dean of the Faculty of Law entailing whether the student shall receive a negative binding advice regarding the continuation of studies.

7. Students can file an appeal against a decision on a negative binding advice regarding continuation of studies with the UvA Examination Appeals Board within six weeks of the day of the decision's announcement.

8. A negative advice regarding the continuation of studies is binding and applies to the Bachelor's programme offered by PPLE College.

9. Students who have been barred from enrolment for three years on the grounds stated above and who, after three years, re-enrol as full-time students in the PPLE College Bachelor's programme will be designated as first-year student

Article A-4.4 – BSA Personal circumstances

1. The Dean of the Faculty of Law shall not recommend expulsion as part of the advice regarding the continuation of studies in the case of personal circumstances as a result of which the student cannot reasonably have been expected to progress according to the BSA standards for the programme in question, as referred to in Article A-4.3a, subsection 1.

2. If any of the circumstances referred to in subsection 3 should occur, the student must notify the Study Adviser as soon as possible, providing details of:

a. the period during which the circumstances occurred or are expected to continue to occur;

b. a description of the circumstances and the severity thereof;

c. the extent to which the student cannot or could not participate in instruction / classes or an (interim) examination.

It is the student's responsibility to submit documentary evidence to substantiate their notification. An overview of possible documents is listed in the Regulation for Binding Study Advice on the <https://student.uva.nl/en/topics>

3. Personal circumstances within the meaning of this article include:

a. illness of the student;

b. physical, sensory or other disabilities of the student;

c. pregnancy of the student;

d. special family circumstances;

e. membership of a university representative advisory council or Programme Committee of the University;

- f. membership of an assessment panel as referred to in Chapter 5a of the Act;*
 - g. other personal circumstances to be evaluated on an individual basis or other activities that in individual cases are defined as being of general social value or that serve the interests of the University;*
 - h. practising a form of top-class sport as referred to in the Top-class Athletes Regulations (Regeling Topsporters UvA).*
 - i. membership of the board of a student organisation of substantial size with full legal capacity or a comparable organisation of substantial size, which attaches crucial importance to protecting general societal interests and performs real activities to that effect.*
- 4. The Dean of the Faculty of Law shall only take into consideration personal circumstances that were reported to a Study Adviser as soon as could reasonably be expected after the circumstances occurred.*
- 5. In exceptional cases, the Dean of the Faculty of Law can depart from the rules governing the negative binding advice regarding the continuation of studies in a student's favour if a negative recommendation would put the student at a disproportionate disadvantage or would be highly unfair to the student.*

Article A-6.1 – Hardship clause

In the event of demonstrable extreme unreasonableness and unfairness, the Examinations Board may permit deviations from the provisions of Parts A and B of these Regulations in favour of the student.