

Nr: 2025-127071

Het College van Beroep voor de Examens,

mr. M.H.G.M. van Fessem, voorzitter, prof. dr. A. Akkerman en E. Soralea leden.

BESLISSING inzake het beroep van [REDACTED], hierna te noemen “appellant”, ingesteld bij schrijven van 13 augustus 2025, tegen de beslissing van 8 augustus 2024 van de BSA-commissie, namens de decaan van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde, hierna te noemen “verweerder”, waarbij het verzoek van appellant om uitstel van de BSA-voortgangsnorm is afgewezen, waardoor appellant een negatief Bindend Studieadvies (hierna: BSA) is toegekend voor de bacheloropleiding Economics and Business Economics.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij beslissing van 8 augustus 2025 heeft verweerder het verzoek van appellant om uitstel van de BSA-voortgangsnorm afgewezen. Appellant heeft 36 EC aan eerstejaarsvakken behaald. Verweerder heeft derhalve aan appellant een negatief BSA uitgebracht omdat hij niet voldoet aan de opgelegde BSA-voortgangsnorm van 48 EC aan eerstejaarsvakken. Tegen deze beslissing is het beroep van 13 augustus 2025 gericht. Verweerder is verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Dit gesprek heeft op 19 augustus 2025 plaatsgevonden, maar heeft niet geleid tot een oplossing van het geschil. Het beroep is behandeld tijdens een zitting op 22 augustus 2025, waar appellant is verschenen. Namens verweerder is [REDACTED] lid BSA-commissie, via een videoverbinding verschenen.

II. Motivering

Standpunt van appellant

Appellant heeft zich blijkens de stukken, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellant is het niet eens met de beslissing van verweerder. Hij voert aan dat verweerder hem uitstel van het BSA had moeten verlenen op grond van zijn persoonlijke omstandigheden. Appellant stelt dat hij vanaf het begin van het jaar kampte met mentale problemen die van grote invloed zijn geweest op zijn studieresultaten. Omdat hij in eerste instantie de ernst van zijn problemen nog niet in zag, heeft hij pas later hulp gezocht, waardoor hij geen diagnose of anderszins formele documentatie van zijn omstandigheden over die periode kan overleggen. Appellant wijst erop dat vanaf het moment dat hij professionele hulp kreeg voor zijn problemen zijn resultaten aanzienlijk vooruit gingen. Hij stelt daarom dat hij wel degelijk geschikt is voor de opleiding en zijn beperkte resultaten voortkwamen uit zijn mentale problemen. Tot slot voert appellant aan dat hij voor maart 2025 nooit duidelijk is geïnformeerd over het belang van het melden van zijn omstandigheden en de consequenties van het nalaten daarvan.

Standpunt van verweerder

Verweerder heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Verweerder stelt zich op het standpunt dat de beslissing van 8 augustus 2025 op goede gronden is genomen. Appellant heeft 36 EC behaald, waardoor hij niet voldoet aan de BSA-norm van 48 EC. Verweerder wijst erop dat appellant gedurende het collegejaar structureel veel vakken niet heeft behaald. Volgens verweerder kan het causaal verband tussen de omstandigheden en de behaalde resultaten niet vastgesteld worden. Appellant heeft namelijk pas in maart 2025 melding gemaakt van zijn omstandigheden bij de studieadviseur, terwijl hij meerdere malen is gewezen op het belang om eventuele persoonlijke omstandigheden met de studieadviseur te bespreken. Nu appellant heeft nagelaten tijdig melding te maken, komt hij niet in aanmerking voor uitstel van het BSA.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. Ingevolge artikel 7.8b WHW geldt dat het instellingsbestuur aan een student een afwijzend advies met bindend karakter kan uitbrengen over de voortzetting van zijn studie binnen de bacheloropleiding. Dit artikel bepaalt tevens dat het instellingsbestuur nadere regels vaststelt ter uitvoering van dit advies.
3. De decaan van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde heeft nadere regels gesteld betreffende het uitbrengen van studieadvies in de Onderwijs- en Examenregeling Bacheloropleidingen van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde 2024-2025 (hierna: OER).

Met betrekking tot het BSA is in artikel 6.3, deel A, van de OER – voor zover hier van belang – het volgende bepaald:

1. *De decaan brengt aan iedere student van een voltijdse bacheloropleiding uiterlijk aan het eind van diens eerste studiejaar van inschrijving bindend advies uit over de voortzetting van de studie.*
2. *Om een positief studieadvies te krijgen, moet de student aan het einde van het eerste jaar van inschrijving voor de opleiding, ten minste 48 EC van het studieprogramma van het eerste jaar hebben behaald. Studiepunten van vrijstellingen tellen niet mee tot een maximum van 12 EC.*
- [...]*
5. *De student die na afloop van het eerste jaar van inschrijving niet aan de norm heeft voldaan, ontvangt de schriftelijk mededeling dat de decaan voornemens is de student een negatief bindend studieadvies te geven. De mededeling wordt zo spoedig mogelijk na afloop van het laatste hertentamen van het eerste jaar van inschrijving aan de student gedaan.*
6. *Een negatief bindend studieadvies blijft achterwege, als de student via een verzoek tot uitstel aantoonst niet aan de norm te hebben voldaan als gevolg van persoonlijke omstandigheden, zoals gedefinieerd in artikel 6.4 lid 3.*
7. *In de - in lid 4 genoemde - mededeling wordt de student erop gewezen dat hij in geval van erkende persoonlijke omstandigheden uitstel van het negatief bindend studieadvies kan aanvragen bij de Bindend Studieadvies Commissie. In de mededeling staat op welke wijze de student zich voor een hoorzitting door de Bindend Studieadvies Commissie kan aanmelden. Studenten die zich niet aanmelden voor een hoorzitting bij de Bindend Studieadvies Commissie, ontvangen een definitief negatief bindend studieadvies.*
8. *De Bindend Studieadvies Commissie is gemandateerd om namens de decaan uitstel te verlenen van het negatief bindend studieadvies indien er sprake is van persoonlijke omstandigheden. Zo spoedig mogelijk na afloop van de hoorzitting wordt bepaald of er uitstel wordt verleend.*
9. *Een negatief bindend studieadvies heeft voor de student tot gevolg dat hij zich gedurende de volgende drie studie jaren niet kan inschrijven voor dezelfde of, indien aanwezig, verwante bacheloropleiding bij EB. Verwante opleidingen zijn:*
 - *BSc Actuariële Wetenschappen, BSc Econometrie en Data Science en BSc Business Analytics*
 - *BSc Economics and Business Economics en BSc Fiscale Economie*
10. *Aan een student die uitstel van het bindend studieadvies krijgt, zal bij herinschrijving in een volgend studiejaar wederom het studieadvies als bedoeld in lid 1 worden uitgebracht. Bij herinschrijving moet de student opnieuw aan de norm van 48 EC voldoen, waarbij de reeds behaalde vakken buiten beschouwing worden gelaten. Indien de student, om het volledige eerste jaar af te ronden, minder dan het aantal EC's dient te behalen dan die in de norm is vastgesteld, voldoet de student aan de norm als alle resterende eerstejaarsvakken behaald zijn.*
11. *Tegen een besluit inzake een negatief bindend studieadvies kan binnen zes weken na de dag waarop het besluit is bekendgemaakt, beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor de Examen.*

4. In artikel 6.4, deel A, van de OER is – voor zover hier van belang – het volgende bepaald:
 1. *De decaan verbindt geen afwijzing aan het studieadvies, indien er sprake is van persoonlijke omstandigheden en de student als gevolg hiervan in redelijkheid niet geacht kan worden te hebben voldaan aan de norm bedoeld in artikel 6.3 lid 2.*
 2. *Indien een persoonlijke omstandigheid, als bedoeld in lid 3 van dit artikel, zich voordoet, maakt de student daarvan zo spoedig mogelijk melding bij de studieadviseur tijdens een persoonlijk gesprek onder opgave van:*
 - a. *de periode waarin de omstandigheid zich voordoet of voordeed*
 - b. *een omschrijving van de omstandigheid en de ernst ervan*
 - c. *de mate waarin de student niet aan het onderwijs of een tentamen kan deelnemen of heeft kunnen deelnemen.**De student draagt zorg voor het aanleveren van bewijsstukken om zijn melding te onderbouwen en bespreekt deze met de studieadviseur.*
 3. *Als persoonlijke omstandigheden in de zin van dit artikel worden uitsluitend aangemerkt:*
 - a. *ziekte van de student*
 - b. *lichamelijke, zintuiglijke of andere functiestoornis van de student*
 - c. *[...]*
 - d. *bijzondere familieomstandigheden*
 - e. *[...].*
5. Artikel 7, deel A, van de OER bevat een hardheidsclausule:

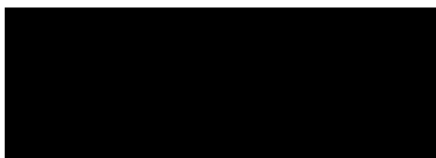
In gevallen waarin de onderwijs- en examenregeling niet voorziet, en in gevallen waarin sprake is van onevenredige benadeling of onbillijkheid van overwegende aard, beslist de decaan onder wie de opleiding valt, tenzij het de bevoegdheid van de examencommissie betreft.
6. Niet in geschil is dat appellant in het studiejaar 2024-2025 36 EC heeft behaald en daarmee niet voldoet aan de vastgestelde BSA-norm van 48 EC. Hoewel het College het aannemelijk acht dat de door appellant gestelde persoonlijke omstandigheden in enige mate van invloed zijn geweest op de door hem behaalde studieresultaten, is het College van oordeel dat verweerder zich op het standpunt heeft mogen stellen dat onvoldoende causaal verband bestaat tussen de aangevoerde omstandigheden en het behaalde aantal EC. Het College neemt hierbij in aanmerking dat appellant zijn omstandigheden pas in maart heeft gemeld bij de studieadviseur, waardoor zijn verminderde studiebelastbaarheid in de periode tot maart minder eenvoudig kan worden onderschreven. Appellant is meerdere keren geïnformeerd over het belang van het melden van de persoonlijke omstandigheden bij de studieadviseur. Dat verweerder hierbij niet expliciet heeft benoemd dat het nalaten van het melden van de omstandigheden eventueel kan resulteren in de afwijzing van het verzoek om uitstel van het BSA betekent naar het oordeel van het College niet dat appellant onvoldoende is geïnformeerd. Het College overweegt verder dat, anders dan appellant stelt, niet is in te zien dat de door hem behaalde resultaten aanzienlijk zijn verbeterd nadat hij hulp kreeg voor zijn problemen. Appellant heeft in de periode vanaf mei tot en met juli namelijk slechts drie van de zeven vakken behaald. Verweerder heeft, gelet op het voorgaande, het standpunt mogen innemen dat appellant ongeschikt moet worden geacht voor de opleiding.
7. Alles overziend komt het College tot het oordeel dat de beslissing geen strijd oplevert met het recht. Het beroep is daarom ongegrond.

III. Beslissing

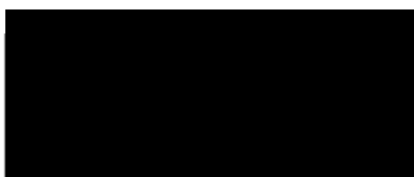
Het College van Beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond;
2. bepaalt dat een afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde;
 - het College van Bestuur en
wordt zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan
belangstellenden.

Amsterdam, 11 September 2025



mr. E.A. Jousma
secretaris



mr. M.H.G.M. van Fessem
voorzitter

Tegen deze beslissing kan appellant(e) binnen 6 weken beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA te Den Haag. Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken.

Let op, om beroep in te kunnen stellen dient u een betrokkene te zijn in de zin van artikel 7.59a lid 3 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW). Dit betekent dat o.a. contractstudenten geen beroep kunnen instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.