

Nr: 2025-127151

Het College van Beroep voor de Examens,

mr. M.H.G.M. van Fessem, voorzitter, prof. dr. A. Akkerman en E. Soralea leden.

BESLISSING inzake het beroep van [REDACTED], hierna te noemen “appellant”, ingesteld bij schrijven van 14 augustus 2025, tegen de beslissing van 8 augustus 2024 van de BSA-commissie, namens de decaan van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde, hierna te noemen “verweerder”, waarbij aan appellant een negatief Bindend Studieadvies (hierna: BSA) is toegekend.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij beslissing van 8 augustus 2025 heeft verweerder aan appellant een negatief BSA uitgebracht omdat hij niet voldoet aan de gestelde norm van 48 EC. Appellant heeft 12 EC aan eerstejaarsvakken behaald. Tegen deze beslissing is het beroep van 14 augustus 2025 gericht. Verweerder is verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Dit gesprek heeft op 19 augustus 2025 plaatsgevonden, maar heeft niet geleid tot een oplossing van het geschil. Het beroep is behandeld tijdens een zitting op 22 augustus 2025, waar [REDACTED], lid BSA-commissie, via een videoverbinding is verschenen. Appellant is, zonder bericht, niet verschenen.

II. Motivering

Standpunt van appellant

Appellant heeft zich blijkens de stukken, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellant is het niet eens met de beslissing van verweerder. Hij voert aan dat verweerder hem uitstel van het BSA had moeten verlenen op grond van zijn persoonlijke omstandigheden. Zijn moeder is in oktober 2024 namelijk erg ziek geworden en dit is van grote invloed geweest op zijn studieresultaten. Vanaf november heeft appellant zelf te maken gehad met mentale problemen, waaronder slaap- en eetproblemen, en tijdens de tentamenperiode in mei is hij ziek geweest. Appellant was niet op de hoogte van het belang om de studieadviseur tijdig op de hoogte te stellen van zijn persoonlijke omstandigheden. Volgens appellant is het onredelijk dat hij nu moet stoppen met zijn studie, alleen omdat hij zijn omstandigheden pas later heeft gemeld. Hij wijst er verder op dat hij er alles aan heeft gedaan om zijn studie alsnog te behalen. Zo heeft hij, ondanks zijn situatie thuis, al zijn examens gemaakt en zoveel mogelijk gestudeerd. Appellant voert tot slot aan dat de beslissing van verweerder dermate laat is genomen, waardoor hij alles al heeft geregeld voor een eventueel vervolg van zijn studie in Amsterdam. Nu zijn verzoek om uitstel van het BSA is afgewezen, is hij verplicht om een jaar lang huur te betalen voor een appartement in Amsterdam, zonder dat hij hiervan gebruik kan maken. Volgens appellant zijn deze gevolgen disproportioneel.

Standpunt van verweerder

Verweerder heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Verweerder stelt dat de beslissing van 8 augustus 2025 op goede gronden genomen. Appellant heeft 12 EC behaald, waardoor hij niet voldoet aan de BSA-norm van 48 EC. Volgens verweerder speelden de persoonlijke omstandigheden van appellant voornamelijk in het tweede semester en verklaren die omstandigheden de behaalde resultaten in het eerste semester niet. Verweerder stelt zich op het standpunt dat een causaal verband tussen de omstandigheden en de behaalde resultaten niet vastgesteld kan worden. Appellant heeft pas in januari 2025 melding gemaakt van zijn omstandigheden bij de studieadviseur, terwijl hij meerdere malen is geweest op het belang om eventuele persoonlijke omstandigheden met de studieadviseur te bespreken. Nu appellant heeft nagelaten tijdig melding te maken, komt hij niet in aanmerking voor uitstel van het BSA. Tot slot wijst verweerder erop dat appellant zeer slechte resultaten heeft behaald voor de cruciale vakken van de opleiding. Zo heeft appellant onder meer een 1,0 behaald voor een statistiek vak. Verweerder stelt dat appellant, vooral gezien de zeer beperkte studieresultaten, niet geschikt is voor de opleiding.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. Ingevolge artikel 7.8b WHW geldt dat het instellingsbestuur aan een student een afwijzend advies met bindend karakter kan uitbrengen over de voortzetting van zijn studie binnen de bacheloropleiding. Dit artikel bepaalt tevens dat het instellingsbestuur nadere regels vaststelt ter uitvoering van dit advies.
3. De decaan van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde heeft nadere regels gesteld betreffende het uitbrengen van studieadvies in de Onderwijs- en Examenregeling Bacheloropleidingen van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde 2024-2025 (hierna: OER).

Met betrekking tot het BSA is in artikel 6.3, deel A, van de OER – voor zover hier van belang – het volgende bepaald:

1. *De decaan brengt aan iedere student van een voltijdse bacheloropleiding uiterlijk aan het eind van diens eerste studiejaar van inschrijving bindend advies uit over de voortzetting van de studie.*
2. *Om een positief studieadvies te krijgen, moet de student aan het einde van het eerste jaar van inschrijving voor de opleiding, ten minste 48 EC van het studieprogramma van het eerste jaar hebben behaald. Studiepunten van vrijstellingen tellen niet mee tot een maximum van 12 EC.*
- [...]
5. *De student die na afloop van het eerste jaar van inschrijving niet aan de norm heeft voldaan, ontvangt de schriftelijk mededeling dat de decaan voornemens is de student een negatief bindend studieadvies te geven. De mededeling wordt zo spoedig mogelijk na afloop van het laatste hertentamen van het eerste jaar van inschrijving aan de student gedaan.*
6. *Een negatief bindend studieadvies blijft achterwege, als de student via een verzoek tot uitstel aantoonst niet aan de norm te hebben voldaan als gevolg van persoonlijke omstandigheden, zoals gedefinieerd in artikel 6.4 lid 3.*
7. *In de - in lid 4 genoemde - mededeling wordt de student erop gewezen dat hij in geval van erkende persoonlijke omstandigheden uitstel van het negatief bindend studieadvies kan aanvragen bij de Bindend Studieadvies Commissie. In de mededeling staat op welke wijze de student zich voor een hoorzitting door de Bindend Studieadvies Commissie kan aanmelden. Studenten die zich niet aanmelden voor een hoorzitting bij de Bindend Studieadvies Commissie, ontvangen een definitief negatief bindend studieadvies.*
8. *De Bindend Studieadvies Commissie is gemandateerd om namens de decaan uitstel te verlenen van het negatief bindend studieadvies indien er sprake is van persoonlijke omstandigheden. Zo spoedig mogelijk na afloop van de hoorzitting wordt bepaald of er uitstel wordt verleend.*
9. *Een negatief bindend studieadvies heeft voor de student tot gevolg dat hij zich gedurende de volgende drie studiejaar niet kan inschrijven voor dezelfde of, indien aanwezig, verwante bacheloropleiding bij EB. Verwante opleidingen zijn:*
 - *BSc Actuariële Wetenschappen, BSc Econometrie en Data Science en BSc Business Analytics*
 - *BSc Economics and Business Economics en BSc Fiscale Economie*
10. *Aan een student die uitstel van het bindend studieadvies krijgt, zal bij herinschrijving in een volgend studiejaar wederom het studieadvies als bedoeld in lid 1 worden uitgebracht. Bij herinschrijving moet de student opnieuw aan de norm van 48 EC voldoen, waarbij de reeds behaalde vakken buiten beschouwing worden gelaten. Indien de student, om het volledige eerste jaar af te ronden, minder dan het aantal EC's dient te behalen dan die in de norm is vastgesteld, voldoet de student aan de norm als alle resterende eerstejaarsvakken behaald zijn.*
11. *Tegen een besluit inzake een negatief bindend studieadvies kan binnen zes weken na de dag waarop het besluit is bekendgemaakt, beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor de Examen.*

4. In artikel 6.4, deel A, van de OER is – voor zover hier van belang – het volgende bepaald:
 1. *De decaan verbindt geen afwijzing aan het studieadvies, indien er sprake is van persoonlijke omstandigheden en de student als gevolg hiervan in redelijkheid niet geacht kan worden te hebben voldaan aan de norm bedoeld in artikel 6.3 lid 2.*
 2. *Indien een persoonlijke omstandigheid, als bedoeld in lid 3 van dit artikel, zich voordoet, maakt de student daarvan zo spoedig mogelijk melding bij de studieadviseur tijdens een persoonlijk gesprek onder opgave van:*
 - a. *de periode waarin de omstandigheid zich voordoet of voordeed*
 - b. *een omschrijving van de omstandigheid en de ernst ervan*
 - c. *de mate waarin de student niet aan het onderwijs of een tentamen kan deelnemen of heeft kunnen deelnemen.*

De student draagt zorg voor het aanleveren van bewijsstukken om zijn melding te onderbouwen en bespreekt deze met de studieadviseur.
 3. *Als persoonlijke omstandigheden in de zin van dit artikel worden uitsluitend aangemerkt:*
 - a. *ziekte van de student*
 - b. *lichamelijke, zintuiglijke of andere functiestoornis van de student*
 - c. *[...]*
 - d. *bijzondere familieomstandigheden*
 - e. *[...].*
5. Artikel 7, deel A, van de OER bevat een hardheidsclausule:

In gevallen waarin de onderwijs- en examenregeling niet voorziet, en in gevallen waarin sprake is van onevenredige benadeling of onbillijkheid van overwegende aard, beslist de decaan onder wie de opleiding valt, tenzij het de bevoegdheid van de examencommissie betreft.
6. Niet in geschil is dat appellant in het studiejaar 2024-2025 12 EC heeft behaald en daarmee niet voldoet aan de vastgestelde BSA-norm van 48 EC. Hoewel het College het aannemelijk acht dat de door appellant gestelde persoonlijke omstandigheden van invloed zijn geweest op de door hem behaalde studieresultaten, is het College van oordeel dat verweerder zich op het standpunt heeft mogen stellen dat onvoldoende causaal verband bestaat tussen de aangevoerde omstandigheden en het behaalde aantal EC. Het College neemt hierbij in aanmerking dat appellant zijn omstandigheden pas in januari heeft gemeld bij de studieadviseur, waardoor zijn verminderde studiebelastbaarheid in het eerste semester minder eenvoudig kan worden onderschreven. De omstandigheden speelden daarbij met name in het tweede semester en appellant heeft ook in het eerste semester onvoldoende resultaten behaald. Appellant heeft bovendien de cruciale vakken voor een goed vervolg van de opleiding niet behaald. Onder deze omstandigheden mocht verweerder het standpunt innemen dat appellant ongeschikt moet worden geacht voor de opleiding. Het College overweegt verder dat verweerder die beslissing niet te laat heeft genomen. Appellant heeft zijn verzoek om uitstel van de BSA-norm op 15 juli 2025 ingediend. De beslissing van verweerder dateert van 8 augustus 2025 en is daarmee vóór het einde van het studiejaar vastgesteld en bekend gemaakt. Dat appellant onder meer huisvesting heeft geregeld voor het eventuele vervolg van zijn studie komt naar het oordeel van het College voor zijn rekening en risico nu hij al geruime tijd wist dat hij niet meer kon voldoen aan de BSA-norm en het derhalve op zijn weg lag om hierop te anticiperen.
7. Alles overziend komt het College tot het oordeel dat de beslissing geen strijd oplevert met het recht. Het beroep is daarom ongegrond.

III. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond;
2. bepaalt dat een afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde;
 - het College van Bestuur en
wordt zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan
belangstellenden.

Amsterdam, 23 september 2025



mr. E.A. Jousma
secretaris



mr. M.H.G.M. van Fessem
voorzitter

Tegen deze beslissing kunt u binnen 6 weken beroep instellen bij de Raad van State afdeling bestuursrechtspraak, Postbus 20019, 2500 EA te Den Haag. Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken