

Nr: 2025-127327

Het College van Beroep voor de Examens,

mr. dr. N. Jansen, voorzitter, dr. R. Wilders, en E. Sarolea, leden

BESLISSING inzake het beroep van [REDACTED], hierna te noemen “appellant”, ingesteld bij schrijven van 15 augustus 2025, tegen de beslissing van 15 augustus 2025 van de BSA-commissie, namens de decaan van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde, hierna te noemen “verweerder”, waarbij het verzoek van appellant om uitstel van de BSA-voortgangsnorm is afgewezen, waardoor appellant een negatief Bindend Studieadvies (hierna: BSA) is toegekend voor de bacheloropleiding Econometrics and Data Science.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 15 augustus 2025 heeft verweerder het verzoek van appellant om uitstel van de BSA-voortgangsnorm afgewezen. Verweerder heeft aan appellant een negatief BSA uitgebracht omdat hij niet voldoet aan de opgelegde BSA-voortgangsnorm voor het behalen van 48 EC aan eerstejaarsvakken. Appellant heeft 36 EC aan eerstejaarsvakken en voldoet daarmee niet aan de gestelde BSA-voortgangsnorm. Tegen dit besluit is het beroep van 15 augustus 2025 gericht. Bij schrijven van 18 augustus 2025 is verweerder verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Dit gesprek heeft plaatsgevonden op 20 augustus 2025 en heeft niet geleid tot een minnelijke oplossing van het geschil. Het beroep is behandeld tijdens een zitting op 26 augustus 2025, alwaar namens appellant, [REDACTED], als diens vertegenwoordiger is verschenen. Namens verweerder is, middels digitale verbinding, verschenen [REDACTED], voorzitter van de BSA-commissie.

II. Motivering

Standpunt van appellant

Appellant heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellant kan zich niet met het besluit verenigen. Appellant beroept zich op persoonlijke omstandigheden die zijn studiebelastbaarheid hebben beïnvloed, te weten psychische problematiek en ziekte van een familielid. Appellant geeft allereerst aan dat zijn grootvader een hersenbloeding heeft gehad, terwijl zijn vader tegelijkertijd een langdurige behandeling onderging voor leukemie. Appellant geeft aan dat deze omstandigheden invloed hebben gehad op zijn mentale gezondheid, temeer nu appellant zijn moeder en jongere zus niet kon ondersteunen bij de ondersteuning van zijn vader en grootvader. Voorts geeft appellant aan dat hij veel stress en aanpassingsproblemen heeft ervaren, nu hij op zestienjarige leeftijd, alleen, is verhuisd naar Nederland. Appellant geeft aan last te hebben gehad van chronische angsten, slapeloosheid, hardkloppingen, vermoeidheid, concentratieproblemen en angsten die zich specifiek uitten voorafgaande aan een tentamen. Appellant geeft aan, ondanks de omstandigheden, te hebben getracht de tentamens en hertentamens te behalen, hetgeen uiteindelijk heeft geresulteerd in het behalen van 36 EC. Appellant geeft aan in het tweede semester keuzes te hebben gemaakt om de herkansingen te maken en te halen, in plaats van deel te nemen aan de eerste kans pogingen van enkele vakken. Appellant geeft aan zowel neurologische als psychologische ondersteuning te hebben gezocht, om zijn problemen aan te pakken en dat het heden beter met hem gaat. Appellant geeft aan dat zijn persoonlijke omstandigheden worden onderschreven door de professionele behandelaars. Voorts geeft appellant aan dat hij in mei 2025 in contact is getreden met de studieadviseur om zijn persoonlijke omstandigheden aan te kaarten. Het advies om zich uit te schrijven kon appellant zich niet veroorloven, nu zijn studie gefinancierd wordt door een staatssubsidieprogramma van zijn thuisland, waarbij ongeveer 100 bachelorstudenten worden gekozen om gesponsord te worden. In het geval van beëindiging of wisseling van de opleiding, zou appellant al het geld moeten terugbetalen, wat een enorme financiële druk op zijn familie zou leggen. Daarnaast is er een verplichte militaire dienstplicht in het thuisland van appellant, waarbij men 2 jaar moet dienen zodra men 18 wordt. Echter, als een persoon een bachelordiploma heeft, mag hij zijn opleiding

voortzetten en slechts 1 jaar dienen na afronding. Het in stand houden van het besluit zou derhalve een grote impact hebben. Appellant verzoekt het beroep gegrond te verklaren en het besluit te vernietigen.

De vertegenwoordiger van appellant benadrukt dat appellant nog erg jong is en niet beschikte over de emotionele intelligentie om tijdig hulp in te schakelen, hoewel appellant een erg slimme jong is. De vertegenwoordiger geeft aan dat hij zag dat het niet goed ging met appellant en dat hij heeft getracht appellant te ondersteunen. De vertegenwoordiger geeft aan dat appellant een plan heeft opgesteld om volgend jaar de vakken met succes te behalen en meent dat appellant ook over de vaardigheden hiervoor beschikt. Voorts geeft hij aan dat appellant in de veronderstelling was dat een studieadviseur hem niet kon ondersteunen, waardoor appellant pas in een later stadium melding heeft gemaakt. De vertegenwoordiger benadrukt dat appellant jong is en geen begrip had hoe te handelen in dergelijke, moeilijke en persoonlijke, situaties.

Standpunt van verweerder

Verweerder heeft zich blijkens het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

De BSA-voortgangsnorm is vastgesteld op 48 EC. Nu appellant slechts 36 EC heeft behaald, voldoet hij niet aan de BSA-voortgangsnorm.

Volgens verweerder is de beslissing waartegen het beroep zich richt op de juiste gronden genomen. Verweerder geeft aan dat appellant te kennen heeft gegeven er sprake is van persoonlijke omstandigheden die de studiebelastbaarheid hebben beïnvloed. Daarbij merkt verweerder op dat aanpassingsproblemen en leeftijd van een student geen gronden zijn om uitstel te verlenen van de BSA-voortgangsnorm, nu dit geen persoonlijke omstandigheden zijn die uitstel rechtvaardigen. Verweerder geeft voorts aan dat appellant geen concrete bewijsstukken heeft ingediend, die het mogelijk maken om de impact van de persoonlijke omstandigheden op de studiebelastbaarheid vast te stellen. Daarbij komt dat gedurende het gehele academische jaar wisselvallige resultaten zijn behaald door appellant, waaronder ook in de periodes waarin geen sprake zou zijn van persoonlijke omstandigheden, dat geen tijdige melding is gemaakt van de persoonlijke omstandigheden bij de studieadviseur en dat enkele adviezen niet zijn opgevolgd. Verweerder stelt dan ook dat het niet kunnen voldoen aan de BSA-voortgangsnorm niet alleen het gevolg is van de aangedragen persoonlijke omstandigheden, maar ook van het maken van verkeerde keuzes. Verweerder stelt overziend dat er geen causaal verband kan worden vastgesteld tussen de behaalde studieresultaten en de aangedragen persoonlijke omstandigheden. Verweerder ziet dan ook geen reden om het bestreden besluit te herzien.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. Ingevolge artikel 7.8b WHW geldt dat het instellingsbestuur aan een student een afwijzend advies met bindend karakter kan uitbrengen over de voortzetting van zijn studie binnen de bacheloropleiding. Dit artikel bepaalt tevens dat het instellingsbestuur nadere regels vaststelt ter uitvoering van dit advies.
3. De decaan van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde heeft nadere regels gesteld betreffende het uitbrengen van studieadvies in de Onderwijs- en Examenregeling Bacheloropleidingen van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde 2024-2025 (hierna: OER). Met betrekking tot het BSA is in artikel 6.3, deel A, van de OER – voor zover hier van belang – het volgende bepaald:

1. De decaan brengt aan iedere student van een voltijdse bacheloropleiding uiterlijk aan het eind van diens eerste studiejaar van inschrijving bindend advies uit over de voortzetting van de studie.
2. Om een positief studieadvies te krijgen, moet de student aan het einde van het eerste jaar van

inschrijving voor de opleiding, ten minste 48 EC van het studieprogramma van het eerste jaar hebben behaald. Studiepunten van vrijstellingen tellen niet mee tot een maximum van 12 EC.

3. Aan de student die een verzoek tot uitschrijving vóór 1 februari van het eerste jaar van inschrijving doet, wordt geen studieadvies als bedoeld in lid 1 uitgebracht. Deze regeling wordt eenmalig toegepast.

4. Voor studenten die zich vóór 1 februari uitschrijven uit het programma en het programma in het komende academisch jaar opnieuw beginnen, zullen behaalde studiepunten voor een vak uit het voorgaande jaar niet worden meegeteld voor de BSA.

5. De student die na afloop van het eerste jaar van inschrijving niet aan de norm heeft voldaan, ontvangt de schriftelijk mededeling dat de decaan voornemens is de student een negatief bindend studieadvies te geven. De mededeling wordt zo spoedig mogelijk na afloop van het laatste hertentamen van het eerste jaar van inschrijving aan de student gedaan.

6. Een negatief bindend studieadvies blijft achterwege, als de student via een verzoek tot uitstel aantoonbaar niet aan de norm te hebben voldaan als gevolg van persoonlijke omstandigheden, zoals gedefinieerd in artikel 6.4 lid 3.

7. In de - in lid 4 genoemde - mededeling wordt de student erop gewezen dat hij in geval van erkende persoonlijke omstandigheden uitstel van het negatief bindend studieadvies kan aanvragen bij de Bindend Studieadvies Commissie. In de mededeling staat op welke wijze de student zich voor een hoorzitting door de Bindend Studieadvies Commissie kan aanmelden. Studenten die zich niet aanmelden voor een hoorzitting bij de Bindend Studieadvies Commissie, ontvangen een definitief negatief bindend studieadvies.

8. De Bindend Studieadvies Commissie is gemandateerd om namens de decaan uitstel te verlenen van het negatief bindend studieadvies indien er sprake is van persoonlijke omstandigheden. Zo spoedig mogelijk na afloop van de hoorzitting wordt bepaald of er uitstel wordt verleend.

9. Een negatief bindend studieadvies heeft voor de student tot gevolg dat hij zich gedurende de volgende drie studiejaar niet kan inschrijven voor dezelfde of, indien aanwezig, verwante bacheloropleiding bij EB. Verwante opleidingen zijn:

- BSc Actuariële Wetenschappen, BSc Econometrie en Data Science en BSc Business Analytics
- BSc Economics and Business Economics en BSc Fiscale Economie

10. Aan een student die uitstel van het bindend studieadvies krijgt, zal bij herinschrijving in een volgend studiejaar wederom het studieadvies als bedoeld in lid 1 worden uitgebracht. Bij herinschrijving moet de student opnieuw aan de norm van 48 EC voldoen, waarbij de reeds behaalde vakken buiten beschouwing worden gelaten. Indien de student, om het volledige eerste jaar af te ronden, minder dan het aantal EC's dient te behalen dan die in de norm is vastgesteld, voldoet de student aan de norm als alle resterende eerstejaarsvakken behaald zijn.

11. Tegen een besluit inzake een negatief bindend studieadvies kan binnen zes weken na de dag waarop het besluit is bekendgemaakt, beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor de Examens.

4. In artikel 6.4, deel A, van de OER is – voor zover hier van belang – het volgende bepaald:

1. De decaan verbindt geen afwijzing aan het studieadvies, indien er sprake is van persoonlijke omstandigheden en de student als gevolg hiervan in redelijkheid niet geacht kan worden te hebben voldaan aan de norm bedoeld in artikel 6.3 lid 2.

2. Indien een persoonlijke omstandigheid, als bedoeld in lid 3 van dit artikel, zich voordoet, maakt de student daarvan zo spoedig mogelijk melding bij de studieadviseur tijdens een persoonlijk gesprek onder opgave van:

- a. de periode waarin de omstandigheid zich voordoet of voordeed;
- b. een omschrijving van de omstandigheid en de ernst ervan;
- c. de mate waarin de student niet aan het onderwijs of een tentamen kan deelnemen of heeft kunnen deelnemen.

De student draagt zorg voor het aanleveren van bewijsstukken om zijn melding te onderbouwen en bespreekt deze met de studieadviseur.

3. Als persoonlijke omstandigheden in de zin van dit artikel worden uitsluitend aangemerkt:

- a. ziekte van de student;
- b. lichamelijke, zintuiglijke of andere functiestoornis van de student;
- c. zwangerschap van de student;
- d. bijzondere familieomstandigheden;
- e. het lidmaatschap van een medezeggenschapsraad of opleidingscommissie van de universiteit;
- f. het lidmaatschap van een visitatiecommissie bedoeld in hoofdstuk 5a van de WHW;
- g. het lidmaatschap van het bestuur van een studentenorganisatie van enige omvang met volledige rechtsbevoegdheid, dan wel van een vergelijkbare organisatie van enige omvang,

bij wie de behartiging van het algemeen maatschappelijk belang op de voorgrond staat en die daartoe daadwerkelijk activiteiten ontplooit;
h. in individuele gevallen omschreven activiteiten in het belang van de universiteit, zulks, met inachtneming van de richtlijnen van het College van Bestuur, ter bepaling van de decaan;
i. topsport of topcultuur: de student heeft de officiële UvA-topsportstatus of UvA-topcultuurstatus van de studentdecanen gekregen en kan aantonen dat zijn sportschema of culturele activiteiten tot studie vertraging hebben geleid.

5. Artikel 7, deel A, van de OER bevat een hardheidsclausule:

In gevallen waarin de onderwijs- en examenregeling niet voorziet, en in gevallen waarin sprake is van onevenredige benadeling of onbillijkheid van overwegende aard, beslist de decaan onder wie de opleiding valt, tenzij het de bevoegdheid van de examencommissie betreft.

6. Niet in geschil is dat appellant niet voldoet aan de vastgestelde BSA-voortgangsnorm. Appellant heeft in het academische jaar 2024-2025 36 EC behaald en heeft daarmee niet voldaan aan de BSA-voortgangsnorm van 48 EC aan eerstejaarsvakken voor de bacheloropleiding Econometrics and Data Science.
7. Het College is van oordeel dat uit de stukken en het verhandelde ter zitting aannemelijk is geworden dat de door appellant gestelde persoonlijke omstandigheden in enige mate van invloed kunnen zijn geweest op de door appellant behaalde studieresultaten. Het College is echter van oordeel dat appellant geen persoonlijke omstandigheden heeft aangedragen, welke onderbouwd zijn met overtuigende bewijsstukken, die zouden moeten leiden tot uitstel van de BSA-voortgangsnorm. Het College merkt daarbij op dat de leeftijd van een student en aanpassingsproblemen niet kunnen worden gezien als persoonlijke omstandigheden die op zichzelf zou kunnen leiden tot uitstel van de BSA-voortgangsnorm.
8. Het College volgt verweerder in zijn stelling dat, nu appellant niet tijdig in contact is getreden met de studieadviseur en geen bewijsstukken heeft overlegd die de impact van de persoonlijke omstandigheden onderstrepen, het niet mogelijk is om een causaal verband vast te stellen tussen de aangedragen persoonlijke omstandigheden en de studieresultaten. Nu het vaststellen van een causaal verband niet mogelijk is, acht het College het aannemelijk dat er bij verweerder twijfel bestaat of de aangevoerde persoonlijke omstandigheden voldoende verklaring vormen voor de behaalde studieresultaten. Het is het College voorts niet gebleken dat verweerder het besluit onzorgvuldig heeft voorbereid en heeft genomen. Toekomstige omstandigheden, zoals de mogelijke financiële problemen en dienstplicht, zijn geen problemen die ingevolge artikel 7.8b, derde lid, van de WHW kunnen worden meegewogen in de beoordeling of het besluit in strijd is met het recht.
9. Alles overziend volgt het College het oordeel van verweerder dat de door appellant aangevoerde persoonlijke omstandigheden geen voldoende verklaring geven voor het niet hebben kunnen voldoen aan de BSA-voortgangsnorm door appellant. Verweerder heeft daarom in redelijkheid kunnen besluiten om appellant een negatief BSA toe te kennen. Het bestreden besluit is niet in strijd met het recht. Het beroep is ongegrond.

III. Beslissing

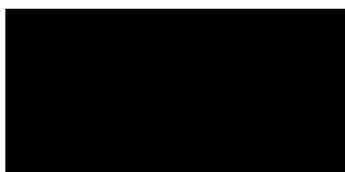
Het College van Beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond;
2. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde;
 - het College van Bestuur en
wordt zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan
belangstellenden.

Amsterdam, 6 oktober 2025



A. van der Weerd - Kramer LLB
secretaris



mr. dr. N. Jansen
voorzitter

Tegen deze beslissing kan appellant(e) binnen 6 weken beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA te Den Haag. Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken.