

Nr: 2025-127343

Het College van Beroep voor de Examens,

mr. dr. N. Jansen, voorzitter, dr. R. Wilders, en E. Sarolea, leden

BESLISSING inzake het beroep van [REDACTED], hierna te noemen “appellant”, ingesteld bij schrijven van 16 augustus 2025, tegen de beslissing van 11 augustus 2025 van de BSA-commissie, namens de decaan van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde, hierna te noemen “verweerder”, waarbij het verzoek van appellant om uitstel van de BSA-voortgangsnorm is afgewezen, waardoor appellant een negatief Bindend Studieadvies (hierna: BSA) is toegekend voor de bacheloropleiding Economics and Business Economics.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 11 augustus 2025 heeft verweerder het verzoek van appellant om uitstel van de BSA-voortgangsnorm afgewezen. Verweerder heeft aan appellant een negatief BSA uitgebracht omdat hij niet voldoet aan de opgelegde BSA-voortgangsnorm voor het behalen van 48 EC aan eerstejaarsvakken. Appellant heeft 0 EC aan eerstejaarsvakken behaald en voldoet daarmee niet aan de gestelde BSA-voortgangsnorm. Tegen dit besluit is het beroep van 16 augustus 2025 gericht. Bij schrijven van 18 augustus 2025 is verweerder verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Dit gesprek heeft plaatsgevonden op 20 augustus 2025 en heeft niet geleid tot een minnelijke oplossing van het geschil. Het beroep is behandeld tijdens een zitting op 26 augustus 2025, alwaar appellant, zonder bericht van verhindering, niet is verschenen. Namens verweerder is, middels digitale verbinding, verschenen [REDACTED], voorzitter van de BSA-commissie.

II. Motivering

Standpunt van appellant

Appellant heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellant kan zich niet met het besluit verenigen. Appellant beroept zich op persoonlijke omstandigheden die zijn studiebelastbaarheid hebben beïnvloed, te weten psychische problematiek. Appellant geeft aan dat verweerder het besluit heeft genomen op basis van feitelijke onjuistheden en dat er sprake is van procedureel wangedrag en discriminatie, kijkend naar zijn gezondheidstoestand. Het besluit zou in strijd zijn met de Wet gelijke behandeling op grond van handicap of chronische ziekte (WGBH/CZ) en met het zorgvuldigheidsbeginsel. Appellant geeft aan dat verweerder de gedetailleerde medische rapporten, welke appellant heeft ingediend ten behoeve van het uitstelverzoek, niet heeft meegewogen bij de besluitvorming. Appellant meent dat, nu verweerder niet nader heeft gemotiveerd waarom het bewijs als onvoldoende concreet wordt beschouwd, verweerder hierdoor in strijd met het motiveringsbeginsel heeft gehandeld. Daarnaast zou verweerder hebben gesteld dat er geen gesprekken hebben plaatsgevonden tussen appellant en de studieadviseur in de periode van februari en juni 2025, hetgeen feitelijk onjuist zou zijn. Appellant meent, door de medische documentatie te negeren en het besluit te baseren op onjuiste aannames, dat verweerder appellant minder gunstig heeft behandeld dan studenten zonder een gedocumenteerde medische aandoening. Appellant meent dat verweerder een ander besluit had moeten nemen, waarbij hij alle ingediende bewijsstukken en aangebrachte omstandigheden in overweging had genomen. Appellant geeft aan dat het besluit van verweerder een grote impact heeft gehad en verzoekt om een formele schriftelijke verontschuldiging. Appellant verzoekt daarnaast om het beroep gegrond te verklaren en het besluit te vernietigen.

Standpunt van verweerder

Verweerder heeft zich blijkens het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

De BSA-voortgangsnorm is vastgesteld op 48 EC. Nu appellant slechts 0 EC heeft behaald, voldoet hij niet aan de BSA-voortgangsnorm.

Volgens verweerder is de beslissing waartegen het beroep zich richt op de juiste gronden genomen. Verweerder geeft allereerst aan dat appellant niet is verschenen op de hoorzitting van 8 augustus 2025, welke in het kader van de procedure voor uitstel van de BSA-voortgangsnorm werd georganiseerd om appellant in de gelegenheid te stellen te worden gehoord. Het besluit is derhalve genomen op basis van het door appellant ingediende verzoek en de daarbij behorende bewijsstukken. Verweerder geeft voorts aan dat appellant medische rapporten heeft ingediend, maar dat deze niet allemaal zijn vertaald, hoewel dit wel aan studenten wordt gevraagd. Uit het medische rapport, welke wél is vertaald naar het Engels, heeft verweerder op kunnen maken dat appellant medicatie heeft ontvangen voor zijn psychische problematiek. Echter is dit document gedateerd op 28 april 2025, waardoor niet kan worden vastgesteld in welke periode de behandeling en daarbij behorende medicatie is gestart en over welke periode de studiebelastbaarheid van appellant negatief is beïnvloed en in welke mate dit is geweest. Daarbij geeft verweerder voorts aan dat appellant een Nederlands bewijsstuk heeft ingediend waaruit blijkt dat een huisarts vanaf juli 2025 het medicijn alprazolam heeft voorgeschreven, maar dat ook hieruit niet op te maken is waar de medicatie voor dient, of er een behandeltraject loopt en wat de impact is geweest van de omstandigheid waarvoor de medicatie is voorgeschreven. Het is ook niet duidelijk in welke mate de behandeling en medicatie zijn aangeslagen, en op welke periode de persoonlijke omstandigheden zien. Appellant heeft geen enkel studiepunt behaald gedurende het gehele academische jaar, waardoor er een bewijsstuk behoort te zijn dat de beperkte studiebelastbaarheid gedurende de gehele periode kan onderschrijven. Verweerder geeft omvattend aan dat uit de ingediende documentatie niet op te maken is in welke periode de persoonlijke omstandigheden zich hebben voortgedaan en wat de impact is geweest van de persoonlijke omstandigheden op de studiebelastbaarheid van appellant. Verweerder merkt daarbij op dat hij niet ontkent dat er sprake is van bepaalde persoonlijke omstandigheden die de studiebelastbaarheid van appellant mogelijk hebben beïnvloed, maar dat de impact van de persoonlijke omstandigheden niet is aangetoond.

Met betrekking tot het contact met de studieadviseur geeft verweerder aan dat appellant wel contact heeft gehad met de studieadviseur tijdens inloopuren en via e-mail, startende in november 2024. Op 7 februari 2025 heeft appellant een afspraak gehad met de studieadviseur, waarin hem is geadviseerd een vervolgspraak te maken voor medio april. Dit advies heeft appellant niet opgevolgd, nu hij pas in mei weer contact heeft opgenomen met de studieadviseur. Ook is het niet duidelijk of appellant alle gegeven adviezen heeft opgevolgd. Verweerder meent dat, hoewel appellant op enkele momenten contact heeft opgenomen met de studieadviseur, dit contact, tezamen met de aangedragen bewijsstukken, niet voldoende is om het causale verband vast te kunnen stellen tussen de aangedragen persoonlijke omstandigheden en de verminderde studiebelastbaarheid van appellant. Verweerder geeft aan dat appellant verkeerde keuzes heeft gemaakt om de adviezen niet op te volgen en dat er twijfel bestaat of appellant volgend academische jaar wel succesvol zou zijn, kijkend naar de behaalde studieresultaten. Verweerder ziet dan ook geen reden om het bestreden besluit te herzien.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. Ingevolge artikel 7.8b WHW geldt dat het instellingsbestuur aan een student een afwijzend advies met bindend karakter kan uitbrengen over de voortzetting van zijn studie binnen de bacheloropleiding. Dit artikel bepaalt tevens dat het instellingsbestuur nadere regels vaststelt ter uitvoering van dit advies.

3. De decaan van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde heeft nadere regels gesteld betreffende het uitbrengen van studieadvies in de Onderwijs- en Examenregeling Bacheloropleidingen van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde 2024-2025 (hierna: OER). Met betrekking tot het BSA is in artikel 6.3, deel A, van de OER – voor zover hier van belang – het volgende bepaald:

1. De decaan brengt aan iedere student van een voltijdse bacheloropleiding uiterlijk aan het eind van diens eerste studiejaar van inschrijving bindend advies uit over de voortzetting van de studie.
2. Om een positief studieadvies te krijgen, moet de student aan het einde van het eerste jaar van inschrijving voor de opleiding, ten minste 48 EC van het studieprogramma van het eerste jaar hebben behaald. Studiepunten van vrijstellingen tellen niet mee tot een maximum van 12 EC.
3. Aan de student die een verzoek tot uitschrijving vóór 1 februari van het eerste jaar van inschrijving doet, wordt geen studieadvies als bedoeld in lid 1 uitgebracht. Deze regeling wordt eenmalig toegepast.
4. Voor studenten die zich vóór 1 februari uitschrijven uit het programma en het programma in het komende academisch jaar opnieuw beginnen, zullen behaalde studiepunten voor een vak uit het voorgaande jaar niet worden meegeteld voor de BSA.
5. De student die na afloop van het eerste jaar van inschrijving niet aan de norm heeft voldaan, ontvangt de schriftelijk mededeling dat de decaan voornemens is de student een negatief bindend studieadvies te geven. De mededeling wordt zo spoedig mogelijk na afloop van het laatste hertentamen van het eerste jaar van inschrijving aan de student gedaan.
6. Een negatief bindend studieadvies blijft achterwege, als de student via een verzoek tot uitstel aantoonst niet aan de norm te hebben voldaan als gevolg van persoonlijke omstandigheden, zoals gedefinieerd in artikel 6.4 lid 3.
7. In de - in lid 4 genoemde - mededeling wordt de student erop gewezen dat hij in geval van erkende persoonlijke omstandigheden uitstel van het negatief bindend studieadvies kan aanvragen bij de Bindend Studieadvies Commissie. In de mededeling staat op welke wijze de student zich voor een hoorzitting door de Bindend Studieadvies Commissie kan aanmelden. Studenten die zich niet aanmelden voor een hoorzitting bij de Bindend Studieadvies Commissie, ontvangen een definitief negatief bindend studieadvies.
8. De Bindend Studieadvies Commissie is gemandateerd om namens de decaan uitstel te verlenen van het negatief bindend studieadvies indien er sprake is van persoonlijke omstandigheden. Zo spoedig mogelijk na afloop van de hoorzitting wordt bepaald of er uitstel wordt verleend.
9. Een negatief bindend studieadvies heeft voor de student tot gevolg dat hij zich gedurende de volgende drie studie jaren niet kan inschrijven voor dezelfde of, indien aanwezig, verwante bacheloropleiding bij EB. Verwante opleidingen zijn:
 - BSc Actuariële Wetenschappen, BSc Econometrie en Data Science en BSc Business Analytics
 - BSc Economics and Business Economics en BSc Fiscale Economie
10. Aan een student die uitstel van het bindend studieadvies krijgt, zal bij herinschrijving in een volgend studiejaar wederom het studieadvies als bedoeld in lid 1 worden uitgebracht. Bij herinschrijving moet de student opnieuw aan de norm van 48 EC voldoen, waarbij de reeds behaalde vakken buiten beschouwing worden gelaten. Indien de student, om het volledige eerste jaar af te ronden, minder dan het aantal EC's dient te behalen dan die in de norm is vastgesteld, voldoet de student aan de norm als alle resterende eerstejaarsvakken behaald zijn.
11. Tegen een besluit inzake een negatief bindend studieadvies kan binnen zes weken na de dag waarop het besluit is bekendgemaakt, beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor de Examens.

4. In artikel 6.4, deel A, van de OER is – voor zover hier van belang – het volgende bepaald:

1. De decaan verbindt geen afwijzing aan het studieadvies, indien er sprake is van persoonlijke omstandigheden en de student als gevolg hiervan in redelijkheid niet geacht kan worden te hebben voldaan aan de norm bedoeld in artikel 6.3 lid 2.
2. Indien een persoonlijke omstandigheid, als bedoeld in lid 3 van dit artikel, zich voordoet, maakt de student daarvan zo spoedig mogelijk melding bij de studieadviseur tijdens een persoonlijk gesprek onder opgave van:
 - a. de periode waarin de omstandigheid zich voordoet of voordeed;
 - b. een omschrijving van de omstandigheid en de ernst ervan;
 - c. de mate waarin de student niet aan het onderwijs of een tentamen kan deelnemen of heeft kunnen deelnemen.De student draagt zorg voor het aanleveren van bewijsstukken om zijn melding te onderbouwen en bespreekt deze met de studieadviseur.
3. Als persoonlijke omstandigheden in de zin van dit artikel worden uitsluitend aangemerkt:

- a. ziekte van de student;
- b. lichamelijke, zintuiglijke of andere functiestoornis van de student;
- c. zwangerschap van de student;
- d. bijzondere familieomstandigheden;
- e. het lidmaatschap van een medezeggenschapsraad of opleidingscommissie van de universiteit;
- f. het lidmaatschap van een visitatiecommissie bedoeld in hoofdstuk 5a van de WHW;
- g. het lidmaatschap van het bestuur van een studentenorganisatie van enige omvang met volledige rechtsbevoegdheid, dan wel van een vergelijkbare organisatie van enige omvang, bij wie de behartiging van het algemeen maatschappelijk belang op de voorgrond staat en die daartoe daadwerkelijk activiteiten ontplooit;
- h. in individuele gevallen omschreven activiteiten in het belang van de universiteit, zulks, met inachtneming van de richtlijnen van het College van Bestuur, ter bepaling van de decaan;
- i. topsport of topcultuur: de student heeft de officiële UvA-topsportstatus of UvA-topcultuurstatus van de studentdecanen gekregen en kan aantonen dat zijn sportschema of culturele activiteiten tot studievertraging hebben geleid.

5. Artikel 7, deel A, van de OER bevat een hardheidsclausule:

In gevallen waarin de onderwijs- en examenregeling niet voorziet, en in gevallen waarin sprake is van onevenredige benadeling of onbillijkheid van overwegende aard, beslist de decaan onder wie de opleiding valt, tenzij het de bevoegdheid van de examencommissie betreft.

6. Op de website van verweerder, welke informatie verschaft over het indienen van een verzoek om uitstel van de BSA-voortgangsnorm, is voor zover hier van belang, het volgende bepaald:

Bewijsstukken aanleveren in het Nederlands of Engels

Een van de meest belangrijke vereiste voor uitstel is dat je je persoonlijke omstandigheden hebt gemeld bij en besproken met de studieadviseurs gedurende het studiejaar. Het is daarnaast belangrijk dat je alle officiële documenten ter onderbouwing van je persoonlijke omstandigheden hebt ingeleverd in het BSA-uitstelverzoekformulier. Deze officiële documenten moeten in het Nederlands of Engels opgesteld zijn. Van documenten in een andere taal moet een gewaarmerkte vertaling (van een officiële vertaler) aangeleverd worden.

- 7. Niet in geschil is dat appellant niet voldoet aan de vastgestelde BSA-voortgangsnorm. Appellant heeft in het academische jaar 2024-2025 0 EC behaald en heeft daarmee niet voldaan aan de BSA-voortgangsnorm van 48 EC aan eerstejaarsvakken voor de bacheloropleiding Economics and Business Economics.
- 8. Het College is van oordeel dat uit de stukken en het verhandelde ter zitting aannemelijk is geworden dat de door appellant gestelde persoonlijke omstandigheden in enige mate van invloed kunnen zijn geweest op de door appellant behaalde studieresultaten, hetgeen verweerder ook erkent. Het College is echter van oordeel dat appellant geen persoonlijke omstandigheden heeft aangedragen, welke onderbouwd zijn met overtuigende bewijsstukken, die zouden moeten leiden tot uitstel van de BSA-voortgangsnorm.
- 9. Het College volgt verweerder in zijn stelling dat, nu appellant niet veelvuldig in contact is getreden met de studieadviseur en geen bewijsstukken heeft overlegd die de impact van de persoonlijke omstandigheden onderstrepen, het niet mogelijk is om een causaal verband vast te stellen tussen de aangedragen persoonlijke omstandigheden en de studieresultaten. Nu het vaststellen van een causaal verband niet mogelijk is, acht het College het aannemelijk dat er bij verweerder twijfel bestaat of de aangevoerde persoonlijke omstandigheden voldoende verklaring vormen voor de behaalde studieresultaten. Het is het College voorts niet gebleken dat verweerder het besluit onzorgvuldig heeft voorbereid en heeft genomen.
- 10. Alles overziend volgt het College het oordeel van verweerder dat de door appellant aangevoerde persoonlijke omstandigheden geen voldoende verklaring geven voor het niet hebben kunnen voldoen aan de BSA-voortgangsnorm door appellant. Verweerder heeft daarom in redelijkheid kunnen besluiten om appellant een negatief BSA toe te kennen. Het bestreden besluit is niet in strijd met het recht. Het beroep is ongegrond.

III. Beslissing

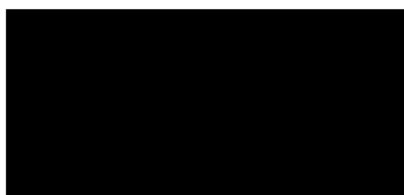
Het College van Beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond;
2. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde;
 - het College van Bestuur en
wordt zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan
belangstellenden.

Amsterdam, 6 oktober 2025



A. van der Weerd - Kramer LLB
secretaris



mr. dr. N. Jansen
voorzitter

Tegen deze beslissing kan appellant(e) binnen 6 weken beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA te Den Haag. Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken