

Nr: 2025-127384

Het College van Beroep voor de Examens,

mr. dr. N. Jansen, voorzitter, dr. R. Wilders, en E. Sarolea, leden

BESLISSING inzake het beroep van [REDACTED], hierna te noemen “appellante”, ingesteld bij schrijven van 17 augustus 2025, tegen de beslissing van 15 augustus 2025 van de BSA-commissie, namens de decaan van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde, hierna te noemen “verweerder”, waarbij het verzoek van appellante om uitstel van de BSA-voortgangsnorm is afgewezen, waardoor appellante een negatief Bindend Studieadvies (hierna: BSA) is toegekend voor de bacheloropleiding Economics and Business Economics.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 15 augustus 2025 heeft verweerder het verzoek van appellante om uitstel van de BSA-voortgangsnorm afgewezen. Verweerder heeft aan appellante een negatief BSA uitgebracht omdat zij niet voldoet aan de opgelegde BSA-voortgangsnorm voor het behalen van 48 EC aan eerstejaarsvakken. Appellante heeft 36 EC aan eerstejaarsvakken behaald en voldoet daarmee niet aan de gestelde BSA-voortgangsnorm. Tegen dit besluit is het beroep van 17 augustus 2025 gericht. Bij schrijven van 18 augustus 2025 is verweerder verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Dit gesprek heeft plaatsgevonden op 21 augustus 2025, maar heeft niet geleid tot een minnelijke oplossing van het geschil. Het beroep is behandeld tijdens een zitting op 26 augustus 2025, alwaar appellante, middels digitale verbinding, is verschenen. Namens verweerder is, middels digitale verbinding, verschenen [REDACTED], voorzitter van de BSA-commissie.

II. Motivering

Standpunt van appellante

Appellante heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellante kan zich niet met het besluit verenigen. Appellante beroept zich op persoonlijke omstandigheden die haar studiebelastbaarheid hebben beïnvloed, te weten ernstige allergie, mentale gezondheidsproblemen en een moeilijke relatie met haar ouders. Appellante geeft aan dat zij mentale gezondheidsproblemen heeft ervaren, welke zijn veroorzaakt door een familiesituatie. De mentale problemen uitten zich in een depressie en angst, waardoor zij zich niet kon focussen op haar studie. Daarnaast had ze vaak last had van hoofdpijn, slapeloosheid, brainfog en emotionele instortingen. De symptomen kwamen vaak naar voren tijdens het maken van een tentamen, waardoor zij haar tentamens niet kon voortzetten. Hoewel appellante heeft getracht de vakken te behalen en zich aan deze toestand aan te passen, heeft dit ervoor gezorgd dat ze enkele vakken in het eerste en tweede blok niet heeft behaald. Appellante geeft aan dat haar mentale gezondheidsproblemen in het voorafgaande academische jaar zeer ernstig waren, waarna zij naar haar thuisland is teruggekeerd voor nadere behandeling en diagnose. Met hulp van haar professionele behandelaar kon ze weer terugkeren naar Nederland en beginnen met de studie Economics and Business Economics. Appellante staat nog steeds onder behandeling van haar psycholoog in haar thuisland. Appellante geeft aan dat haar depressie in oktober 2024 weer terugkwam en dat zij niet op tijd hulp heeft gevraagd. Pas in 2025 werd ze zich bewust van het probleem en is ze verder onder behandeling gegaan. Vervolgens volgde in april 2025 een plotselinge aanhoudende allergische reactie, die invloed heeft gehad op haar vermogen om te kunnen studeren en zich te concentreren, mede gelet op de verkregen medicatie. Appellante heeft door deze omstandigheid niet kunnen presteren op het gewenste niveau en heeft zelfs een tentamen moeten missen. De allergie heeft ervoor gezorgd dat appellante zich terugtrok, wat weer een negatieve impact heeft gehad op haar mentale gezondheid. Daarbij komt dat appellante een moeilijke relatie heeft met haar ouders en hierdoor veel druk ervaart om goed te presteren, nu het niet behalen van goede studieresultaten voor haar zou leiden tot repercussies.

Appellante kan zich niet vinden in de overweging van verweerder dat zij de adviezen van de studieadviseur niet heeft opgevolgd. Appellante meent dat zij heeft gehandeld op basis van de adviezen, maar dat zij niet heeft begrepen dat zij, bijvoorbeeld, in de herkansingsperiode twee tentamens volledig niet moest afleggen en zich moest focussen op de andere vier vakken. Appellante geeft aan dat zij onvoorbereid was op de tentaminering voor deze twee desbetreffende vakken, maar toch een poging heeft gedaan om inzicht te krijgen in het soort vragen, temeer nu zij soortgelijke vakken al in een eerder stadium heeft gehad. Het wordt in de Chinese cultuur als respectloos beschouwd als je een tentamen niet aflegt. Ondanks de persoonlijke omstandigheden, heeft appellante haar best gedaan om de tentamens met goed gevolg af te leggen, maar dit niet is gelukt. Het leerproces is beïnvloed door haar mentale gezondheidsproblemen. Appellante geeft aan dat zij, ondanks deze persoonlijke omstandigheden, toch vier vakken in de herkansingsperiode heeft behaald, wat bewijst dat ze over de benodigde capaciteiten beschikt om de opleiding af te kunnen ronden. Appellante geeft aan dat zij erg gemotiveerd is en vertrouwen heeft dat het volgend academische jaar beter gaat, nu ze weet hoe ze met de omstandigheden moet omgaan, alternatieve medicatie heeft en een studieplan heeft opgesteld. Appellante verzoekt om heroverweging van het besluit en verzoekt om het beroep gegrond te verklaren en het besluit te vernietigen.

Standpunt van verweerder

Verweerder heeft zich blijkens het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

De BSA-voortgangsnorm is vastgesteld op 48 EC. Nu appellante slechts 36 EC heeft behaald, voldoet zij niet aan de BSA-voortgangsnorm. Volgens verweerder is de beslissing waartegen het beroep zich richt op de juiste gronden genomen. Verweerder stelt dat de relatie tussen de persoonlijke omstandigheden en de behaalde studieresultaten onvoldoende vastgesteld kan worden, aangezien de studieresultaten vanaf de start van het studiejaar onvoldoende waren terwijl er op dat moment geen sprake was van (onderbouwde) persoonlijke omstandigheden. De academische prestaties van appellante liggen, gedurende het gehele jaar, niet hoog.

Verweerder geeft voorts aan dat appellante, ten tijde van het uitstelverzoek, geen documentatie heeft ingediend met betrekking tot haar mentale gezondheid, de behandeling daarvan en de impact die het heeft gehad op de studiebelastbaarheid. Verweerder stelt dat appellante vorig academische jaar al te kampen heeft gehad met mentale gezondheidsproblemen en dat ze soms via digitale verbinding met haar psycholoog contact heeft, maar dat er geen concrete stappen zijn gezet ter verbetering van haar omstandigheden. Ook is er geen concreet behandelplan voor haar allergische reactie, die jaarlijks terugkomt. Verweerder heeft dan ook geen vertrouwen in de capaciteiten van appellante wanneer zij onverhoopt weer een tegenslag te verwerken zou krijgen en dus ook direct actie zal moeten ondernemen. Appellante heeft geen vertrouwen gewekt dat zij de opleiding met succes zal afronden, temeer nu appellante de adviezen van de studieadviseur niet heeft opgevolgd.

Nu er geen relatie kan worden vastgesteld tussen de gestelde persoonlijke omstandigheden en de behaalde resultaten, er geen vertrouwen is in de capaciteiten van appellante en de adviezen van de studieadviseur niet zijn opgevolgd, ziet verweerder geen reden om het bestreden besluit te herzien. Verweerder verzoekt dan ook om het beroep ongegrond te verklaren.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. Ingevolge artikel 7.8b WHW geldt dat het instellingsbestuur aan een student een afwijzend advies met bindend karakter kan uitbrengen over de voortzetting van zijn studie binnen de bacheloropleiding. Dit artikel bepaalt tevens dat het instellingsbestuur nadere regels vaststelt ter uitvoering van dit advies.

3. De decaan van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde heeft nadere regels gesteld betreffende het uitbrengen van studieadvies in de Onderwijs- en Examenregeling Bacheloropleidingen van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde 2024-2025 (hierna: OER). Met betrekking tot het BSA is in artikel 6.3, deel A, van de OER – voor zover hier van belang – het volgende bepaald:

1. De decaan brengt aan iedere student van een voltijdse bacheloropleiding uiterlijk aan het eind van diens eerste studiejaar van inschrijving bindend advies uit over de voortzetting van de studie.
2. Om een positief studieadvies te krijgen, moet de student aan het einde van het eerste jaar van inschrijving voor de opleiding, ten minste 48 EC van het studieprogramma van het eerste jaar hebben behaald. Studiepunten van vrijstellingen tellen niet mee tot een maximum van 12 EC.
3. Aan de student die een verzoek tot uitschrijving vóór 1 februari van het eerste jaar van inschrijving doet, wordt geen studieadvies als bedoeld in lid 1 uitgebracht. Deze regeling wordt eenmalig toegepast.
4. Voor studenten die zich vóór 1 februari uitschrijven uit het programma en het programma in het komende academisch jaar opnieuw beginnen, zullen behaalde studiepunten voor een vak uit het voorgaande jaar niet worden meegeteld voor de BSA.
5. De student die na afloop van het eerste jaar van inschrijving niet aan de norm heeft voldaan, ontvangt de schriftelijk mededeling dat de decaan voornemens is de student een negatief bindend studieadvies te geven. De mededeling wordt zo spoedig mogelijk na afloop van het laatste hertentamen van het eerste jaar van inschrijving aan de student gedaan.
6. Een negatief bindend studieadvies blijft achterwege, als de student via een verzoek tot uitstel aantoonst niet aan de norm te hebben voldaan als gevolg van persoonlijke omstandigheden, zoals gedefinieerd in artikel 6.4 lid 3.
7. In de - in lid 4 genoemde - mededeling wordt de student erop gewezen dat hij in geval van erkende persoonlijke omstandigheden uitstel van het negatief bindend studieadvies kan aanvragen bij de Bindend Studieadvies Commissie. In de mededeling staat op welke wijze de student zich voor een hoorzitting door de Bindend Studieadvies Commissie kan aanmelden. Studenten die zich niet aanmelden voor een hoorzitting bij de Bindend Studieadvies Commissie, ontvangen een definitief negatief bindend studieadvies.
8. De Bindend Studieadvies Commissie is gemandateerd om namens de decaan uitstel te verlenen van het negatief bindend studieadvies indien er sprake is van persoonlijke omstandigheden. Zo spoedig mogelijk na afloop van de hoorzitting wordt bepaald of er uitstel wordt verleend.
9. Een negatief bindend studieadvies heeft voor de student tot gevolg dat hij zich gedurende de volgende drie studie jaren niet kan inschrijven voor dezelfde of, indien aanwezig, verwante bacheloropleiding bij EB. Verwante opleidingen zijn:
 - BSc Actuariële Wetenschappen, BSc Econometrie en Data Science en BSc Business Analytics
 - BSc Economics and Business Economics en BSc Fiscale Economie
10. Aan een student die uitstel van het bindend studieadvies krijgt, zal bij herinschrijving in een volgend studiejaar wederom het studieadvies als bedoeld in lid 1 worden uitgebracht. Bij herinschrijving moet de student opnieuw aan de norm van 48 EC voldoen, waarbij de reeds behaalde vakken buiten beschouwing worden gelaten. Indien de student, om het volledige eerste jaar af te ronden, minder dan het aantal EC's dient te behalen dan die in de norm is vastgesteld, voldoet de student aan de norm als alle resterende eerstejaarsvakken behaald zijn.
11. Tegen een besluit inzake een negatief bindend studieadvies kan binnen zes weken na de dag waarop het besluit is bekendgemaakt, beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor de Examens.

4. In artikel 6.4, deel A, van de OER is – voor zover hier van belang – het volgende bepaald:

1. De decaan verbindt geen afwijzing aan het studieadvies, indien er sprake is van persoonlijke omstandigheden en de student als gevolg hiervan in redelijkheid niet geacht kan worden te hebben voldaan aan de norm bedoeld in artikel 6.3 lid 2.
2. Indien een persoonlijke omstandigheid, als bedoeld in lid 3 van dit artikel, zich voordoet, maakt de student daarvan zo spoedig mogelijk melding bij de studieadviseur tijdens een persoonlijk gesprek onder opgave van:
 - a. de periode waarin de omstandigheid zich voordoet of voordeed;
 - b. een omschrijving van de omstandigheid en de ernst ervan;
 - c. de mate waarin de student niet aan het onderwijs of een tentamen kan deelnemen of heeft kunnen deelnemen.De student draagt zorg voor het aanleveren van bewijsstukken om zijn melding te onderbouwen en bespreekt deze met de studieadviseur.
3. Als persoonlijke omstandigheden in de zin van dit artikel worden uitsluitend aangemerkt:

- a. ziekte van de student;
- b. lichamelijke, zintuiglijke of andere functiestoornis van de student;
- c. zwangerschap van de student;
- d. bijzondere familieomstandigheden;
- e. het lidmaatschap van een medezeggenschapsraad of opleidingscommissie van de universiteit;
- f. het lidmaatschap van een visitatiecommissie bedoeld in hoofdstuk 5a van de WHW;
- g. het lidmaatschap van het bestuur van een studentenorganisatie van enige omvang met volledige rechtsbevoegdheid, dan wel van een vergelijkbare organisatie van enige omvang, bij wie de behartiging van het algemeen maatschappelijk belang op de voorgrond staat en die daartoe daadwerkelijk activiteiten ontplooit;
- h. in individuele gevallen omschreven activiteiten in het belang van de universiteit, zulks, met inachtneming van de richtlijnen van het College van Bestuur, ter bepaling van de decaan;
- i. topsport of topcultuur: de student heeft de officiële UvA-topsportstatus of UvA-topcultuurstatus van de studentdecanen gekregen en kan aantonen dat zijn sportschema of culturele activiteiten tot studievertraging hebben geleid.

5. Artikel 7, deel A, van de OER bevat een hardheidsclausule:

In gevallen waarin de onderwijs- en examenregeling niet voorziet, en in gevallen waarin sprake is van onevenredige benadeling of onbillijkheid van overwegende aard, beslist de decaan onder wie de opleiding valt, tenzij het de bevoegdheid van de examencommissie betreft.

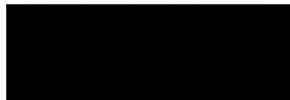
- 6. Niet in geschil is dat appellante niet voldoet aan de voor haar vastgestelde BSA-voortgangsnorm. Appellante heeft in het academische jaar 2024-2025 36 EC behaald en heeft daarmee niet voldaan aan de BSA-voortgangsnorm van 48 EC aan eerstejaarsvakken voor de bacheloropleiding Economics and Business Economics.
- 7. Het College is van oordeel dat uit de stukken en het verhandelde ter zitting aannemelijk is geworden dat de door appellante gestelde persoonlijke omstandigheden in enige mate van invloed kunnen zijn geweest op de door appellante behaalde studieresultaten. Het College is echter van oordeel dat appellante geen bijzondere persoonlijke omstandigheden heeft aangedragen, welke onderbouwd zijn met concrete bewijsstukken, die zouden moeten leiden tot uitstel van de BSA-voortgangsnorm. Het College overweegt daarbij dat appellante geen bewijsstukken heeft ingediend ten tijde van het uitstelverzoek die de impact van de aangedragen persoonlijke omstandigheden op de studiebelasting onderschrijven, de studieresultaten van appellante gedurende het gehele academische jaar wisselvallig zijn en niet alle adviezen van de studieadviseur zijn opgevolgd. Het College is van oordeel dat de aangevoerde persoonlijke omstandigheden onvoldoende verklaring vormen het niet hebben kunnen voldoen aan de BSA-voortgangsnorm. Verweerder mocht dan ook in redelijkheid een negatief BSA uitvaardigen. Verder is het College niet gebleken dat verweerder zijn besluit onvoldoende zorgvuldig zou hebben voorbereid, genomen of gemotiveerd.
- 8. Alles overziend volgt het College het oordeel van verweerder dat de door appellante aangevoerde persoonlijke omstandigheden geen voldoende verklaring geven voor het niet hebben kunnen voldoen aan de BSA-voortgangsnorm door appellante, nu het causale verband ontbreekt. Verweerder heeft daarom in redelijkheid kunnen besluiten om appellante een negatief BSA toe te kennen. Het bestreden besluit is niet in strijd met het recht. Het beroep is ongegrond.

III. Beslissing

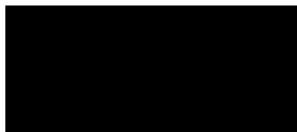
Het College van Beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond;
2. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde;
 - het College van Bestuur en
wordt zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan
belangstellenden.

Amsterdam, 28 november 2025



A. van der Weerd - Kramer LLB
secretaris



mr. dr. N. Jansen
voorzitter

Tegen deze beslissing kan appellant(e) binnen 6 weken beroep instellen bij de Raad van State afdeling bestuursrechtspraak, Postbus 20019, 2500 EA te Den Haag. Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken