

Nr: 2025-127387

Het College van Beroep voor de Examens,
mr. dr. N. Jansen, voorzitter, dr. R. Wilders, en E. Sarolea, leden.

BESLISSING inzake het beroep van [REDACTED], hierna te noemen “appellant”, ingesteld bij schrijven van 17 augustus 2025, tegen de beslissing van 12 augustus 2025 van de BSA-commissie, namens de decaan van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde, hierna te noemen “verweerder”, waarbij het verzoek van appellant om uitstel van de BSA-voortgangsnorm is afgewezen, waardoor appellant een negatief Bindend Studieadvies (hierna: BSA) is toegekend voor de bacheloropleiding Economics and Business Economics.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 12 augustus 2025 heeft verweerder het verzoek van appellant om uitstel van de BSA-voortgangsnorm afgewezen. Verweerder heeft aan appellant een negatief BSA uitgebracht omdat hij niet voldoet aan de opgelegde BSA-voortgangsnorm voor het behalen van 48 EC aan eerstejaarsvakken. Appellant heeft 36 EC aan eerstejaarsvakken behaald en voldoet daarmee niet aan de gestelde BSA-voortgangsnorm. Tegen dit besluit is het beroep van 17 augustus 2025 gericht. Bij schrijven van 18 augustus 2025 is verweerder verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Dit gesprek heeft plaatsgevonden op 21 augustus 2025, maar heeft niet geleid tot een minnelijke oplossing van het geschil. Het beroep is behandeld tijdens een zitting op 26 augustus 2025, alwaar appellant is verschenen. Namens verweerder is, middels digitale verbinding, verschenen [REDACTED], voorzitter van de BSA-commissie.

II. Motivering

Standpunt van appellant

Appellant heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellant kan zich niet met het besluit verenigen. Appellant beroept zich op persoonlijke omstandigheden die zijn studiebelastbaarheid negatief hebben beïnvloed. Appellant meent dat het besluit op onjuiste gronden is genomen en dat verweerder zijn persoonlijke omstandigheden onvoldoende heeft meegewogen en het besluit heeft gebaseerd op verkeerde aannames. Appellant geeft aan dat er bij zijn moeder in 2020 longkanker is geconstateerd en dat de intensieve behandelingen tot medio december 2024 duurden, waarbij de resultaten er aan het einde van de behandeling aanvankelijk goed uitzagen. Vervolgens ervaarde zijn moeder in januari 2025 toch weer klachten, welke mogelijk gerelateerd waren aan de longkanker. Er heeft vervolgens onderzoek plaatsgevonden om de oorzaak van de klachten te vinden, waarbij appellant genoodzaakt was zijn moeder fysiek en emotioneel bij te staan. Appellant geeft aan dat deze afspraken vaak samenvielen met de tentamens en herkansingen, waardoor hij niet heeft kunnen deelnemen aan deze tentamens. De voortdurende angst dat de kanker terug zou keren, hebben veel impact gehad op appellant. Hij stelt dat hij verteerd was door angst en last heeft gehad van slapeloosheid, faalangst, paniek en concentratieverlies door de angst om zijn moeder kwijt te raken. Appellant geeft aan dat hij zijn tijd met name heeft doorgebracht in de wachtkamers, in plaats van in de collegezalen en hij meende dat hij zijn moeder diende te beschermen en verzorgen. Naast de ziekte van zijn moeder, heeft appellant het ook erg zwaar gehad met de echtscheiding van zijn ouders en vervolgens de nieuwe relatie van zijn vader. De wens van zijn vader om een jong gezin te stichten was voor appellant emotioneel complex. Appellant geeft aan dat hij zijn eigen gevoelens moeilijk kon uiten en kon verwerken en dat hij tegelijkertijd de druk van zijn ouders voelde om te presteren. De voortdurende mentale klachten, familieomstandigheden en symptomen van zijn moeder zorgden ervoor dat hij niet kon presteren op het gewenste niveau. Appellant geeft aan dat hij in juli 2025 is doorverwezen naar een psycholoog en hier vanaf september 2025 terecht kan. Appellant stelt zich niet te kunnen verenigen met de overtuiging van verweerder dat hij de adviezen van de studieadviseur niet heeft opgevolgd. Appellant

geeft aan dat hij op 9 december 2024 de studieadviseur heeft bezocht en op 17 januari 2025 de studentenpsycholoog, waarbij hij zijn persoonlijke omstandigheden heeft gemeld. Tijdens deze gesprekken zou hij zijn doorverwezen naar een faalangstcursus, hetgeen niet aan zou sluiten bij de mentale problematiek die hij op dat moment ervaarde. Daarnaast werd hem verteld dat er een zeer lange wachttijd gold om onder behandeling te komen van een psycholoog, hetgeen hem demotiveerde om op een eerder moment professionele hulp te zoeken. Appellant meent dat hem onvoldoende gerichte ondersteuning is geboden, waardoor hij onvoldoende mogelijkheden heeft gehad om zijn achterstand in te halen. Appellant geeft voorts aan dat hij zich bewust niet voor 1 februari 2025 heeft uitgeschreven, in de hoop de minimaal benodigde 48 EC's te behalen om aan de hem opgelegde BSA-voortgangsnorm te voldoen. Uitschrijven zou, volgens appellant, zijn situatie niet hebben verlicht. Echter meent hij dat hij destijds niet in de gewenste psychische toestand was om hier een gedegen keuze over te maken. Appellant is, alles overziend, van mening dat de achterblijvende studieresultaten een direct gevolg zijn van zijn persoonlijke omstandigheden. Appellant zou het dan ook redelijk en billijk achten als hem uitstel van de BSA-voortgangsnorm wordt verleend, temeer hij ervan overtuigd is dat hij de studie aan kan en er een stijgende lijn in de studieresultaten aan het einde van het academische jaar zichtbaar is. Appellant verzoekt het beroep gegrond te verklaren en het besluit te vernietigen.

Standpunt van verweerder

Verweerder heeft zich blijkens het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

De BSA-voortgangsnorm is vastgesteld op 48 EC. Nu appellant slechts 36 EC heeft behaald, voldoet hij niet aan de BSA-voortgangsnorm. Volgens verweerder is de beslissing waartegen het beroep zich richt op de juiste gronden genomen. Verweerder stelt dat er onvoldoende relatie tussen de behaalde studieresultaten en de aangedragen persoonlijke omstandigheden vast te stellen is, nu appellant tijdens de verzoekprocedure om uitstel van de BSA-voortgangsnorm heeft aangegeven dat er met name sprake was van mentale problematiek, gerelateerd aan de druk die appellant heeft ervaren en de conditie van zijn moeder. Echter heeft appellant geen bewijsstukken overgelegd die de mentale problematiek en de impact daarvan op de studiebelastbaarheid onderschrijven. Verweerder geeft aan dat appellant gedurende het gehele academische jaar afwisselende studieresultaten behaald en dat de persoonlijke omstandigheden niet direct te linken zijn aan de behaalde studieresultaten, temeer nu appellant in de periode van januari 2025 tot maart 2025, te weten de periode nadat de behandeling was afgerond, ook onvoldoende studieresultaten zijn behaald.

Daarnaast heeft appellant enkele adviezen van de studieadviseur, en voorts ook van de studentenpsycholoog, niet opgevolgd. Verweerder meent derhalve dat het niet behalen van de BSA-voortgangsnorm niet louter een direct gevolg is van de persoonlijke omstandigheden, maar ook van het niet opvolgen van bepaalde adviezen. Verweerder ziet dan ook geen reden om het bestreden besluit te herzien.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. Ingevolge artikel 7.8b WHW geldt dat het instellingsbestuur aan een student een afwijzend advies met bindend karakter kan uitbrengen over de voortzetting van zijn studie binnen de bacheloropleiding. Dit artikel bepaalt tevens dat het instellingsbestuur nadere regels vaststelt ter uitvoering van dit advies.
3. De decaan van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde heeft nadere regels gesteld betreffende het uitbrengen van studieadvies in de Onderwijs- en Examenregeling Bacheloropleidingen van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde 2024-2025 (hierna: OER). Met betrekking tot het BSA is in artikel 6.3, deel A, van de OER – voor zover hier van belang – het volgende bepaald:

1. De decaan brengt aan iedere student van een voltijdse bacheloropleiding uiterlijk aan het eind van diens eerste studiejaar van inschrijving bindend advies uit over de voortzetting van de studie.
2. Om een positief studieadvies te krijgen, moet de student aan het einde van het eerste jaar van inschrijving voor de opleiding, ten minste 48 EC van het studieprogramma van het eerste jaar hebben behaald. Studiepunten van vrijstellingen tellen niet mee tot een maximum van 12 EC.
3. Aan de student die een verzoek tot uitschrijving vóór 1 februari van het eerste jaar van inschrijving doet, wordt geen studieadvies als bedoeld in lid 1 uitgebracht. Deze regeling wordt eenmalig toegepast.
4. Voor studenten die zich vóór 1 februari uitschrijven uit het programma en het programma in het komende academisch jaar opnieuw beginnen, zullen behaalde studiepunten voor een vak uit het voorgaande jaar niet worden meegeteld voor de BSA.
5. De student die na afloop van het eerste jaar van inschrijving niet aan de norm heeft voldaan, ontvangt de schriftelijk mededeling dat de decaan voornemens is de student een negatief bindend studieadvies te geven. De mededeling wordt zo spoedig mogelijk na afloop van het laatste hertentamen van het eerste jaar van inschrijving aan de student gedaan.
6. Een negatief bindend studieadvies blijft achterwege, als de student via een verzoek tot uitstel aantoonst niet aan de norm te hebben voldaan als gevolg van persoonlijke omstandigheden, zoals gedefinieerd in artikel 6.4 lid 3.
7. In de - in lid 4 genoemde - mededeling wordt de student erop gewezen dat hij in geval van erkende persoonlijke omstandigheden uitstel van het negatief bindend studieadvies kan aanvragen bij de Bindend Studieadvies Commissie. In de mededeling staat op welke wijze de student zich voor een hoorzitting door de Bindend Studieadvies Commissie kan aanmelden. Studenten die zich niet aanmelden voor een hoorzitting bij de Bindend Studieadvies Commissie, ontvangen een definitief negatief bindend studieadvies.
8. De Bindend Studieadvies Commissie is gemandateerd om namens de decaan uitstel te verlenen van het negatief bindend studieadvies indien er sprake is van persoonlijke omstandigheden. Zo spoedig mogelijk na afloop van de hoorzitting wordt bepaald of er uitstel wordt verleend.
9. Een negatief bindend studieadvies heeft voor de student tot gevolg dat hij zich gedurende de volgende drie studie jaren niet kan inschrijven voor dezelfde of, indien aanwezig, verwante bacheloropleiding bij EB. Verwante opleidingen zijn:
 - BSc Actuariële Wetenschappen, BSc Econometrie en Data Science en BSc Business Analytics
 - BSc Economics and Business Economics en BSc Fiscale Economie
10. Aan een student die uitstel van het bindend studieadvies krijgt, zal bij herinschrijving in een volgend studiejaar wederom het studieadvies als bedoeld in lid 1 worden uitgebracht. Bij herinschrijving moet de student opnieuw aan de norm van 48 EC voldoen, waarbij de reeds behaalde vakken buiten beschouwing worden gelaten. Indien de student, om het volledige eerste jaar af te ronden, minder dan het aantal EC's dient te behalen dan die in de norm is vastgesteld, voldoet de student aan de norm als alle resterende eerstejaarsvakken behaald zijn.
11. Tegen een besluit inzake een negatief bindend studieadvies kan binnen zes weken na de dag waarop het besluit is bekendgemaakt, beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor de Examens.

4. In artikel 6.4, deel A, van de OER is – voor zover hier van belang – het volgende bepaald:
 1. De decaan verbindt geen afwijzing aan het studieadvies, indien er sprake is van persoonlijke omstandigheden en de student als gevolg hiervan in redelijkheid niet geacht kan worden te hebben voldaan aan de norm bedoeld in artikel 6.3 lid 2.
 2. Indien een persoonlijke omstandigheid, als bedoeld in lid 3 van dit artikel, zich voordoet, maakt de student daarvan zo spoedig mogelijk melding bij de studieadviseur tijdens een persoonlijk gesprek onder opgave van:
 - a. de periode waarin de omstandigheid zich voordoet of voordeed;
 - b. een omschrijving van de omstandigheid en de ernst ervan;
 - c. de mate waarin de student niet aan het onderwijs of een tentamen kan deelnemen of heeft kunnen deelnemen.De student draagt zorg voor het aanleveren van bewijsstukken om zijn melding te onderbouwen en bespreekt deze met de studieadviseur.
 3. Als persoonlijke omstandigheden in de zin van dit artikel worden uitsluitend aangemerkt:
 - a. ziekte van de student;
 - b. lichamelijke, zintuiglijke of andere functiestoornis van de student;
 - c. zwangerschap van de student;
 - d. bijzondere familieomstandigheden;
 - e. het lidmaatschap van een medezeggenschapsraad of opleidingscommissie van de universiteit;

- f. het lidmaatschap van een visitatiecommissie bedoeld in hoofdstuk 5a van de WHW;*
- g. het lidmaatschap van het bestuur van een studentenorganisatie van enige omvang met volledige rechtsbevoegdheid, dan wel van een vergelijkbare organisatie van enige omvang, bij wie de behartiging van het algemeen maatschappelijk belang op de voorgrond staat en die daartoe daadwerkelijk activiteiten ontplooit;*
- h. in individuele gevallen omschreven activiteiten in het belang van de universiteit, zulks, met inachtneming van de richtlijnen van het College van Bestuur, ter bepaling van de decaan;*
- i. topsport of topcultuur: de student heeft de officiële UvA-topsportstatus of UvA-topcultuurstatus van de studentdecanen gekregen en kan aantonen dat zijn sportschema of culturele activiteiten tot studievertraging hebben geleid.*

5. Artikel 7, deel A, van de OER bevat een hardheidsclausule:
In gevallen waarin de onderwijs- en examenregeling niet voorziet, en in gevallen waarin sprake is van onevenredige benadeling of onbillijkheid van overwegende aard, beslist de decaan onder wie de opleiding valt, tenzij het de bevoegdheid van de examencommissie betreft.
6. Niet in geschil is dat appellant niet voldoet aan de vastgestelde BSA-voortgangsnorm. Appellant heeft in het academische jaar 2024-2025 36 EC behaald en heeft daarmee niet voldaan aan de BSA-voortgangsnorm van 48 EC.
7. Het College is van oordeel dat uit de stukken en het verhandelde ter zitting aannemelijk is geworden dat de door appellant gestelde persoonlijke omstandigheden in enige mate van invloed kunnen zijn geweest op de door appellant behaalde studieresultaten. Het College is echter van oordeel dat appellant geen persoonlijke omstandigheden heeft aangedragen met betrekking tot de mentale problematiek waarop hij zich beroept, welke onderbouwd zijn met bewijsstukken, die zouden moeten leiden tot uitstel van de BSA-voortgangsnorm. Het College is van oordeel dat, nu appellant geen bewijsstukken heeft aangedragen die zijn verminderde studiebelastbaarheid voldoende ondersteunen en de impact van de persoonlijke omstandigheden op de studiebelastbaarheid zichtbaar maken, verweerder goede grond had te twijfelen of de aangevoerde persoonlijke omstandigheden voldoende verklaring vormen voor de behaalde studieresultaten. Verder is het College niet gebleken dat verweerder zijn besluit onvoldoende zorgvuldig zou hebben voorbereid, genomen of gemotiveerd.
8. Alles overziend volgt het College het oordeel van verweerder dat de door appellant aangevoerde persoonlijke omstandigheden geen voldoende verklaring geven voor het niet hebben kunnen voldoen aan de BSA-voortgangsnorm door appellant, nu het causale verband ontbreekt. Verweerder heeft daarom in redelijkheid kunnen besluiten om appellant een negatief BSA toe te kennen. Het bestreden besluit is niet in strijd met het recht. Het beroep is ongegrond.

III. Beslissing

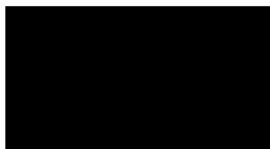
Het College van Beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond;
2. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde;
 - het College van Bestuur en
wordt zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan
belangstellenden.

Amsterdam, 3 december 2025



A. van der Weerd - Kramer LLB
secretaris



mr. dr. N. Jansen
voorzitter

Tegen deze beslissing kan appellant(e) binnen 6 weken beroep instellen bij de Raad van State afdeling bestuursrechtspraak, Postbus 20019, 2500 EA te Den Haag. Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken.