

Nr: 2025-127391

Het College van Beroep voor de Examens,

mr. dr. N. Jansen, voorzitter, dr. R. Wilders, en E. Sarolea, leden

BESLISSING inzake het beroep van [REDACTED], hierna te noemen “appellant”, ingesteld bij schrijven van 17 augustus 2025, tegen de beslissing van 13 augustus 2025 van de BSA-commissie, namens de decaan van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde, hierna te noemen “verweerder”, waarbij het verzoek van appellant om uitstel van de BSA-voortgangsnorm is afgewezen, waardoor appellant een negatief Bindend Studieadvies (hierna: BSA) is toegekend voor de bacheloropleiding Economics and Business Economics.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 13 augustus 2025 heeft verweerder het verzoek van appellant om uitstel van de BSA-voortgangsnorm afgewezen. Verweerder heeft aan appellant een negatief BSA uitgebracht omdat hij niet voldoet aan de hem opgelegde BSA-voortgangsnorm van het behaald hebben van 60 EC aan eerstejaarsvakken. Op grond van een eerder verleend uitstel van de BSA-voortgangsnorm moest appellant nog 18 EC behalen aan eerstejaarsvakken in het academische jaar 2024-2025. Appellant heeft 6 EC aan eerstejaarsvakken behaald en voldoet daarmee niet aan de gestelde BSA-voortgangsnorm. Tegen dit besluit is het beroep van 17 augustus 2025 gericht. Bij schrijven van 18 augustus 2025 is verweerder verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Dit gesprek heeft plaatsgevonden op 21 augustus 2025, maar heeft niet geleid tot een minnelijke oplossing van het geschil. Het beroep is behandeld tijdens een zitting op 26 augustus 2025, alwaar appellant is verschenen. Namens verweerder is, middels digitale verbinding, verschenen [REDACTED], voorzitter van de BSA-commissie.

II. Motivering

Standpunt van appellant

Appellant heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellant kan zich niet met het besluit verenigen. Appellant beroept zich op persoonlijke omstandigheden die zijn studiebelastbaarheid hebben beïnvloed, te weten een neurologische stoornis (ADD) en bijzondere familieomstandigheden. Appellant meent dat verweerder onvoldoende rekening heeft gehouden met zijn stoornis en de complicaties die daaruit voortkomen, evenals de andere omstandigheden. Appellant geeft aan dat hij nooit bewust de focus op de tweedejaarsvakken heeft willen leggen, maar dat hij twee vakken, één eerstejaars vak en één tweedejaars vak, door zijn ADD-stoornis door elkaar heeft gehaald aangezien de namen van de vakken erg overeenkwamen. Door de verwisseling mistte appellant al 6 EC aan eerstejaarsvakken, waardoor hij niet meer kon voldoen aan de BSA-voortgangsnorm. Naast de verwisseling door de ADD, stelt appellant dat er sprake is van andere omstandigheden die een weerslag hebben gehad op zijn studiebelastbaarheid. Appellant geeft daarbij aan dat zijn moeder vorig academisch jaar is overleden en dat zijn vader weer is begonnen met daten, wat een grote invloed op hem heeft gehad. Dit zou dan ook de reden zijn geweest voor het missen van een opdracht voor een ander eerstejaars vak, waardoor hij bij de eerste kans niet voldeed aan de vereisten om in aanmerking te komen voor een voldoende resultaat.

Appellant geeft aan dat hij al geruime tijd onder behandeling staat en beter om leert gaan met zijn stoornis en het overlijden van zijn moeder. Het argument van verweerder met betrekking tot het contact met de studieadviseur, volgt appellant niet. Hij meent dat een vroegtijdig gesprek met de studieadviseur niet zou hebben geholpen, omdat hij dacht dat hij de noodzakelijke vakken had behaald en de situatie onder controle had. Ook in de gesprekken die wel gevoerd zijn, zou blijken dat hij op het juiste pad zat en zo ook door moest gaan. Appellant geeft aan dat hij het niveau van de opleiding aan kan en erg gemotiveerd is, maar dat zijn persoonlijke omstandigheden hem hebben verhinderd om aan

de gestelde BSA-voortgangsnorm te kunnen voldoen. Appellant verzoekt het beroep gegrond te verklaren en het besluit te vernietigen.

Standpunt van verweerder

Verweerder heeft zich blijkens het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

De BSA-voortgangsnorm voor appellant is vastgesteld op 60 EC aan eerstejaarsvakken, wat betekent dat hij gedurende het academische jaar 2024-2025 nog 18 EC moest behalen. Nu appellant slechts 6 EC heeft behaald, voldoet hij niet aan de gestelde BSA-voortgangsnorm. Volgens verweerder is de beslissing waartegen het beroep zich richt op de juiste gronden genomen. Allereerst geeft verweerder aan dat appellant al twee keer eerder uitstel heeft gehad van de BSA-voortgangsnorm en dat appellant dus wist van de voorwaarden om voor uitstel in aanmerking te komen. Appellant behoorde dan ook op de hoogte te zijn van het vereiste om contact met de studieadviseur op te nemen en te onderhouden, hetgeen appellant volgens verweerder niet in voldoende mate heeft gedaan. Verweerder meent dat de studieadviseur appellant had kunnen begeleiden en dat dit mogelijk de verwisseling van de vakken had kunnen voorkomen.

Verweerder geeft voorts aan dat appellant te kennen heeft gegeven dat de familieomstandigheden hebben plaatsgevonden tot januari 2025, maar dat in de periodes hierna geen eerstejaarsvakken zijn behaald. Bovendien zou appellant ervoor hebben gekozen om zich te focussen op tweedejaarsvakken, waaronder het verwisselde vak, wat erop zou duiden dat appellant geen prioriteit heeft gegeven aan het behalen van de nog openstaande eerstejaarsvakken. Dit blijkt onder andere uit het feit dat appellant één dag voor de herkansingsmogelijkheid van het vak Principles of Economics and business 2 (hierna: PoEB2) een tentamen voor een tweedejaars vak heeft afgelegd. Daarbij komt dat appellant voor de eerste kans van het vak PoEB2 een opdracht te laat heeft ingeleverd, waardoor hij geen resultaat meer kon behalen voor de eerste poging. Verweerder meent dat appellant zich volledig had moeten richten op het behalen van de eerstejaarsvakken, temeer nu hij al drie jaar lang de kans heeft gekregen om de vakken met succes af te ronden. Verweerder ziet dan ook geen reden om het bestreden besluit te herzien.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. Ingevolge artikel 7.8b WHW geldt dat het instellingsbestuur aan een student een afwijzend advies met bindend karakter kan uitbrengen over de voortzetting van zijn studie binnen de bacheloropleiding. Dit artikel bepaalt tevens dat het instellingsbestuur nadere regels vaststelt ter uitvoering van dit advies.
3. De decaan van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde heeft nadere regels gesteld betreffende het uitbrengen van studieadvies in de Onderwijs- en Examenregeling Bacheloropleidingen van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde 2023-2024 (hierna: OER). Met betrekking tot het BSA is in artikel 6.3, deel A, van de OER – voor zover hier van belang – het volgende bepaald:
 1. De decaan brengt aan iedere student van een voltijdse bacheloropleiding uiterlijk aan het eind van diens eerste studiejaar van inschrijving bindend advies uit over de voortzetting van de studie.
 2. Om een positief studieadvies te krijgen, moet de student aan het einde van het eerste jaar van inschrijving voor de opleiding, ten minste 48 EC van het studieprogramma van het eerste jaar hebben behaald. Studiepunten van vrijstellingen tellen niet mee voor de norm.
 3. Aan de student die een verzoek tot uitschrijving vóór 1 februari van het eerste jaar van inschrijving doet, wordt geen studieadvies als bedoeld in lid 1 uitgebracht. Deze regeling wordt eenmalig toegepast.
 4. De student die na afloop van het eerste jaar van inschrijving niet aan de norm heeft voldaan, ontvangt de schriftelijk mededeling dat de decaan voornemens is hem een negatief bindend studieadvies te geven. De mededeling wordt zo spoedig mogelijk na afloop van het laatste hertentamen van het eerste jaar van inschrijving aan de student gedaan.

5. Een negatief bindend studieadvies blijft achterwege, als de student via een verzoek tot uitstel aantoonst niet aan de norm te hebben voldaan als gevolg van persoonlijke omstandigheden, zoals gedefinieerd in artikel 6.4 lid 3.

6. In de – in lid 4 genoemde – mededeling wordt de student erop gewezen dat hij in geval van erkende persoonlijke omstandigheden uitstel van het negatief bindend studieadvies kan aanvragen bij de Bindend Studieadvies Commissie. In de mededeling staat op welke wijze de student zich voor een hoorzitting door de Bindend Studieadvies Commissie kan aanmelden. Studenten die zich niet aanmelden voor een hoorzitting bij de Bindend Studieadvies Commissie, ontvangen een definitief negatief bindend studieadvies.

7. De Bindend Studieadvies Commissie is gemandateerd om namens de decaan uitstel te verlenen van het negatief bindend studieadvies indien er sprake is van persoonlijke omstandigheden. Zo spoedig mogelijk na afloop van de hoorzitting wordt bepaald of er uitstel wordt verleend.

8. Een negatief bindend studieadvies heeft voor de student tot gevolg dat hij zich gedurende de volgende drie studiejaar niet kan inschrijven voor dezelfde of, indien aanwezig, verwante bacheloropleiding bij EB. Verwante opleidingen zijn:

- BSc Actuariële Wetenschappen, BSc Econometrie en BSc Business Analytics
- BSc Economics and Business Economics en BSc Fiscale Economie.

9. Aan een student die uitstel van het bindend studieadvies krijgt, zal bij herinschrijving in een volgend studiejaar wederom het studieadvies als bedoeld in lid 1 worden uitgebracht. Bij herinschrijving moet de student opnieuw aan de norm van 48 EC voldoen, waarbij de reeds behaalde vakken buiten beschouwing worden gelaten. Indien de student, om het volledige eerste jaar af te ronden, minder dan het aantal EC's dient te behalen dan die in de norm is vastgesteld, voldoet de student aan de norm als alle resterende eerstejaarsvakken behaald zijn.

10. Tegen een besluit inzake een negatief bindend studieadvies kan binnen zes weken na de dag waarop het besluit is bekendgemaakt, beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor de Examens.

4. In artikel 6.4, deel A, van de OER is – voor zover hier van belang – het volgende bepaald:

1. De decaan verbindt geen afwijzing aan het studieadvies, indien er sprake is van persoonlijke omstandigheden en de student als gevolg hiervan in redelijkheid niet geacht kan worden te hebben voldaan aan de norm bedoeld in artikel 6.3 lid 2.

2. Indien een persoonlijke omstandigheid, als bedoeld in lid 3 van dit artikel, zich voordoet, maakt de student daarvan zo spoedig mogelijk melding bij de studieadviseur tijdens een persoonlijk gesprek onder opgave van:

- a. de periode waarin de omstandigheid zich voordoet of voordeed
- b. een omschrijving van de omstandigheid en de ernst ervan
- c. de mate waarin de student niet aan het onderwijs of een tentamen kan deelnemen of heeft kunnen deelnemen.

De student draagt zorg voor het aanleveren van bewijsstukken om zijn melding te onderbouwen en bespreekt deze met de studieadviseur.

3. Als persoonlijke omstandigheden in de zin van dit artikel worden uitsluitend aangemerkt:

- a. ziekte van de student
- b. lichamelijke, zintuiglijke of andere functiestoornis van de student
- c. zwangerschap van de student
- d. bijzondere familieomstandigheden
- e. het lidmaatschap van een medezeggenschapsraad of opleidingscommissie van de universiteit
- f. het lidmaatschap van een visitatiecommissie bedoeld in hoofdstuk 5a van de WHW
- g. het lidmaatschap van het bestuur van een studentenorganisatie die door de minister is aangewezen in het kader van de Regeling administratieve bepalingen landelijke afstudeersteun hoger onderwijs
- h. in individuele gevallen omschreven activiteiten in het belang van de universiteit, zulks, met inachtneming van de richtlijnen van het College van Bestuur, ter bepaling van de decaan
- i. topsport: de student heeft de officiële UvA-topsportstatus van de studentdecanen gekregen en kan aantonen dat zijn sportschema tot studieovertraging heeft geleid.

5. Artikel 7, deel A, van de OER bevat een hardheidsclausule:

In gevallen waarin de onderwijs- en examenregeling niet voorziet, en in gevallen waarin sprake is van onevenredige benadeling of onbillijkheid van overwegende aard, beslist de decaan onder wie de opleiding valt, tenzij het de bevoegdheid van de examencommissie betreft.

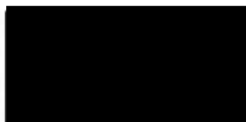
6. Niet in geschil is dat appellant niet voldoet aan de voor hem vastgestelde BSA-voortgangsnorm. Appellant heeft in het academische jaar 2024-2025 6 EC behaald en heeft daarmee niet voldaan aan de aangepaste BSA-voortgangsnorm van 18 EC aan eerstejaarsvakken.
7. Het College is van oordeel dat appellant geen bijzondere persoonlijke omstandigheden heeft aangedragen, welke onderbouwd zijn met concrete bewijsstukken, die zouden moeten leiden tot uitstel van de BSA-voortgangsnorm. Het College overweegt daarbij dat appellant geen bewijsstukken heeft ingediend die de impact van de aangedragen persoonlijke omstandigheden op de studiebelastbaarheid kenbaar maken en ook geen contact heeft onderhouden met de studieadviseur, hoewel hij op de hoogte behoorde te zijn van het belang hiervan. Daarnaast heeft appellant ter zitting aangegeven dat hij ervoor heeft gekozen om in de herkansingsperiode in juli 2025 zo veel mogelijk tentamens af te leggen, terwijl de focus had moeten liggen op de laatste twee openstaande eerstejaarsvakken. Het College oordeelt dan ook dat het causale verband tussen de aangedragen persoonlijke omstandigheden en de verminderde studiebelastbaarheid in casu ontbreekt, nu appellant bewuste keuzes heeft gemaakt die invloed hebben gehad op het niet voldoen aan de BSA-voortgangsnorm. Het College volgt verweerder dat de aangevoerde persoonlijke omstandigheden onvoldoende verklaring vormen voor de behaalde studieresultaten. Verweerder mocht dan ook in redelijkheid een negatief BSA uitvaardigen. Verder is het College niet gebleken dat verweerder zijn besluit onvoldoende zorgvuldig zou hebben voorbereid, genomen of gemotiveerd.
8. Alles overziend volgt het College het oordeel van verweerder dat de door appellant aangevoerde persoonlijke omstandigheden geen voldoende verklaring geven voor het niet hebben kunnen voldoen aan de BSA-voortgangsnorm door appellant, nu het causale verband ontbreekt. Verweerder heeft daarom in redelijkheid kunnen besluiten om appellant een negatief BSA toe te kennen. Het bestreden besluit is niet in strijd met het recht. Het beroep is ongegrond.

III. Beslissing

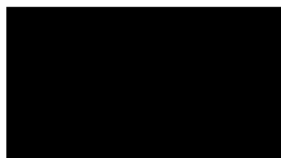
Het College van Beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond;
2. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde;
 - het College van Bestuur en
wordt zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 3 december 2025



A. van der Weerd-Kramer LLB
secretaris



mr. dr. N. Jansen
voorzitter

Tegen deze beslissing kan appellant(e) binnen 6 weken beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA te Den Haag. Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken.