

Nr: 2025-127394

Het College van Beroep voor de Examens,

mr. dr. N. Jansen, voorzitter, dr. R. Wilders, en E. Sarolea, leden

BESLISSING inzake het beroep van [REDACTED], hierna te noemen “appellante”, ingesteld bij schrijven van 17 augustus 2025, tegen de beslissing van 8 augustus 2025 van de BSA-commissie, namens de decaan van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde, hierna te noemen “verweerder”, waarbij het verzoek van appellante om uitstel van de BSA-voortgangsnorm is afgewezen, waardoor appellante een negatief Bindend Studieadvies (hierna: BSA) is toegekend voor de bacheloropleiding Economics and Business Economics.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 8 augustus 2025 heeft verweerder het verzoek van appellante om uitstel van de BSA-voortgangsnorm afgewezen. Verweerder heeft aan appellante een negatief BSA uitgebracht omdat zij niet voldoet aan de opgelegde BSA-voortgangsnorm voor het behalen van 48 EC aan eerstejaarsvakken. Appellante heeft 30 EC aan eerstejaarsvakken behaald en voldoet daarmee niet aan de gestelde BSA-voortgangsnorm. Tegen dit besluit is het beroep van 17 augustus 2025 gericht. Bij schrijven van 18 augustus 2025 is verweerder verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Dit gesprek heeft plaatsgevonden op 21 augustus 2025 en heeft niet geleid tot een minnelijke oplossing van het geschil. Het beroep is behandeld tijdens een zitting op 26 augustus 2025, alwaar appellante is verschenen. Namens verweerder is, middels digitale verbinding, verschenen [REDACTED], voorzitter van de BSA-commissie.

II. Motivering

Standpunt van appellante

Appellante heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellante kan zich niet met het besluit verenigen. Appellante beroept zich op persoonlijke omstandigheden die haar studiebelastbaarheid hebben beïnvloed. Appellante stelt dat zij last had van mentale problemen, welke zich hebben geuit in onder andere oorsuizen, slapeloosheid en uitputting, waardoor zij niet goed heeft kunnen presteren. Het oorsuizen is een permanente aandoening, welke telkens terugkomt op het moment dat zij stress ervaart.

Appellante geeft aan dat zij in het begin van het studiejaar moeite had met het vinden van een passende studiemethode. Aangezien de zoektocht naar een passende studiemethode langer duurde dan gehoopt, waren enkele studieresultaten niet op het gewenste niveau. Hetgeen gedurende het academische jaar niet is gelukt te compenseren. Appellante stelt dat zij in die periode direct actie heeft ondernomen en contact heeft opgenomen met haar docenten en de studieadviseur zodat zij de juiste hulp kon verkrijgen bij het studeren. Appellante geeft voorts aan dat haar gezondheidsklachten een directe impact hebben gehad op de studieresultaten in het tweede semester, mede wegens het uitblijven van voldoende resultaten in de voorafgaande periode en de stress die zij daardoor heeft ervaren. Appellante geeft aan dat zij onder intensieve begeleiding van haar huisarts, studentenpsycholoog en studieadviseur heeft gestaan en zich actief heeft ingezet om de situatie te verbeteren. Het bevreemdt appellante dat verweerder meent dat zij onvoldoende concreet bewijs heeft ingediend bij haar verzoek om uitstel van de BSA-voortgangsnorm dat dit onderstreept. Appellante geeft aan dat zij een medisch dossier heeft overgelegd, evenals verklaringen van de studentenpsycholoog en studieadviseur en dat zij trainingen heeft gevolgd en behandelingen heeft ondergaan. Appellante meent dat de resultaten in de loop van het jaar een stijgende lijn vertonen en dat er actief gewerkt is aan verbeteringen, hetgeen zichtbaar is in de studieresultaten. Hoewel de BSA-voortgangsnorm niet is behaald, meent appellante dat uitstel van de BSA-voortgangsnorm redelijk en passend zou zijn geweest. Appellante verzoekt dan ook om herziening van het besluit, zodat zij haar

studie voort kan zetten, nu haar persoonlijke omstandigheden direct invloed hebben gehad op haar studiebelastbaarheid. Appellante verzoekt het beroep gegrond te verklaren en het besluit te vernietigen.

Standpunt van verweerder

Verweerder heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

De BSA-voortgangsnorm is vastgesteld op 48 EC. Nu appellante slechts 30 EC heeft behaald, voldoet zij niet aan de BSA-voortgangsnorm.

Volgens verweerder is de beslissing waartegen het beroep zich richt op de juiste gronden genomen. Verweerder meent dat appellante geen concrete bewijsstukken heeft ingediend die het mogelijk maken om de impact van de persoonlijke omstandigheden op de studiebelastbaarheid vast te stellen. Daarbij overweegt verweerder dat appellante heeft aangegeven dat zij onder behandeling is bij haar huisarts, maar dat die haar niet heeft doorverwezen naar een psycholoog. Dit wekt de indruk dat de gestelde mentale problemen niet van dusdanig ernstige mate zijn dat de BSA-voortgangsnorm niet kon worden behaald. Daarbij komt dat de gestelde mentale problematiek geen uitleg geeft voor de uitblijvende studieresultaten in het eerste semester, nu er slechts 12 EC is behaald in die periode. Verweerder meent dat het uitblijven van een passende studiemethode geen persoonlijke omstandigheid is die uitstel van de BSA-voortgangsnorm rechtvaardigt. Verweerder meent dat appellante pas later in het jaar contact heeft opgenomen met de studentenpsycholoog, ondanks het advies van de studieadviseur daaromtrent. Ook het advies om zich voor 1 februari 2025 uit te schrijven heeft appellante niet opgevolgd, omdat appellante in de overtuiging verkeerde dat ze de studielast wel aan kon. Verweerder meent dat appellante mogelijk andere keuzes had moeten maken, nu er geen expliciete stijgende lijn zichtbaar is in de studieresultaten. Verweerder stelt, alles overziend, dat er geen causaal verband kan worden vastgesteld tussen de behaalde studieresultaten en de aangedragen persoonlijke omstandigheden. Verweerder ziet dan ook geen reden om het bestreden besluit te herzien.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. Ingevolge artikel 7.8b WHW geldt dat het instellingsbestuur aan een student een afwijzend advies met bindend karakter kan uitbrengen over de voortzetting van zijn studie binnen de bacheloropleiding. Dit artikel bepaalt tevens dat het instellingsbestuur nadere regels vaststelt ter uitvoering van dit advies.
3. De decaan van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde heeft nadere regels gesteld betreffende het uitbrengen van studieadvies in de Onderwijs- en Examenregeling Bacheloropleidingen van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde 2024-2025 (hierna: OER). Met betrekking tot het BSA is in artikel 6.3, deel A, van de OER – voor zover hier van belang – het volgende bepaald:

1. De decaan brengt aan iedere student van een voltijdse bacheloropleiding uiterlijk aan het eind van diens eerste studiejaar van inschrijving bindend advies uit over de voortzetting van de studie.
2. Om een positief studieadvies te krijgen, moet de student aan het einde van het eerste jaar van inschrijving voor de opleiding, ten minste 48 EC van het studieprogramma van het eerste jaar hebben behaald. Studiepunten van vrijstellingen tellen niet mee tot een maximum van 12 EC.
3. Aan de student die een verzoek tot uitschrijving vóór 1 februari van het eerste jaar van inschrijving doet, wordt geen studieadvies als bedoeld in lid 1 uitgebracht. Deze regeling wordt eenmalig toegepast.
4. Voor studenten die zich vóór 1 februari uitschrijven uit het programma en het programma in het komende academisch jaar opnieuw beginnen, zullen behaalde studiepunten voor een vak uit het voorgaande jaar niet worden meegeteld voor de BSA.
5. De student die na afloop van het eerste jaar van inschrijving niet aan de norm heeft voldaan,

ontvangt de schriftelijk mededeling dat de decaan voornemens is de student een negatief bindend studieadvies te geven. De mededeling wordt zo spoedig mogelijk na afloop van het laatste hertentamen van het eerste jaar van inschrijving aan de student gedaan.

6. Een negatief bindend studieadvies blijft achterwege, als de student via een verzoek tot uitstel aantoonst niet aan de norm te hebben voldaan als gevolg van persoonlijke omstandigheden, zoals gedefinieerd in artikel 6.4 lid 3.

7. In de - in lid 4 genoemde - mededeling wordt de student erop gewezen dat hij in geval van erkende persoonlijke omstandigheden uitstel van het negatief bindend studieadvies kan aanvragen bij de Bindend Studieadvies Commissie. In de mededeling staat op welke wijze de student zich voor een hoorzitting door de Bindend Studieadvies Commissie kan aanmelden. Studenten die zich niet aanmelden voor een hoorzitting bij de Bindend Studieadvies Commissie, ontvangen een definitief negatief bindend studieadvies.

8. De Bindend Studieadvies Commissie is gemandateerd om namens de decaan uitstel te verlenen van het negatief bindend studieadvies indien er sprake is van persoonlijke omstandigheden. Zo spoedig mogelijk na afloop van de hoorzitting wordt bepaald of er uitstel wordt verleend.

9. Een negatief bindend studieadvies heeft voor de student tot gevolg dat hij zich gedurende de volgende drie studiejaar niet kan inschrijven voor dezelfde of, indien aanwezig, verwante bacheloropleiding bij EB. Verwante opleidingen zijn:

- BSc Actuariële Wetenschappen, BSc Econometrie en Data Science en BSc Business Analytics
- BSc Economics and Business Economics en BSc Fiscale Economie

10. Aan een student die uitstel van het bindend studieadvies krijgt, zal bij herinschrijving in een volgend studiejaar wederom het studieadvies als bedoeld in lid 1 worden uitgebracht. Bij herinschrijving moet de student opnieuw aan de norm van 48 EC voldoen, waarbij de reeds behaalde vakken buiten beschouwing worden gelaten. Indien de student, om het volledige eerste jaar af te ronden, minder dan het aantal EC's dient te behalen dan die in de norm is vastgesteld, voldoet de student aan de norm als alle resterende eerstejaarsvakken behaald zijn.

11. Tegen een besluit inzake een negatief bindend studieadvies kan binnen zes weken na de dag waarop het besluit is bekendgemaakt, beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor de Examens.

4. In artikel 6.4, deel A, van de OER is – voor zover hier van belang – het volgende bepaald:

1. De decaan verbindt geen afwijzing aan het studieadvies, indien er sprake is van persoonlijke omstandigheden en de student als gevolg hiervan in redelijkheid niet geacht kan worden te hebben voldaan aan de norm bedoeld in artikel 6.3 lid 2.

2. Indien een persoonlijke omstandigheid, als bedoeld in lid 3 van dit artikel, zich voordoet, maakt de student daarvan zo spoedig mogelijk melding bij de studieadviseur tijdens een persoonlijk gesprek onder opgave van:

- a. de periode waarin de omstandigheid zich voordoet of voordeed;
- b. een omschrijving van de omstandigheid en de ernst ervan;
- c. de mate waarin de student niet aan het onderwijs of een tentamen kan deelnemen of heeft kunnen deelnemen.

De student draagt zorg voor het aanleveren van bewijsstukken om zijn melding te onderbouwen en bespreekt deze met de studieadviseur.

3. Als persoonlijke omstandigheden in de zin van dit artikel worden uitsluitend aangemerkt:

- a. ziekte van de student;
- b. lichamelijke, zintuiglijke of andere functiestoornis van de student;
- c. zwangerschap van de student;
- d. bijzondere familieomstandigheden;
- e. het lidmaatschap van een medezeggenschapsraad of opleidingscommissie van de universiteit;
- f. het lidmaatschap van een visitatiecommissie bedoeld in hoofdstuk 5a van de WHW;
- g. het lidmaatschap van het bestuur van een studentenorganisatie van enige omvang met volledige rechtsbevoegdheid, dan wel van een vergelijkbare organisatie van enige omvang, bij wie de behartiging van het algemeen maatschappelijk belang op de voorgrond staat en die daartoe daadwerkelijk activiteiten ontplooit;
- h. in individuele gevallen omschreven activiteiten in het belang van de universiteit, zulks, met inachtneming van de richtlijnen van het College van Bestuur, ter bepaling van de decaan;
- i. topsport of topcultuur: de student heeft de officiële UvA-topsportstatus of UvA-topcultuurstatus van de studentdecanen gekregen en kan aantonen dat zijn sportschema of culturele activiteiten tot studievertraging hebben geleid.

5. Artikel 7, deel A, van de OER bevat een hardheidsclausule:
In gevallen waarin de onderwijs- en examenregeling niet voorziet, en in gevallen waarin sprake is van onevenredige benadeling of onbillijkheid van overwegende aard, beslist de decaan onder wie de opleiding valt, tenzij het de bevoegdheid van de examencommissie betreft.
6. Niet in geschil is dat appellante niet voldoet aan de vastgestelde BSA-voortgangsnorm. Appellante heeft in het academische jaar 2024-2025 30 EC behaald en heeft daarmee niet voldaan aan de BSA-voortgangsnorm van 48 EC aan eerstejaarsvakken voor de bacheloropleiding Economics and Business Economics.
7. Het College is van oordeel dat appellante geen persoonlijke omstandigheden heeft aangedragen, welke onderbouwd zijn met voldoende concrete bewijsstukken, die zouden moeten leiden tot uitstel van de BSA-voortgangsnorm. Het College merkt daarbij op dat de het vinden van een passende studiemethode niet kan worden gezien als persoonlijke omstandigheden die op zichzelf zou kunnen leiden tot uitstel van de BSA-voortgangsnorm.
8. Het College is van oordeel dat uit de stukken en het verhandelde ter zitting is gebleken dat de persoonlijke omstandigheden waarop appellante zich beroept, voortkomen uit de achterblijvende studieresultaten en de stress die daardoor wordt veroorzaakt. Het College overweegt daarbij voorts dat appellante ter zitting heeft toegelicht dat zij niet onder behandeling is van een psycholoog, maar dat door haar huisarts louter is geadviseerd om literatuur te lezen over de gestelde problematiek. Het College is van oordeel dat, nu appellante geen concrete bewijsstukken heeft aangedragen die haar verminderde studiebelastbaarheid voldoende ondersteunen en de impact van de persoonlijke omstandigheden op de studiebelastbaarheid zichtbaar maken, verweerder terecht stelt dat geen causaal verband tussen de persoonlijke omstandigheden en het tekort aan studiepunten kan worden vastgesteld.
9. Alles overziend volgt het College het oordeel van verweerder dat de door appellante aangevoerde persoonlijke omstandigheden geen voldoende verklaring geven voor het niet hebben kunnen voldoen aan de BSA-voortgangsnorm door appellante, nu het causale verband ontbreekt. Verweerder heeft daarom in redelijkheid kunnen besluiten om appellante een negatief BSA toe te kennen. Het bestreden besluit is niet in strijd met het recht. Het beroep is ongegrond.

III. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond;
2. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde;
 - het College van Bestuur enwordt zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 22 oktober 2025



A. van der Weerd-Kramer LLB
secretaris



mr. dr. N. Jansen
voorzitter