

Nr: 2025-127398

Het College van Beroep voor de Examens,

mr. M.H.E. Mathon, voorzitter, dr. F.T. Groenwegen, en R.V. van Beek, leden

BESLISSING inzake het beroep van [REDACTED] hierna te noemen “appellant”, ingesteld bij schrijven van 17 augustus 2025, tegen de beslissing van 11 augustus 2025 van de BSA-commissie, namens de decaan van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde, hierna te noemen “verweerder”, waarbij het verzoek van appellant om uitstel van de BSA-voortgangsnorm is afgewezen, waardoor appellant een negatief Bindend Studieadvies (hierna: BSA) is toegekend voor de bacheloropleiding Economics and Business Economics.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 11 augustus 2025 heeft verweerder het verzoek van appellant om uitstel van de BSA-voortgangsnorm afgewezen. Verweerder heeft derhalve aan appellant een negatief BSA uitgebracht omdat hij niet voldoet aan de opgelegde BSA-voortgangsnorm van het behaald hebben van 48 EC aan eerstejaarsvakken. Appellant heeft 36 EC aan eerstejaarsvakken behaald en voldoet daarmee niet aan de gestelde BSA-voortgangsnorm. Tegen dit besluit is het beroep van 17 augustus 2025 gericht. Bij schrijven van 18 augustus 2025 is verweerder verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Dit gesprek heeft plaatsgevonden op 20 augustus 2025, maar heeft niet geleid tot een minnelijke oplossing van het geschil. Het beroep is behandeld tijdens een zitting op 25 augustus 2025, alwaar appellant, zonder bericht van verhinderd, niet is verschenen. Namens verweerder is, middels digitale verbinding, verschenen [REDACTED], lid van de BSA-commissie. Appellant heeft aanvullende documenten ingediend op 20 augustus 2025. Het College zal deze documenten niet betrekken in haar beslissing, nu de termijn voor indiening was verstreken en het onderzoek ter zitting is gesloten. De aanvullende documenten zijn ter informatie doorgezonden aan verweerder.

II. Motivering

Standpunt van appellant

Appellant heeft zich blijkens de stukken, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellant kan zich niet met het besluit verenigen. Appellant beroept zich op persoonlijke omstandigheden die zijn studiebelastbaarheid hebben beïnvloed, te weten de detentie en ziekte van zijn vader, psychische problemen, narcolepsie en problematiek met betrekking tot huisvesting. Appellant meent dat verweerder zijn persoonlijke omstandigheden niet correct heeft geïnterpreteerd en begrepen, en hierdoor onvoldoende heeft meegewogen. Appellant geeft aan allerlei relevante bewijsstukken te hebben ingediend en meent dat hem niet kan worden tegengeworpen dat hij niet voldoende bewijs heeft overlegd met betrekking tot de detentie van zijn vader, nu verweerder daar niet expliciet om heeft gevraagd of heeft gespecificeerd welke stukken hij nodig acht. De gebeurtenissen omtrent de detentie vonden plaats vlak voor de tentamens, waardoor appellant geen tijd, energie en concentratie had om zich te richten op de tentamens. De situatie veroorzaakte niet alleen stress en een depressie, maar belemmerde ook appellant zijn vermogen om voor de tentamens te studeren.

Met betrekking tot de ziekte van zijn vader stelt appellant voorts dat het niet kunnen bijstaan van zijn familie, terwijl zijn vader lijdt aan een progressieve ziekte, een depressie heeft getriggert. Het is voor appellant, gelet op de omstandigheden, moeilijk om zich te kunnen concentreren en hij voelde zich erg eenzaam nu hij zich zo ver van zijn familie bevindt. Het zoeken naar huisvesting en het zich telkens moeten verplaatsen naar andere plekken, kwamen volgens appellant de studieroutine niet ten goede. Gelet op de problematiek met de huisvesting en toenemende academische belasting moest appellant noodgedwongen stoppen met het beoefenen van de sport ijshockey. Nu appellant al jarenlang ijshockey speelt op professioneel niveau en, gelet op de ziekte van zijn vader en achterblijvende studieresultaten, niet kon aansluiten bij zijn team tijdens een internationaal toernooi, raakte appellant verder in een depressie.

Voorts voert appellant aan dat hij, gedurende het gehele academische jaar, leed aan de chemische neurologische aandoening narcolepsie. Appellant geeft aan dat er sprake is van overmatige slaperigheid overdag, slaapaanvallen en cognitieve beperkingen die door de aandoening worden veroorzaakt. De narcolepsiesymptomen werden verergerd door stress, slaapverstoring en depressie. Appellant geeft aan dat de depressie de nachtrust verstoort en waardoor de slaperigheid overdag is verhoogd, terwijl het aandacht, motivatie en energie vermindert. Dit zijn, volgens appellant, allemaal factoren die allemaal de studieprestaties negatief hebben beïnvloed.

Met betrekking tot de narcolepsie en de melding aan de studieadviseur stelt appellant dat hij op 22 mei 2025 de studieadviseur mondeling heeft geïnformeerd over de diagnose, waarna op 29 juni 2025 een vervolgspraak plaats had. Appellant stelt dat hij, naar aanleiding van ontvangen advies in mei van de studieadviseur over de verzoekprocedure in het kader van de BSA-voortgangsnorm, op dat moment geen documentatie heeft ingediend en alleen de diagnose heeft gedeeld met anderen die rechtstreeks betrokken waren bij zijn medische zorg. Appellant meent dat hij, gelet op de mondelinge melding in mei, tijdig melding heeft gemaakt. Daarbij merkt appellant op dat er geen tentamenvoorzieningen mogelijk zijn voor zijn aandoening en dat hij niet wist dat de omstandigheden schriftelijk moeten worden ingediend.

Appellant meent, dat hij gelet op de gebeurtenissen en zijn mentale gezondheid, ver onder zijn potentieel heeft gepresteerd. Appellant geeft aan dat het heden beter met het gaat en erg gemotiveerd is. Appellant geeft aan dat de persoonlijke omstandigheden een grote invloed hebben gehad op de studiebelastbaarheid, waardoor hem uitstel van de BSA-voortgangsnorm zou moeten worden gegeven. Appellant verzoekt derhalve het beroep gegrond te verklaren en het besluit te vernietigen.

Standpunt van verweerder

Verweerder heeft zich blijkens het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

De BSA-voortgangsnorm is vastgesteld op 48 EC. Nu appellant slechts 36 EC heeft behaald, voldoet hij niet aan de BSA-voortgangsnorm.

Volgens verweerder is de beslissing waartegen het beroep zich richt op juiste gronden genomen. Verweerder stelt allereerst dat huisvesting geen bijzondere persoonlijke omstandigheid betreft, die uitstel van de BSA-voortgangsnorm rechtvaardigt. Voorts heeft appellant nagelaten overtuigend bewijs in te dienen dat de impact van de detentie en ziekte van zijn vader op zijn psychische gesteldheid onderstreept. Verweerder stelt derhalve niet in staat is om de ernst van de persoonlijke omstandigheden te bepalen en om vast te stellen of deze persoonlijke omstandigheden daadwerkelijk de reden zijn dat appellant niet aan de BSA-voortgangsnorm voldoet.

Met betrekking tot de narcolepsie geeft verweerder aan dat de narcolepsie is gedocumenteerd en dat appellant onder behandeling staat, maar dat de prestaties het gehele academische jaar wisselvallig zijn. Hierdoor kan er geen verband kan worden gelegd tussen de studieresultaten en de narcolepsie en overige persoonlijke omstandigheden. Volgens verweerder heeft appellant in januari 2025 contact opgenomen met de studieadviseur over het wel of niet participeren aan het ijshockeytoernooi. Pas in juni 2025 heeft appellant melding gemaakt van de familieomstandigheden en zijn persoonlijke omstandigheden. Verweerder stelt dat hij hierdoor geen eenduidig verband kan vaststellen tussen de behaalde studieresultaten en gemelde omstandigheden. Appellant is meermaals gewezen op het belang zich tijdig te melden bij de studieadviseur, maar heeft dit niet gedaan, hoewel dit van groot belang was om het causale verband vast te kunnen stellen.

Verweerder kan wegens het ontbreken van bewijs, het ontbreken van de tijdige melding aan de studieadviseur en de behaalde resultaten gedurende het gehele academische jaar, onvoldoende vaststellen wat de relatie is tussen de aangedragen omstandigheden en de behaalde studieresultaten. Verweerder ziet dan ook geen reden om het bestreden besluit te herzien.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. Ingevolge artikel 7.8b WHW geldt dat het instellingsbestuur aan een student een afwijzend advies met bindend karakter kan uitbrengen over de voortzetting van zijn studie binnen de bacheloropleiding. Dit artikel bepaalt tevens dat het instellingsbestuur nadere regels vaststelt ter uitvoering van dit advies.
3. De decaan van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde heeft nadere regels gesteld betreffende het uitbrengen van studieadvies in de Onderwijs- en Examenregeling Bacheloropleidingen van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde 2024-2025 (hierna: OER). Met betrekking tot het BSA is in artikel 6.3, deel A, van de OER – voor zover hier van belang – het volgende bepaald:

- 1. De decaan brengt aan iedere student van een voltijdse bacheloropleiding uiterlijk aan het eind van diens eerste studiejaar van inschrijving bindend advies uit over de voortzetting van de studie.*
- 2. Om een positief studieadvies te krijgen, moet de student aan het einde van het eerste jaar van inschrijving voor de opleiding, ten minste 48 EC van het studieprogramma van het eerste jaar hebben behaald. Studiepunten van vrijstellingen tellen niet mee tot een maximum van 12 EC.*
- 3. Aan de student die een verzoek tot uitschrijving vóór 1 februari van het eerste jaar van inschrijving doet, wordt geen studieadvies als bedoeld in lid 1 uitgebracht. Deze regeling wordt eenmalig toegepast.*
- 4. Voor studenten die zich vóór 1 februari uitschrijven uit het programma en het programma in het komende academisch jaar opnieuw beginnen, zullen behaalde studiepunten voor een vak uit het voorgaande jaar niet worden meegeteld voor de BSA.*
- 5. De student die na afloop van het eerste jaar van inschrijving niet aan de norm heeft voldaan, ontvangt de schriftelijk mededeling dat de decaan voornemens is de student een negatief bindend studieadvies te geven. De mededeling wordt zo spoedig mogelijk na afloop van het laatste hertentamen van het eerste jaar van inschrijving aan de student gedaan.*
- 6. Een negatief bindend studieadvies blijft achterwege, als de student via een verzoek tot uitstel aantoonst niet aan de norm te hebben voldaan als gevolg van persoonlijke omstandigheden, zoals gedefinieerd in artikel 6.4 lid 3.*
- 7. In de - in lid 4 genoemde - mededeling wordt de student erop gewezen dat hij in geval van erkende persoonlijke omstandigheden uitstel van het negatief bindend studieadvies kan aanvragen bij de Bindend Studieadvies Commissie. In de mededeling staat op welke wijze de student zich voor een hoorzitting door de Bindend Studieadvies Commissie kan aanmelden. Studenten die zich niet aanmelden voor een hoorzitting bij de Bindend Studieadvies Commissie, ontvangen een definitief negatief bindend studieadvies.*
- 8. De Bindend Studieadvies Commissie is gemandateerd om namens de decaan uitstel te verlenen van het negatief bindend studieadvies indien er sprake is van persoonlijke omstandigheden. Zo spoedig mogelijk na afloop van de hoorzitting wordt bepaald of er uitstel wordt verleend.*
- 9. Een negatief bindend studieadvies heeft voor de student tot gevolg dat hij zich gedurende de volgende drie studie jaren niet kan inschrijven voor dezelfde of, indien aanwezig, verwante bacheloropleiding bij EB. Verwante opleidingen zijn:*
 - BSc Actuariële Wetenschappen, BSc Econometrie en Data Science en BSc Business Analytics
 - BSc Economics and Business Economics en BSc Fiscale Economie
- 10. Aan een student die uitstel van het bindend studieadvies krijgt, zal bij herinschrijving in een volgend studiejaar wederom het studieadvies als bedoeld in lid 1 worden uitgebracht. Bij herinschrijving moet de student opnieuw aan de norm van 48 EC voldoen, waarbij de reeds behaalde vakken buiten beschouwing worden gelaten. Indien de student, om het volledige eerste jaar af te ronden, minder dan het aantal EC's dient te behalen dan die in de norm is vastgesteld, voldoet de student aan de norm als alle resterende eerstejaarsvakken behaald zijn.*
- 11. Tegen een besluit inzake een negatief bindend studieadvies kan binnen zes weken na de dag waarop het besluit is bekendgemaakt, beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor de Examens.*

4. In artikel 6.4, deel A, van de OER is – voor zover hier van belang – het volgende bepaald:

1. De decaan verbindt geen afwijzing aan het studieadvies, indien er sprake is van persoonlijke omstandigheden en de student als gevolg hiervan in redelijkheid niet geacht kan worden te hebben voldaan aan de norm bedoeld in artikel 6.3 lid 2.

2. Indien een persoonlijke omstandigheid, als bedoeld in lid 3 van dit artikel, zich voordoet, maakt de student daarvan zo spoedig mogelijk melding bij de studieadviseur tijdens een persoonlijk gesprek onder opgave van:

- a. de periode waarin de omstandigheid zich voordoet of voordeed;*
- b. een omschrijving van de omstandigheid en de ernst ervan;*
- c. de mate waarin de student niet aan het onderwijs of een tentamen kan deelnemen of heeft kunnen deelnemen.*

De student draagt zorg voor het aanleveren van bewijsstukken om zijn melding te onderbouwen en bespreekt deze met de studieadviseur.

3. Als persoonlijke omstandigheden in de zin van dit artikel worden uitsluitend aangemerkt:

- a. ziekte van de student;*
- b. lichamelijke, zintuiglijke of andere functiestoornis van de student;*
- c. zwangerschap van de student;*
- d. bijzondere familieomstandigheden;*
- e. het lidmaatschap van een medezeggenschapsraad of opleidingscommissie van de universiteit;*
- f. het lidmaatschap van een visitatiecommissie bedoeld in hoofdstuk 5a van de WHW;*
- g. het lidmaatschap van het bestuur van een studentenorganisatie van enige omvang met volledige rechtsbevoegdheid, dan wel van een vergelijkbare organisatie van enige omvang, bij wie de behartiging van het algemeen maatschappelijk belang op de voorgrond staat en die daartoe daadwerkelijk activiteiten ontplooit;*
- h. in individuele gevallen omschreven activiteiten in het belang van de universiteit, zulks, met inachtneming van de richtlijnen van het College van Bestuur, ter bepaling van de decaan;*
- i. topsport of topcultuur: de student heeft de officiële UvA-topsportstatus of UvA-topcultuurstatus van de studentdecanen gekregen en kan aantonen dat zijn sportschema of culturele activiteiten tot studieovertraging hebben geleid.*

5. Artikel 7, deel A, van de OER bevat een hardheidsclausule:

In gevallen waarin de onderwijs- en examenregeling niet voorziet, en in gevallen waarin sprake is van onevenredige benadeling of onbillijkheid van overwegende aard, beslist de decaan onder wie de opleiding valt, tenzij het de bevoegdheid van de examencommissie betreft.

- 6. Niet in geschil is dat appellant niet voldoet aan de vastgestelde BSA-voortgangsnorm. Appellant heeft in het academische jaar 2024-2025 36 EC behaald en heeft daarmee niet voldaan aan de BSA-voortgangsnorm van 48 EC.
- 7. Het College heeft allereerst geconstateerd dat verweerder zijn standpunt dat appellant de keuze had gemaakt om deel te nemen aan het ijshockeytoernooi, in plaats van zich te richten op zijn studie, heeft verlaten omdat appellant voldoende aannemelijk heeft gemaakt dat hij niet heeft deelgenomen aan het toernooi.
- 8. Het College is voorts van oordeel dat uit de stukken en het verhandelde ter zitting aannemelijk is geworden dat de door appellant gestelde persoonlijke omstandigheden mogelijk in enige mate van invloed kunnen zijn geweest op de door appellant behaalde studieresultaten. Het College is echter van oordeel dat appellant geen persoonlijke omstandigheden heeft aangedragen, welke zijn onderbouwd met overtuigende bewijsstukken, die zouden moeten leiden tot uitstel van de BSA-voortgangsnorm.
- 9. Het College volgt verweerder in zijn stelling dat, nu appellant niet tijdig in contact is getreden met de studieadviseur, het in casu niet mogelijk is om een causaal verband vast te stellen tussen de aangedragen persoonlijke omstandigheden en de studieresultaten. Dit terwijl appellant veelvuldig op het belang is gewezen om tijdig een melding te maken bij de studieadviseur en dit een vereiste is om in aanmerking te komen voor uitstel. Het College acht het aannemelijk dat er bij verweerder twijfel bestaat of de aangevoerde persoonlijke omstandigheden voldoende verklaring vormen voor de behaalde studieresultaten.

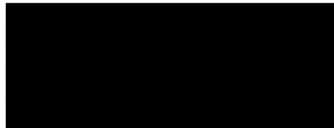
10. Alles overziend volgt het College het oordeel van verweerder dat de door appellant aangevoerde persoonlijke omstandigheden geen voldoende verklaring geven voor het niet hebben kunnen voldoen aan de BSA-voortgangsnorm door appellant. Verweerder heeft daarom in redelijkheid kunnen besluiten om appellant een negatief BSA toe te kennen. Het bestreden besluit is niet in strijd met het recht. Het beroep is ongegrond.

III. Beslissing

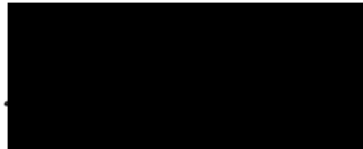
Het College van Beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond;
2. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde;
 - het College van Bestuur enwordt zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 6 oktober 2025



A. van der Weerd-Kramer LLB
secretaris



mr. M.H.E. Mathon
voorzitter

Tegen deze beslissing kan appellant(e) binnen 6 weken beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA te Den Haag. Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken.