

Nr: 2025-127417

Het College van Beroep voor de Examens,

mr. M.H.E. Mathon, voorzitter, dr. F.T. Groenwegen, en R.V. van Beek, leden

**BESLISSING** inzake het beroep van [REDACTED], hierna te noemen “appellante”, ingesteld bij schrijven van 18 augustus 2025, tegen de beslissing van 14 augustus 2025 van de BSA-commissie, namens de decaan van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde, hierna te noemen “verweerder”, waarbij het verzoek van appellant om uitstel van de BSA-voortgangsnorm is afgewezen, waardoor appellante een negatief Bindend Studieadvies (hierna: BSA) is toegekend voor de bacheloropleiding Economics and Business Economics.

## **I. Ontstaan en loop van het geding**

Bij besluit van 14 augustus 2025 heeft verweerder het verzoek van appellante om uitstel van de BSA-voortgangsnorm afgewezen. Verweerder heeft derhalve aan appellante een negatief BSA uitgebracht omdat zij niet voldoet aan de opgelegde BSA-voortgangsnorm van het behaald hebben van 48 EC aan eerstejaarsvakken. Appellante heeft 24 EC aan eerstejaarsvakken behaald. Tegen dit besluit is het beroep van 18 augustus 2025 gericht. Bij schrijven van 18 augustus 2025 is verweerder verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Dit gesprek heeft plaatsgevonden op 20 augustus 2025, maar heeft niet geleid tot een minnelijke oplossing van het geschil. Het beroep is behandeld tijdens een zitting op 25 augustus 2025, alwaar appellante tezamen met haar gemachtigde, [REDACTED], middels digitale verbinding is verschenen. Namens verweerder is, middels digitale verbinding, verschenen [REDACTED], lid van de BSA-commissie.

## **II. Motivering**

### Standpunt van appellante

Appellante heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellante kan zich niet met het besluit verenigen. Appellante beroept zich op persoonlijke omstandigheden die haar studiebelastbaarheid hebben beïnvloed. Appellante stelt dat zowel haar mentale gesteldheid (angststoornis, depressie en ADHD) als de onvoorziene ernstige ziekte van haar vader een negatieve invloed hebben gehad op haar studieresultaten. Appellante meent dat, als er geen sprake was van persoonlijke omstandigheden, ze heeft aangetoond dat ze geschikt is voor de opleiding, kijkend naar de door haar behaalde resultaten. Appellante geeft aan direct melding te hebben gemaakt van haar situatie bij de studieadviseur en dat zij op advies van de studieadviseur psychische hulp heeft gezocht voor haar mentale gesteldheid. Appellante licht toe dat zij in oktober niet direct een afspraak bij de studieadviseur kon maken wegens gebrek aan beschikbaarheid tijdens de studieadviseur, maar dat zij zich het eerdere advies van de studieadviseur kon herinneren, te weten het inschakelen van psychische hulp. Appellante stelt dit direct in gang te hebben gezet en dat zij nu, gelet op de professionele hulp die ze krijgt, mentaal stabiel is. Appellante geeft aan de adviezen te hebben gevolgd en, wanneer mogelijk, tijdig contact te hebben opgenomen met de studieadviseur. Appellante geeft aan, kijkend naar haar stabielere mentale gesteldheid, vertrouwen te hebben in een goed vervolg van de studie.

Appellante zegt zich niet te kunnen vinden in de stelling van verweerder dat haar studieresultaten vanaf de start van het studiejaar niet goed waren. Appellante voert aan dat zij, voordat de problemen zich voordeden, heeft laten zien een goede student te zijn, maar dat zij in oktober 2024 al had vernomen dat de gezondheid van haar vader achteruitging, wat bij haar angstklachten veroorzaakte. Appellante geeft aan direct hulp te hebben gezocht bij professionele hulpverleners, maar dat de behandeling niet direct aansloeg. Een relatiebreuk in november 2024 volgde, waardoor de situatie van appellante verergerde en zij mentale en fysieke problematiek ervaarde. Medicatie en intensievere therapie verbeterden uiteindelijk de situatie, waardoor appellante in januari 2025 haar studie weer kon oppakken. Later in het academische jaar was wederom sprake van aantoonbare persoonlijke

omstandigheden welke van invloed zijn geweest op de studiebelastbaarheid. Appellante is daarnaast van mening dat zij de vakken voor de bacheloropleiding Economics and Business Economics prioriteit heeft gegeven en dat de bacheloropleiding Mediastudies geen negatieve invloed heeft gehad op de prestaties voor de bacheloropleiding Economics and Business Economics. Appellante geeft aan dat haar familie momenteel ernstige financiële problemen ervaart door de ziekte van haar vader, waardoor zij nog maar financiële middelen hebben om appellante twee jaar financieel te ondersteunen. Appellante hoopt dat deze omstandigheid het belang van het verkrijgen van uitstel van de BSA-voortgangsnorm ondersteunt. Nu appellante meent dat de studieresultaten te verklaren zijn door de persoonlijke omstandigheden, verzoekt appellante om het beroep gegrond te verklaren en het besluit te vernietigen.

#### Standpunt van verweerder

Verweerder heeft zich blijkens het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

De BSA-voortgangsnorm is vastgesteld op 48 EC. Nu appellante slechts 24 EC heeft behaald, voldoet zij niet aan de BSA-voortgangsnorm.

Volgens verweerder is de beslissing waartegen het beroep zich richt op juiste gronden genomen. Verweerder stelt dat de relatie tussen de persoonlijke omstandigheden en de behaalde studieresultaten onvoldoende vastgesteld kan worden, aangezien de studieresultaten vanaf de start van het studiejaar onvoldoende waren terwijl er op dat moment geen sprake was van (onderbouwde) persoonlijke omstandigheden. De academische prestaties van appellante liggen, gedurende het gehele jaar, niet hoog. Ook meent verweerder dat appellante zelf de keuze heeft gemaakt om naast vakken van de bacheloropleiding Economics and Business economics ook vakken van de bacheloropleiding Media studies en een enkel tweedejaars- en derdejaars vak te volgen. Voorts stelt verweerder dat appellante niet tijdig melding heeft gemaakt van haar persoonlijke omstandigheden bij de studieadviseur, terwijl appellante hiervan weldegelijk op de hoogte kon zijn door eerdere contacten met de studieadviseur en door de voortgangsbrieven die zij gedurende dit academische jaar heeft ontvangen. Nu er geen relatie kan worden vastgesteld tussen de gestelde persoonlijke omstandigheden en de behaalde resultaten, mede wegens het gebrek aan contact met de studieadviseur, ziet verweerder geen reden om uitstel aan appellante te verlenen.

Daarbij komt dat verweerder geen vertrouwen heeft in de capaciteiten van appellante wanneer zij onverhoopt weer een tegenslag te verwerken zou krijgen en dus ook, hoewel ze op de hoogte is van het belang van het contact met de studieadviseur, direct actie zal ondernemen. Appellante heeft geen vertrouwen gewekt dat zij de opleiding met succes zal afronden. Verweerder ziet dan ook geen reden om het bestreden besluit te herzien.

#### Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. Ingevolge artikel 7.8b WHW geldt dat het instellingsbestuur aan een student een afwijzend advies met bindend karakter kan uitbrengen over de voortzetting van zijn studie binnen de bacheloropleiding. Dit artikel bepaalt tevens dat het instellingsbestuur nadere regels vaststelt ter uitvoering van dit advies.
3. De decaan van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde heeft nadere regels gesteld betreffende het uitbrengen van studieadvies in de Onderwijs- en Examenregeling Bacheloropleidingen van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde 2024-2025 (hierna: OER). Met betrekking tot het BSA is in artikel 6.3, deel A, van de OER – voor zover hier van belang – het volgende bepaald:

*1. De decaan brengt aan iedere student van een voltijdse bacheloropleiding uiterlijk aan het eind*

van diens eerste studiejaar van inschrijving bindend advies uit over de voortzetting van de studie.

2. Om een positief studieadvies te krijgen, moet de student aan het einde van het eerste jaar van inschrijving voor de opleiding, ten minste 48 EC van het studieprogramma van het eerste jaar hebben behaald. Studiepunten van vrijstellingen tellen niet mee tot een maximum van 12 EC.

3. Aan de student die een verzoek tot uitschrijving vóór 1 februari van het eerste jaar van inschrijving doet, wordt geen studieadvies als bedoeld in lid 1 uitgebracht. Deze regeling wordt eenmalig toegepast.

4. Voor studenten die zich vóór 1 februari uitschrijven uit het programma en het programma in het komende academisch jaar opnieuw beginnen, zullen behaalde studiepunten voor een vak uit het voorgaande jaar niet worden meegeteld voor de BSA.

5. De student die na afloop van het eerste jaar van inschrijving niet aan de norm heeft voldaan, ontvangt de schriftelijk mededeling dat de decaan voornemens is de student een negatief bindend studieadvies te geven. De mededeling wordt zo spoedig mogelijk na afloop van het laatste hertentamen van het eerste jaar van inschrijving aan de student gedaan.

6. Een negatief bindend studieadvies blijft achterwege, als de student via een verzoek tot uitstel aantoonbaar niet aan de norm te hebben voldaan als gevolg van persoonlijke omstandigheden, zoals gedefinieerd in artikel 6.4 lid 3.

7. In de - in lid 4 genoemde - mededeling wordt de student erop gewezen dat hij in geval van erkende persoonlijke omstandigheden uitstel van het negatief bindend studieadvies kan aanvragen bij de Bindend Studieadvies Commissie. In de mededeling staat op welke wijze de student zich voor een hoorzitting door de Bindend Studieadvies Commissie kan aanmelden. Studenten die zich niet aanmelden voor een hoorzitting bij de Bindend Studieadvies Commissie, ontvangen een definitief negatief bindend studieadvies.

8. De Bindend Studieadvies Commissie is gemandateerd om namens de decaan uitstel te verlenen van het negatief bindend studieadvies indien er sprake is van persoonlijke omstandigheden. Zo spoedig mogelijk na afloop van de hoorzitting wordt bepaald of er uitstel wordt verleend.

9. Een negatief bindend studieadvies heeft voor de student tot gevolg dat hij zich gedurende de volgende drie studiejaar niet kan inschrijven voor dezelfde of, indien aanwezig, verwante bacheloropleiding bij EB. Verwante opleidingen zijn:

- BSc Actuariële Wetenschappen, BSc Econometrie en Data Science en BSc Business Analytics
- BSc Economics and Business Economics en BSc Fiscale Economie

10. Aan een student die uitstel van het bindend studieadvies krijgt, zal bij herinschrijving in een volgend studiejaar wederom het studieadvies als bedoeld in lid 1 worden uitgebracht. Bij herinschrijving moet de student opnieuw aan de norm van 48 EC voldoen, waarbij de reeds behaalde vakken buiten beschouwing worden gelaten. Indien de student, om het volledige eerste jaar af te ronden, minder dan het aantal EC's dient te behalen dan die in de norm is vastgesteld, voldoet de student aan de norm als alle resterende eerstejaarsvakken behaald zijn.

11. Tegen een besluit inzake een negatief bindend studieadvies kan binnen zes weken na de dag waarop het besluit is bekendgemaakt, beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor de Examens.

4. In artikel 6.4, deel A, van de OER is – voor zover hier van belang – het volgende bepaald:

1. De decaan verbindt geen afwijzing aan het studieadvies, indien er sprake is van persoonlijke omstandigheden en de student als gevolg hiervan in redelijkheid niet geacht kan worden te hebben voldaan aan de norm bedoeld in artikel 6.3 lid 2.

2. Indien een persoonlijke omstandigheid, als bedoeld in lid 3 van dit artikel, zich voordoet, maakt de student daarvan zo spoedig mogelijk melding bij de studieadviseur tijdens een persoonlijk gesprek onder opgave van:

- a. de periode waarin de omstandigheid zich voordoet of voordeed;
- b. een omschrijving van de omstandigheid en de ernst ervan;
- c. de mate waarin de student niet aan het onderwijs of een tentamen kan deelnemen of heeft kunnen deelnemen.

De student draagt zorg voor het aanleveren van bewijsstukken om zijn melding te onderbouwen en bespreekt deze met de studieadviseur.

3. Als persoonlijke omstandigheden in de zin van dit artikel worden uitsluitend aangemerkt:

- a. ziekte van de student;
- b. lichamelijke, zintuiglijke of andere functiestoornis van de student;
- c. zwangerschap van de student;
- d. bijzondere familieomstandigheden;
- e. het lidmaatschap van een medezeggenschapsraad of opleidingscommissie van de universiteit;
- f. het lidmaatschap van een visitatiecommissie bedoeld in hoofdstuk 5a van de WHW;

*g. het lidmaatschap van het bestuur van een studentenorganisatie van enige omvang met volledige rechtsbevoegdheid, dan wel van een vergelijkbare organisatie van enige omvang, bij wie de behartiging van het algemeen maatschappelijk belang op de voorgrond staat en die daartoe daadwerkelijk activiteiten ontplooit;*

*h. in individuele gevallen omschreven activiteiten in het belang van de universiteit, zulks, met inachtneming van de richtlijnen van het College van Bestuur, ter bepaling van de decaan;*

*i. topsport of topcultuur: de student heeft de officiële UvA-topsportstatus of UvA-topcultuurstatus van de studentdecanen gekregen en kan aantonen dat zijn sportschema of culturele activiteiten tot studievertraging hebben geleid.*

5. Artikel 7, deel A, van de OER bevat een hardheidsclausule:

*In gevallen waarin de onderwijs- en examenregeling niet voorziet, en in gevallen waarin sprake is van onevenredige benadeling of onbillijkheid van overwegende aard, beslist de decaan onder wie de opleiding valt, tenzij het de bevoegdheid van de examencommissie betreft.*

6. Niet in geschil is dat appellante niet voldoet aan de voor haar vastgestelde BSA-voortgangsnorm. Appellante heeft in het academische jaar 2024-2025 24 EC behaald en heeft daarmee niet voldaan aan de BSA-voortgangsnorm van 48 EC aan eerstejaarsvakken voor de bacheloropleiding Economics and Business Economics.
7. Het College is van oordeel dat uit de stukken en het verhandelde ter zitting aannemelijk is geworden dat de door appellante gestelde persoonlijke omstandigheden mogelijk in enige mate van invloed kunnen zijn geweest op de door appellante behaalde studieresultaten. Het College is echter van oordeel dat appellante geen persoonlijke omstandigheden heeft aangedragen die zouden moeten leiden tot uitstel van de BSA-voortgangsnorm.
8. Het College volgt verweerder in zijn stelling dat, nu appellante niet tijdig in contact is getreden met de studieadviseur, het niet mogelijk is om een causaal verband vast te stellen tussen de aangedragen persoonlijke omstandigheden en de studieresultaten. Appellante heeft vorig academisch jaar een negatief BSA verkregen voor de bacheloropleiding Business Analytics, welke tevens ook onderdeel uitmaakt van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde, waardoor het contact met de studieadviseur en het onderhouden daarvan, eveneens bekend is bij appellante. Appellante behoorde daardoor op de hoogte te zijn van het belang van het contact maken en onderhouden met de studieadviseur. Gebleken is dat appellante, hoewel zij hoogte was van de weg naar de studieadviseur, niet tijdig in contact is getreden. Daarbij komt dat appellante in de start van het academische studiejaar goede resultaten heeft behaald voor de bacheloropleiding Media studies, waardoor een relatie tussen de gestelde persoonlijke omstandigheden en studieresultaten voor de bacheloropleiding Economics and Business Economics voor die periode niet kan worden vastgesteld. Het College meent dat verweerder goede grond heeft te twijfelen of de aangevoerde persoonlijke omstandigheden voldoende verklaring vormen voor de behaalde studieresultaten.
9. Het College merkt daarbij op dat het voor rekening en risico van appellante komt om twee bacheloropleidingen, en daarmee ook een dubbele studielast, op zich te nemen hoewel zij op de hoogte was van de te behalen BSA-voortgangsnormen.
10. Alles overziend volgt het College het oordeel van verweerder dat de door appellante aangevoerde persoonlijke omstandigheden geen voldoende verklaring geven voor het niet hebben kunnen voldoen aan de BSA-voortgangsnorm door appellante. Verweerder heeft daarom in redelijkheid kunnen besluiten om appellante een negatief BSA toe te kennen. Het bestreden besluit is niet in strijd met het recht. Het beroep is ongegrond.

### III. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond;
2. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
  - partijen;
  - de decaan van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde;
  - het College van Bestuur enwordt zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 6 oktober 2025



A. van der Weerd-Kramer LLB  
secretaris



mr. M.H.E. Mathon  
voorzitter

Tegen deze beslissing kan appellant(e) binnen 6 weken beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA te Den Haag. Voor meer informatie zie [www.raadvanstate.nl/studentenzaken](http://www.raadvanstate.nl/studentenzaken).