

Nr: 2025-127405

Het College van Beroep voor de Examens,

mr. M.H.E. Mathon, voorzitter, dr. F.T. Groenwegen, en R.V. van Beek, leden

BESLISSING inzake het beroep van [REDACTED] hierna te noemen “appellante”, ingesteld bij schrijven van 18 augustus 2025, tegen de beslissing van 14 augustus 2025 van de BSA-commissie, namens de decaan van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde, hierna te noemen “verweerder”, waarbij het verzoek van appellante om uitstel van de BSA-voortgangsnorm is afgewezen, waardoor appellant een negatief Bindend Studieadvies (hierna: BSA) is toegekend voor de bacheloropleiding Economics and Business Economics.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 14 augustus 2025 heeft verweerder het verzoek van appellante om uitstel van de BSA-voortgangsnorm afgewezen. Verweerder heeft derhalve aan appellante een negatief BSA uitgebracht omdat zij na een eerder verleend uitstel niet voldoet aan de aan haar opgelegde BSA-voortgangsnorm van het behaald hebben van 60 EC aan eerstejaarsvakken. Appellante moest nog 36 EC behalen aan eerstejaarsvakken in het academische jaar 2024-2025. Appellante heeft 30 EC aan eerstejaarsvakken behaald en voldoet daarmee niet aan de gestelde BSA-voortgangsnorm. Tegen dit besluit is het beroep van 18 augustus 2025 gericht. Bij schrijven van 18 augustus 2025 is verweerder verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Dit gesprek heeft plaatsgevonden op 20 augustus 2025, maar heeft niet geleid tot een minnelijke oplossing van het geschil. Het beroep is behandeld tijdens een zitting op 25 augustus 2025, alwaar appellante tezamen met haar zus is verschenen. Namens verweerder is, middels digitale verbinding, verschenen [REDACTED], lid van de BSA-commissie.

II. Motivering

Standpunt van appellante

Appellante heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellante kan zich niet met het besluit verenigen. Appellante beroept zich op persoonlijke omstandigheden die haar studiebelastbaarheid hebben beïnvloed. Appellante voert diverse gronden aan welke zouden moeten leiden tot het verlenen van uitstel van het BSA. Appellante stelt dat haar moeder haar baan is verloren en hierdoor niet langer het levensonderhoud, zoals huisvesting en basisbehoeften, kon betalen. Het feit dat appellante zelf haar huisvesting moest betalen had tot gevolg dat zij meermaals moest verhuizen met alle gevolgen van dien. Volgens appellante leidde haar onzekere woonsituatie tot vermoeidheid, stress, angst en een verminderd concentratievermogen. Appellante geeft aan dat zij, ondanks de omstandigheden, vijf van de zes te behalen eerstejaarsvakken en vier tweedejaarsvakken heeft behaald.

Appellante stelt dat zij constant in contact is geweest met de studieadviseur. Appellante voert aan dat de studieadviseur haar had geadviseerd om contact met een studentenpsycholoog op te nemen, maar dat dit bij haar was overgekomen als optioneel en niet als een verplichting. Aangezien een studentenpsycholoog de financiële problemen niet direct zou kunnen oplossen, geeft appellante aan er destijds voor te hebben gekozen geen afspraak te maken. Toen bleek dat dit grote gevolgen kon hebben voor haar BSA heeft appellante, ondanks haar twijfels, alsnog een afspraak gemaakt. Ter zitting deelt zij mee dat zij inmiddels meerdere afspraken heeft gehad. Ook heeft appellante een afspraak met een studentendecaan gemaakt, maar dat die kon geen financiële steun bieden.

Het feit dat zij het vak *Finance I for economics* niet heeft gehaald, wijt appellante aan haar mentale en fysieke gesteldheid destijds, mede gelet op het overlijden van een goede kennis. Hoewel appellante zich heeft ingezet voor het vak, kon zij, mede gelet op haar haar mentale gesteldheid, het vak niet halen.

Appellante meent dat zij de verschillende adviezen van de studieadviseur weldegelijk heeft opgevolgd. Tot slot laat appellante weten dat zij inmiddels een baan heeft gevonden en daarmee een oplossing heeft gevonden voor haar financiële situatie. Op grond van haar verbeterde financiële situatie verwacht zij komend jaar geen problemen te zullen ondervinden tijdens de studie. Appellante verzoekt het beroep gegrond te verklaren en het besluit te vernietigen.

Standpunt van verweerder

Verweerder heeft zich blijkens het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

De BSA-voortgangsnorm voor appellante is vastgesteld op 60 EC aan eerstejaarsvakken, wat betekent dat zij gedurende het academische jaar 2024-2025 nog 36 EC moest behalen. Nu appellante slechts 30 EC heeft behaald, voldoet zij niet aan de gestelde BSA-voortgangsnorm.

Volgens verweerder is de beslissing waartegen het beroep zich richt op juiste gronden genomen. Verweerder geeft allereerst aan dat op grond van de regelgeving huisvesting en financiële problematiek niet kunnen worden gezien als bijzondere persoonlijke omstandigheden die kunnen nopen tot uitstel van de BSA-voortgangsnorm. De implicaties, zoals mentale en fysieke problematiek, die hieruit voortkomen vallen hier mogelijk wel onder. Op de stelling van appellante dat de problematiek met name een effect had in november en december 2024, maar daarna niet meer reageert verweerder dat appellante niet voldoende bewijs heeft overgelegd voor de (mentale) gezondheidsproblemen, die zij als gevolg van haar (financiële) situatie zegt te hebben geleden. Verweerder meent dat de aangedragen persoonlijke omstandigheden niet in voldoende mate kunnen verklaren waarom appellante niet aan de gestelde BSA-voortgangsnorm heeft kunnen voldoen.

Voorts stelt verweerder dat appellante het advies van de studieadviseur om een afspraak te maken bij een studentenpsycholoog niet heeft opgevolgd, en dat een gebrek aan energie om met een psycholoog te praten daar de oorzaak van was. Dat appellante geen actief contact heeft onderhouden met de studieadviseur en bepaalde adviezen niet heeft opgevolgd ondanks daar veelvuldig op te zijn gewezen, is haar ook aan te rekenen. Om deze redenen acht verweerder het niet behalen van de BSA-voortgangsnorm niet enkel het gevolg van persoonlijke omstandigheden, maar ook van die gemaakte keuzes. Dit volgt ook uit het feit dat appellante tijdens de tentamenperiode, waarin het vak *Finance I for Economics*, werd getentamineerd, ook tentamens voor tweedejaarsvakken heeft afgelegd. Verweerder meent dat appellante de eerstejaarsvakken had moeten prioriteren. Verweerder kan wegens het ontbreken van bewijs en ontbreken van contact met de studieadviseur onvoldoende vaststellen wat de relatie is tussen de persoonlijke omstandigheden en de behaalde studieresultaten. Verweerder ziet dan ook geen reden om het bestreden besluit te herzien.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. Ingevolge artikel 7.8b WHW geldt dat het instellingsbestuur aan een student een afwijzend advies met bindend karakter kan uitbrengen over de voortzetting van zijn studie binnen de bacheloropleiding. Dit artikel bepaalt tevens dat het instellingsbestuur nadere regels vaststelt ter uitvoering van dit advies.
3. De decaan van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde heeft nadere regels gesteld betreffende het uitbrengen van studieadvies in de Onderwijs- en Examenregeling Bacheloropleidingen van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde 2023-2024 (hierna: OER). Met betrekking tot het BSA is in artikel 6.3, deel A, van de OER – voor zover hier van belang – het volgende bepaald:
1. De decaan brengt aan iedere student van een voltijdse bacheloropleiding uiterlijk aan het eind van diens eerste studiejaar van inschrijving bindend advies uit over de voortzetting van de studie.

2. Om een positief studieadvies te krijgen, moet de student aan het einde van het eerste jaar van inschrijving voor de opleiding, ten minste 48 EC van het studieprogramma van het eerste jaar hebben behaald. Studiepunten van vrijstellingen tellen niet mee voor de norm.
3. Aan de student die een verzoek tot uitschrijving vóór 1 februari van het eerste jaar van inschrijving doet, wordt geen studieadvies als bedoeld in lid 1 uitgebracht. Deze regeling wordt eenmalig toegepast.
4. De student die na afloop van het eerste jaar van inschrijving niet aan de norm heeft voldaan, ontvangt de schriftelijk mededeling dat de decaan voornemens is hem een negatief bindend studieadvies te geven. De mededeling wordt zo spoedig mogelijk na afloop van het laatste hertentamen van het eerste jaar van inschrijving aan de student gedaan.
5. Een negatief bindend studieadvies blijft achterwege, als de student via een verzoek tot uitstel aantoonbaar niet aan de norm te hebben voldaan als gevolg van persoonlijke omstandigheden, zoals gedefinieerd in artikel 6.4 lid 3.
6. In de – in lid 4 genoemde – mededeling wordt de student erop gewezen dat hij in geval van erkende persoonlijke omstandigheden uitstel van het negatief bindend studieadvies kan aanvragen bij de Bindend Studieadvies Commissie. In de mededeling staat op welke wijze de student zich voor een hoorzitting door de Bindend Studieadvies Commissie kan aanmelden. Studenten die zich niet aanmelden voor een hoorzitting bij de Bindend Studieadvies Commissie, ontvangen een definitief negatief bindend studieadvies.
7. De Bindend Studieadvies Commissie is gemandateerd om namens de decaan uitstel te verlenen van het negatief bindend studieadvies indien er sprake is van persoonlijke omstandigheden. Zo spoedig mogelijk na afloop van de hoorzitting wordt bepaald of er uitstel wordt verleend.
8. Een negatief bindend studieadvies heeft voor de student tot gevolg dat hij zich gedurende de volgende drie studiejaar niet kan inschrijven voor dezelfde of, indien aanwezig, verwante bacheloropleiding bij EB. Verwante opleidingen zijn:
 - BSc Actuariële Wetenschappen, BSc Econometrie en BSc Business Analytics
 - BSc Economics and Business Economics en BSc Fiscale Economie.
9. Aan een student die uitstel van het bindend studieadvies krijgt, zal bij herinschrijving in een volgend studiejaar wederom het studieadvies als bedoeld in lid 1 worden uitgebracht. Bij herinschrijving moet de student opnieuw aan de norm van 48 EC voldoen, waarbij de reeds behaalde vakken buiten beschouwing worden gelaten. Indien de student, om het volledige eerste jaar af te ronden, minder dan het aantal EC's dient te behalen dan die in de norm is vastgesteld, voldoet de student aan de norm als alle resterende eerstejaarsvakken behaald zijn.
10. Tegen een besluit inzake een negatief bindend studieadvies kan binnen zes weken na de dag waarop het besluit is bekendgemaakt, beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor de Examens.

4. In artikel 6.4, deel A, van de OER is – voor zover hier van belang – het volgende bepaald:

1. De decaan verbindt geen afwijzing aan het studieadvies, indien er sprake is van persoonlijke omstandigheden en de student als gevolg hiervan in redelijkheid niet geacht kan worden te hebben voldaan aan de norm bedoeld in artikel 6.3 lid 2.
2. Indien een persoonlijke omstandigheid, als bedoeld in lid 3 van dit artikel, zich voordoet, maakt de student daarvan zo spoedig mogelijk melding bij de studieadviseur tijdens een persoonlijk gesprek onder opgave van:
 - a. de periode waarin de omstandigheid zich voordoet of voordeed
 - b. een omschrijving van de omstandigheid en de ernst ervan
 - c. de mate waarin de student niet aan het onderwijs of een tentamen kan deelnemen of heeft kunnen deelnemen.
 De student draagt zorg voor het aanleveren van bewijsstukken om zijn melding te onderbouwen en bespreekt deze met de studieadviseur.
3. Als persoonlijke omstandigheden in de zin van dit artikel worden uitsluitend aangemerkt:
 - a. ziekte van de student
 - b. lichamelijke, zintuiglijke of andere functiestoornis van de student
 - c. zwangerschap van de student
 - d. bijzondere familieomstandigheden
 - e. het lidmaatschap van een medezeggenschapsraad of opleidingscommissie van de universiteit
 - f. het lidmaatschap van een visitatiecommissie bedoeld in hoofdstuk 5a van de WHW
 - g. het lidmaatschap van het bestuur van een studentenorganisatie die door de minister is aangewezen in het kader van de Regeling administratieve bepalingen landelijke afstudeersteun hoger onderwijs
 - h. in individuele gevallen omschreven activiteiten in het belang van de universiteit, zulks, met inachtneming van de richtlijnen van het College van Bestuur, ter bepaling van de decaan
 - i. topsport: de student heeft de officiële UvA-topsportstatus van de studentdecanen gekregen en kan aantonen dat zijn sportschema tot studieovertraging heeft geleid.

5. Artikel 7, deel A, van de OER bevat een hardheidsclausule:

In gevallen waarin de onderwijs- en examenregeling niet voorziet, en in gevallen waarin sprake is van onevenredige benadeling of onbillijkheid van overwegende aard, beslist de decaan onder wie de opleiding valt, tenzij het de bevoegdheid van de examencommissie betreft.

6. Niet in geschil is dat appellante niet voldoet aan de voor haar vastgestelde BSA-voortgangsnorm. Appellante heeft in het academische jaar 2024-2025 30 EC behaald en heeft daarmee niet voldaan aan de aangepaste BSA-voortgangsnorm van 36 EC aan eerstejaarsvakken.
7. Het College is van oordeel dat uit de stukken en het verhandelde ter zitting aannemelijk is geworden dat de door appellante gestelde persoonlijke omstandigheden mogelijk in enige mate van invloed kunnen zijn geweest op de door appellante behaalde studieresultaten. Het College is echter van oordeel dat appellante geen zwaarwegende persoonlijke omstandigheden heeft aangedragen, welke zijn onderbouwd met bewijsstukken, die zouden moeten leiden tot uitstel van de BSA-voortgangsnorm. Daarbij benadrukt het College dat financiële problematiek niet kan worden gezien als persoonlijke omstandigheid die op zichzelf zou kunnen leiden tot uitstel van de BSA-voortgangsnorm. Het College meent dat, nu appellante geen bewijsstukken heeft aangedragen ten aanzien van haar mentale gesteldheid, haar verminderde studiebelastbaarheid niet voldoende is ondersteund. Het College meent dat verweerder goede grond heeft te twijfelen of de aangevoerde persoonlijke omstandigheden voldoende verklaring vormen voor de behaalde studieresultaten.
8. Het College volgt verweerder ook in de stelling dat appellante verkeerde keuzes heeft gemaakt met betrekking tot de prioritering, het niet opvolgen van adviezen van de studieadviseur en het in contact blijven met de studieadviseur, hoewel dit wel van appellante verwacht mocht worden, mede gelet op het feit dat appellante al eerder uitstel van BSA heeft ontvangen en daardoor op de hoogte was van de daaraan gestelde vereisten. Het komt dan ook voor rekening en risico van appellante dat zij niet heeft voldaan aan de BSA-voortgangsnorm.
9. Alles overziend volgt het College het oordeel van verweerder dat de door appellante aangevoerde persoonlijke omstandigheden geen voldoende verklaring geven voor het niet hebben kunnen voldoen aan de BSA-voortgangsnorm door appellante. Verweerder heeft daarom in redelijkheid kunnen besluiten om appellante een negatief BSA toe te kennen. Het bestreden besluit is niet in strijd met het recht. Het beroep is ongegrond.

III. Beslissing

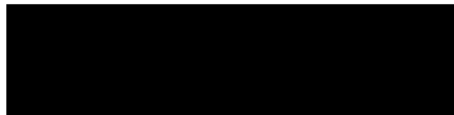
Het College van Beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond;
2. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde;
 - het College van Bestuur en
wordt zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 6 oktober 2025



A. van der Weerd-Kramer LLB
secretaris



mr. M.H.E. Mathon
voorzitter

Tegen deze beslissing kan appellant(e) binnen 6 weken beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA te Den Haag. Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken.