

Nr: 2025-127540

Het College van Beroep voor de Examens,
mr. dr. N. Jansen, voorzitter, prof. dr. A. Akkerman en E. Soralea leden.

BESLISSING inzake het beroep van [REDACTED], hierna te noemen “appellant”, ingesteld bij schrijven van 18 augustus 2025, tegen de beslissing van 15 augustus 2024 van de BSA-commissie, namens de decaan van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde, hierna te noemen “verweerder”, waarbij het verzoek van appellant om uitstel van de BSA-voortgangsnorm is afgewezen, waardoor appellant een negatief Bindend Studieadvies (hierna: BSA) is toegekend voor de bacheloropleiding Economics and Business Economics.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij beslissing van 15 augustus 2025 heeft verweerder het verzoek van appellant om uitstel van de BSA-voortgangsnorm afgewezen. Appellant heeft 42 EC aan eerstejaarsvakken behaald. Verweerder heeft aan appellant een negatief BSA uitgebracht omdat hij niet voldoet aan de opgelegde BSA-voortgangsnorm van 48 EC aan eerstejaarsvakken. Tegen deze beslissing is het beroep van 18 augustus 2025 gericht. Verweerder is verzocht in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Dit gesprek heeft op 21 augustus 2025 plaatsgevonden en heeft niet geleid tot een oplossing van het geschil. Het beroep is behandeld tijdens een zitting op 29 augustus 2025, waar appellant is verschenen. Namens verweerder is [REDACTED], voorzitter, via een videoverbinding, verschenen.

II. Motivering

Standpunt van appellant

Appellant heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellant is het niet eens met de beslissing van verweerder. Hij voert aan dat verweerder hem uitstel van het BSA had moeten verlenen op grond van zijn persoonlijke omstandigheden. Appellant stelt dat hij vanaf het begin van het jaar kampte met mentale problemen die van grote invloed zijn geweest op zijn studieresultaten. Vanwege zijn depressieve gevoelens en het sociaal isolement waarin hij zich bevond, heeft appellant geen contact opgenomen met een huisarts of psycholoog. Appellant kan daardoor geen diagnose of anderszins formele documentatie van zijn omstandigheden overleggen. Appellant wijst er verder op dat het, vanwege de korte termijn tussen het ontvangen van het negatieve BSA en de deadline voor het indienen van het beroepschrift, onmogelijk was om aanvullend medisch bewijs te overleggen. Hij stelt dat hij bereid is om alsnog een rapport te laten opstellen over de depressieve periode waarin hij zich bevond. Appellant stelt zich verder op het standpunt dat het na een familievakantie in april/mei 2025, waarin hij zijn omstandigheden heeft besproken met zijn familie, beter met hem ging. Zijn studieresultaten zijn daarna ook aanzienlijk verbeterd. Volgens appellant blijkt hieruit dat hij wel degelijk geschikt is voor de opleiding en zijn beperkte resultaten voortkwamen uit zijn mentale problemen. Verder voert appellant aan dat zijn moeder in de eerste week van juli 2025 naar de spoedeisende hulp moest vanwege verdenking van hersenvliesontsteking. Vlak voor het hertentamen werd hij hiervan van op de hoogte gebracht, waardoor hij zich niet heeft kunnen concentreren en de herkansing van het vak *Statistics 1 for Economics* niet heeft behaald.

Standpunt van verweerder

Verweerder heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Verweerder stelt zich op het standpunt dat de beslissing van 15 augustus 2025 op goede gronden is genomen. Appellant heeft 42 EC behaald, waardoor hij niet voldoet aan de BSA-norm van 48 EC. Volgens verweerder kunnen zowel de door appellant aangevoerde persoonlijke omstandigheden als het causaal verband tussen de aangevoerde persoonlijke omstandigheden en de behaalde resultaten

niet worden vastgesteld. Appellant heeft namelijk geen bewijs aangeleverd van zijn depressie en heeft pas in juni contact opgenomen met de studieadviseur, terwijl hij meerdere malen is gewezen op het belang om eventuele persoonlijke omstandigheden met de studieadviseur te bespreken. Verweerder heeft tijdens de zitting verklaard niet (meer) te betwisten dat de omstandigheid met betrekking tot de verdenking van hersenvliesontsteking bij zijn moeder van invloed is geweest op het door appellant behaalde resultaat voor zijn herkansing van het vak *Statistics I for Economics*. Volgens verweerder geeft dit echter geen verklaring voor de onvoldoende resultaten in de periode daarvoor. Verweerder wijst erop dat appellant in periode 1, 3 en 4 geen enkel vak heeft behaald. Nu appellant niet aannemelijk heeft gemaakt dat hij zich gedurende die perioden in een depressie bevond en heeft nagelaten tijdig melding te maken van zijn omstandigheden, komt hij niet in aanmerking voor uitstel van het BSA. Verweerder betwist tot slot dat appellant nog in staat zou zijn om een medisch rapport van zijn depressie aan te leveren, nu hij gedurende die periode geen professionele hulp heeft gezocht en een depressie niet of zeer lastig achteraf vastgesteld kan worden. Verweerder stelt dat het besluit zorgvuldig en op goede gronden is genomen en verzoekt het beroep ongegrond te verklaren.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. Ingevolge artikel 7.8b WHW geldt dat het instellingsbestuur aan een student een afwijzend advies met bindend karakter kan uitbrengen over de voortzetting van zijn studie binnen de bacheloropleiding. Dit artikel bepaalt tevens dat het instellingsbestuur nadere regels vaststelt ter uitvoering van dit advies.
3. De decaan van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde heeft nadere regels gesteld betreffende het uitbrengen van studieadvies in de Onderwijs- en Examenregeling Bacheloropleidingen van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde 2024-2025 (hierna: OER).

Met betrekking tot het BSA is in artikel 6.3, deel A, van de OER – voor zover hier van belang – het volgende bepaald:

1. De decaan brengt aan iedere student van een voltijdse bacheloropleiding uiterlijk aan het eind van diens eerste studiejaar van inschrijving bindend advies uit over de voortzetting van de studie.

2. Om een positief studieadvies te krijgen, moet de student aan het einde van het eerste jaar van inschrijving voor de opleiding, ten minste 48 EC van het studieprogramma van het eerste jaar hebben behaald. Studiepunten van vrijstellingen tellen niet mee tot een maximum van 12 EC.

[...]

5. De student die na afloop van het eerste jaar van inschrijving niet aan de norm heeft voldaan, ontvangt de schriftelijk mededeling dat de decaan voornemens is de student een negatief bindend studieadvies te geven. De mededeling wordt zo spoedig mogelijk na afloop van het laatste hertentamen van het eerste jaar van inschrijving aan de student gedaan.

6. Een negatief bindend studieadvies blijft achterwege, als de student via een verzoek tot uitstel aantoont niet aan de norm te hebben voldaan als gevolg van persoonlijke omstandigheden, zoals gedefinieerd in artikel 6.4 lid 3.

7. In de - in lid 4 genoemde - mededeling wordt de student erop gewezen dat hij in geval van erkende persoonlijke omstandigheden uitstel van het negatief bindend studieadvies kan aanvragen bij de Bindend Studieadvies Commissie. In de mededeling staat op welke wijze de student zich voor een hoorzitting door de Bindend Studieadvies Commissie kan aanmelden. Studenten die zich niet aanmelden voor een hoorzitting bij de Bindend Studieadvies Commissie, ontvangen een definitief negatief bindend studieadvies.

8. De Bindend Studieadvies Commissie is gemandateerd om namens de decaan uitstel te verlenen van het negatief bindend studieadvies indien er sprake is van persoonlijke

omstandigheden. Zo spoedig mogelijk na afloop van de hoorzitting wordt bepaald of er uitstel wordt verleend.

9. Een negatief bindend studieadvies heeft voor de student tot gevolg dat hij zich gedurende de volgende drie studiejaar niet kan inschrijven voor dezelfde of, indien aanwezig, verwante bacheloropleiding bij EB. Verwante opleidingen zijn:

- BSc Actuariële Wetenschappen, BSc Econometrie en Data Science en BSc Business Analytics
- BSc Economics and Business Economics en BSc Fiscale Economie

10. Aan een student die uitstel van het bindend studieadvies krijgt, zal bij herinschrijving in een volgend studiejaar wederom het studieadvies als bedoeld in lid 1 worden uitgebracht. Bij herinschrijving moet de student opnieuw aan de norm van 48 EC voldoen, waarbij de reeds behaalde vakken buiten beschouwing worden gelaten. Indien de student, om het volledige eerste jaar af te ronden, minder dan het aantal EC's dient te behalen dan die in de norm is vastgesteld, voldoet de student aan de norm als alle resterende eerstejaarsvakken behaald zijn.

11. Tegen een besluit inzake een negatief bindend studieadvies kan binnen zes weken na de dag waarop het besluit is bekendgemaakt, beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor de Examen.

4. In artikel 6.4, deel A, van de OER is – voor zover hier van belang – het volgende bepaald:
 1. De decaan verbindt geen afwijzing aan het studieadvies, indien er sprake is van persoonlijke omstandigheden en de student als gevolg hiervan in redelijkheid niet geacht kan worden te hebben voldaan aan de norm bedoeld in artikel 6.3 lid 2.
 2. Indien een persoonlijke omstandigheid, als bedoeld in lid 3 van dit artikel, zich voordoet, maakt de student daarvan zo spoedig mogelijk melding bij de studieadviseur tijdens een persoonlijk gesprek onder opgave van:
 - a. de periode waarin de omstandigheid zich voordoet of voordeed
 - b. een omschrijving van de omstandigheid en de ernst ervan
 - c. de mate waarin de student niet aan het onderwijs of een tentamen kan deelnemen of heeft kunnen deelnemen.De student draagt zorg voor het aanleveren van bewijsstukken om zijn melding te onderbouwen en bespreekt deze met de studieadviseur.
 3. Als persoonlijke omstandigheden in de zin van dit artikel worden uitsluitend aangemerkt:
 - a. ziekte van de student
 - b. lichamelijke, zintuiglijke of andere functiestoornis van de student
 - [...]
 - d. bijzondere familieomstandigheden
 - [...].
5. Artikel 7, deel A, van de OER bevat een hardheidsclausule:

In gevallen waarin de onderwijs- en examenregeling niet voorziet, en in gevallen waarin sprake is van onevenredige benadeling of onbillijkheid van overwegende aard, beslist de decaan onder wie de opleiding valt, tenzij het de bevoegdheid van de examencommissie betreft.
6. Niet in geschil is dat appellant in het studiejaar 2024-2025 42 EC heeft behaald en daarmee niet voldoet aan de vastgestelde BSA-norm van 48 EC. Het College is van oordeel dat verweerder het standpunt mocht innemen dat de aangevoerde persoonlijke omstandigheden onvoldoende zijn komen vast te staan en dat onvoldoende causaal verband bestaat tussen de aangevoerde (vermeende) omstandigheden en het behaalde aantal EC. Appellant heeft namelijk onvoldoende bewijs aangedragen van zijn mentale problemen, waardoor niet aannemelijk is geworden dat hij verminderd studiebelastbaar was. De door appellant overgelegde diagnose van ADHD met depressieve aanleg uit 2019 zegt naar het oordeel van het College weinig over zijn studiebelastbaarheid in het studiejaar 2024-2025. Verder heeft appellant pas eind juni 2025 contact gezocht met de studieadviseur, waardoor zijn verminderde studiebelastbaarheid in de periode tot juni 2025 ook niet eenduidig kan worden onderschreven. Zoals verweerder terecht heeft opgemerkt, is appellant meerdere keren

geïnformeerd over het belang van het melden van de persoonlijke omstandigheden bij de studieadviseur. Het standpunt van appellant dat hij nog nader medisch bewijs kan overleggen acht het College onvoldoende voor een ander oordeel. Los van de omstandigheid dat dit bewijs te laat zou komen, heeft appellant tijdens de zitting verklaard dat hij geen professionele hulp heeft gezocht en dat nog steeds niet ontvangt. Het College acht het mede daarom niet aannemelijk dat appellant nader bewijs kan overleggen waaruit volgt dat de beslissing van verweerder niet in stand kan blijven. Verder overweegt het College dat de omstandigheid met betrekking tot de moeder van appellant alleen het niet behalen van de herkansing van het vak *Statistics I for Economics* in juli 2025 verklaart en niks zegt over de daarvoor behaalde resultaten. Nu appellant in totaal 18 EC van het eerste jaar niet heeft behaald mocht verweerder het standpunt innemen dat appellant ongeschikt moet worden geacht voor de opleiding.

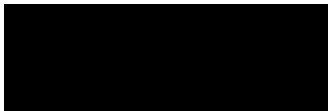
7. Alles overziend komt het College tot het oordeel dat de beslissing geen strijd oplevert met het recht. Het beroep is daarom ongegrond.

III. Beslissing

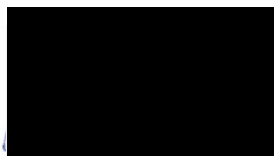
Het College van Beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond;
2. bepaalt dat een afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde;
 - het College van Bestuur enwordt zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 3 oktober 2025



mr. E.A. Jousma
secretaris



voorzitter

Tegen deze beslissing kunt u binnen 6 weken beroep instellen bij de Raad van State afdeling bestuursrechtspraak, Postbus 20019, 2500 EA te Den Haag, Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken