

Nr: 2025-127561

Het College van Beroep voor de Examens,
mr. M.H.G.M. van Fessem, voorzitter, prof. dr. A. Akkerman en S. Catak, leden

BESLISSING inzake het beroep van [REDACTED], hierna te noemen “appellante”, ingesteld bij schrijven van 18 augustus 2025, tegen de beslissing van 15 augustus 2025 van de BSA-commissie, namens de decaan van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde, hierna te noemen “verweerder”, waarbij appellante een negatief Bindend Studieadvies (hierna: BSA) is toegekend.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 15 augustus 2025 heeft verweerder aan appellante een negatief BSA uitgebracht omdat zij voor de opleiding *Business Analytics* (hierna: de opleiding) niet voldoet aan de gestelde norm van 48 EC. Appellante heeft 30 EC aan eerstejaarsvakken behaald. Tegen dit besluit is het beroep van 18 augustus 2025 gericht. Bij schrijven van 18 augustus 2025 is verweerder verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Dit gesprek heeft op 22 augustus 2025 plaatsgevonden maar heeft niet tot een minnelijke oplossing van het geschil tussen partijen geleid. Het beroep is behandeld tijdens een zitting op 27 augustus 2025, alwaar de vader van appellante als gemachtigde is verschenen. Namens verweerder is online [REDACTED], lid BSA-commissie, online verschenen.

II. Motivering

Standpunt van appellante

Appellante heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellante kan zich niet verenigen met het bestreden besluit en beroept zich daarbij op persoonlijke omstandigheden die haar studiebelastbaarheid aanzienlijk hebben verminderd. Ter onderbouwing voert zij de volgende gronden aan.

Appellante voert allereerst aan dat haar geestelijke gezondheid sinds oktober 2024 verslechterde, mede door beginnende schildklierproblemen en ziekenhuisopnames van haar grootvader in april 2025. Volgens appellante legde dit een zware emotionele en fysieke last op haar, waardoor zij niet in staat was haar tentamens en herkansingen adequaat af te ronden.

Verder betoogt appellante dat zij voldoende bewijs van haar omstandigheden heeft overgelegd, waaronder verklaringen van haar Indiase arts en een aanvullende verklaring van haar therapeut in Amsterdam met diagnose, tijdlijn en behandelingen. Appellante stelt dat de BSA-commissie ten onrechte heeft geoordeeld dat er onvoldoende documentatie was. Ook voert appellante aan dat zij wél contact heeft gezocht met de studieadviseurs in maart en juni 2025, en dat de pogingen in mei om via het online spreekuur binnen te komen niet zijn gelukt. Het verwijt dat zij haar omstandigheden niet tijdig heeft gemeld, acht appellante daarom onterecht. Bovendien benadrukt appellante dat een studieadviseur geen psychologische begeleiding kan bieden en dat haar problemen niet binnen een kort gesprek konden worden opgelost.

Daarnaast wijst appellante op praktische omstandigheden die haar studie hebben bemoeilijkt, zoals zeer korte periodes tussen tentamens en herkansingen, de late publicatie van haar resultaat voor Data Science waardoor appellante slechts drie dagen had om zich voor te bereiden op het hertentamen en de lange periode tussen het tentamen van Microeconomics en het hertentamen. Ook geeft appellante aan dat het feit dat zij pas op 15 augustus 2025 een negatief BSA ontving, ervoor gezorgd heeft dat zij niet heeft kunnen overstappen naar een andere universiteit.

Gelet op het voorgaande verzoekt appellante haar beroep dan ook gegrond te verklaren.

Standpunt van verweerder

Verweerder heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

De BSA norm is vastgesteld op 48 EC. Nu appellante slechts 30 EC aan studiepunten heeft behaald, voldoet zij niet aan de norm.

Volgens verweerder is het negatieve BSA terecht opgelegd. Appellante beroept zich op persoonlijke omstandigheden, waaronder schildklierklachten, psychische problemen en de gezondheidssituatie van haar grootvader. Echter, de overgelegde stukken bevatten geen formele diagnose, geen duidelijke behandelperiode en geen concrete data. Hierdoor kan de ernst van de omstandigheden en het verband met de onvoldoende studievoortgang niet worden vastgesteld.

Daarbij komt dat appellante stelt het hele academische jaar te hebben geleden onder deze omstandigheden, maar ze heeft deze pas in juni 2025 heeft gemeld. Een tijdige melding bij de studieadviseur is een formele voorwaarde om in aanmerking te komen voor uitstel van het BSA. Appellante is hierover bovendien meerdere keren geïnformeerd via de studievoortgangsbrieven.

Gelet hierop acht verweerder het niet onredelijk dat van studenten wordt verlangd hun persoonlijke omstandigheden tijdig bij de studieadviseur te melden. Omdat appellante dit niet heeft gedaan, voldoet zij niet aan de voorwaarden voor uitstel, en is het negatieve BSA terecht opgelegd.

Verweerder ziet dan ook geen reden om het bestreden besluit te herzien en appellante een uitstelregeling aan te bieden en verzoekt het College om het besluit in stand te laten.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. Ingevolge artikel 7.8b WHW geldt dat het instellingsbestuur aan een student een afwijzend advies met bindend karakter kan uitbrengen over de voortzetting van zijn studie binnen de bacheloropleiding. Dit artikel bepaalt tevens dat het instellingsbestuur nadere regels vaststelt ter uitvoering van dit advies en de bindende afwijzing.
3. De decaan van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde heeft nadere regels gesteld betreffende het uitbrengen van studieadvies in de Onderwijs- en Examenregeling Bacheloropleidingen van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde 2024-2025 (hierna: OER). Met betrekking tot het BSA is in artikel 6.3, deel A, van de OER – voor zover hier van belang – het volgende bepaald:

- 1. De decaan brengt aan iedere student van een voltijdse bacheloropleiding uiterlijk aan het eind van diens eerste studiejaar van inschrijving bindend advies uit over de voortzetting van de studie.*
- 2. Om een positief studieadvies te krijgen, moet de student aan het einde van het eerste jaar van inschrijving voor de opleiding, ten minste 48 EC van het studieprogramma van het eerste jaar hebben behaald. Studiepunten van vrijstellingen tellen niet mee tot een maximum van 12 EC.*
- 3. Aan de student die een verzoek tot uitschrijving vóór 1 februari van het eerste jaar van inschrijving doet, wordt geen studieadvies als bedoeld in lid 1 uitgebracht. Deze regeling wordt eenmalig toegepast.*
- 4. Voor studenten die zich vóór 1 februari uitschrijven uit het programma en het programma in het komende academisch jaar opnieuw beginnen, zullen behaalde studiepunten voor een vak uit het voorgaande jaar niet worden meegeteld voor de BSA.*
- 5. De student die na afloop van het eerste jaar van inschrijving niet aan de norm heeft voldaan, ontvangt de schriftelijke mededeling dat de decaan voornemens is de student een negatief bindend studieadvies te geven. De mededeling wordt zo spoedig mogelijk na afloop van het laatste hertentamen van het eerste jaar van inschrijving aan de student gedaan.*

6. Een negatief bindend studieadvies blijft achterwege, als de student via een verzoek tot uitstel aantoont niet aan de norm te hebben voldaan als gevolg van persoonlijke omstandigheden, zoals gedefinieerd in artikel 6.4 lid 3.

7. In de – in lid 4 genoemde – mededeling wordt de student erop gewezen dat hij in geval van erkende persoonlijke omstandigheden uitstel van het negatief bindend studieadvies kan aanvragen bij de Bindend Studieadvies Commissie. In de mededeling staat op welke wijze de student zich voor een hoorzitting door de Bindend Studieadvies Commissie kan aanmelden. Studenten die zich niet aanmelden voor een hoorzitting bij de Bindend Studieadvies Commissie, ontvangen een definitief negatief bindend studieadvies.

8. De Bindend Studieadvies Commissie is gemandateerd om namens de decaan uitstel te verlenen van het negatief bindend studieadvies indien er sprake is van persoonlijke omstandigheden. Zo spoedig mogelijk na afloop van de hoorzitting wordt bepaald of er uitstel wordt verleend.

9. Een negatief bindend studieadvies heeft voor de student tot gevolg dat hij zich gedurende de volgende drie studiejaar niet kan inschrijven voor dezelfde of, indien aanwezig, verwante bacheloropleiding bij EB. Verwante opleidingen zijn:

a. BSc Actuariële Wetenschappen, BSc Econometrie en Data Science en BSc Business Analytics

b. BSc Economics and Business Economics en BSc Fiscale Economie.

10. Aan een student die uitstel van het bindend studieadvies krijgt, zal bij herinschrijving in een volgend studiejaar wederom het studieadvies als bedoeld in lid 1 worden uitgebracht. Bij herinschrijving moet de student opnieuw aan de norm van 48 EC voldoen, waarbij de reeds behaalde vakken buiten beschouwing worden gelaten. Indien de student, om het volledige eerste jaar af te ronden, minder dan het aantal EC's dient te behalen dan die in de norm is vastgesteld, voldoet de student aan de norm als alle resterende eerstejaarsvakken behaald zijn.

11. Tegen een besluit inzake een negatief bindend studieadvies kan binnen zes weken na de dag waarop het besluit is bekendgemaakt, beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor de Examens.

4. In artikel 6.4, deel A, van de OER is – voor zover hier van belang – het volgende bepaald:

1. De decaan verbindt geen afwijzing aan het studieadvies, indien er sprake is van persoonlijke omstandigheden en de student als gevolg hiervan in redelijkheid niet geacht kan worden te hebben voldaan aan de norm bedoeld in artikel 6.3 lid 2.

2. Indien een persoonlijke omstandigheid, als bedoeld in lid 3 van dit artikel, zich voordoet, maakt de student daarvan zo spoedig mogelijk melding bij de studieadviseur tijdens een persoonlijk gesprek onder opgave van:

a. de periode waarin de omstandigheid zich voordoet of voordeed;

b. een omschrijving van de omstandigheid en de ernst ervan;

c. de mate waarin de student niet aan het onderwijs of een tentamen kan deelnemen of heeft kunnen deelnemen.

De student draagt zorg voor het aanleveren van bewijsstukken om zijn melding te onderbouwen en bespreekt deze met de studieadviseur.

3. Als persoonlijke omstandigheden in de zin van dit artikel worden uitsluitend aangemerkt:

a. ziekte van de student;

b. lichamelijke, zintuiglijke of andere functiestoornis van de student;

c. zwangerschap van de student;

d. bijzondere familieomstandigheden;

e. het lidmaatschap van een medezeggenschapsraad of opleidingscommissie van de universiteit;

f. het lidmaatschap van een visitatiecommissie bedoeld in hoofdstuk 5a van de WHW;

g. het lidmaatschap van het bestuur van een studentenorganisatie van enige omvang met volledige rechtsbevoegdheid, dan wel van een vergelijkbare organisatie van enige omvang, bij wie de behartiging van het algemeen maatschappelijk belang op de voorgrond staat en die daartoe daadwerkelijk activiteiten ontplooit;

h. in individuele gevallen omschreven activiteiten in het belang van de universiteit, zulks, met inachtneming van de richtlijnen van het College van Bestuur, ter bepaling van de decaan

i. *topsport of topcultuur: de student heeft de officiële UvA-topsportstatus of UvA-topcultuurstatus van de studentdecanen gekregen en kan aantonen dat zijn sportschema of culturele activiteiten tot studievertraging hebben geleid.*

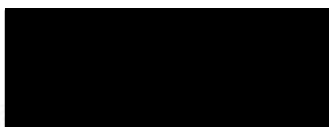
5. Niet in geschil is dat appellante niet voldoet aan de vastgestelde BSA-norm. Appellante heeft in 2024-2025 30 EC voor de opleiding *Business Analytics* behaald en heeft daarmee niet voldaan aan de BSA-norm van 48 EC.
6. Het College is van oordeel dat uit de stukken en het verhandelde ter zitting niet voldoende aannemelijk is geworden dat de door appellante gestelde persoonlijke omstandigheden van invloed kunnen zijn geweest op de door appellante behaalde studieresultaten. Het door appellante overgelegde bewijs toont naar het oordeel van het College onvoldoende causaal verband aan voor de stelling, dat zij niet in staat was aan de norm te voldoen. Daarnaast wijst verweerder er terecht op dat een tijdige melding en structureel contact met een studieadviseur een essentiële voorwaarde vormen voor een succesvol beroep op uitstel.
7. Alles overziend volgt is het College van oordeel dat de door appellante aangevoerde persoonlijke omstandigheden geen voldoende verklaring vormen voor het niet voldoen aan de BSA-voortgangsnorm. Verweerder mocht daarom besluiten aan appellante een negatief BSA te verstrekken. Het bestreden besluit is niet in strijd met het recht. Het beroep is ongegrond.

III. Beslissing

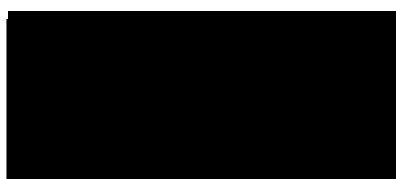
Het College van Beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond;
2. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde;
 - het College van Bestuur enwordt zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 30 september 2025



mr. D.L.M. van der Zande
secretaris



mr. M.H.G.M. van Fessem
voorzitter

Tegen deze beslissing kan appellant(e) binnen 6 weken beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA te Den Haag. Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken.