

College van Beroep voor de Examens

Nr: 2025-127565

Het College van Beroep voor de Examens,
mr. M.H.G.M. van Fessem, voorzitter, prof. dr. A. Akkerman en S. Catak, leden.

BESLISSING inzake het beroep van [REDACTED], hierna te noemen “appellant”, ingesteld bij schrijven van 18 augustus 2025, tegen de beslissing van 15 augustus 2025 van de BSA-commissie, namens de decaan van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde, hierna te noemen “verweerder”, waarbij appellant een negatief Bindend Studieadvies (hierna: BSA) is toegekend.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 15 augustus 2025 heeft verweerder aan appellant een negatief BSA uitgebracht omdat hij voor de opleiding *Business Administration* (hierna: de opleiding) niet voldoet aan de gestelde norm van 60 EC. Appellant heeft 48 EC aan eerstejaarsvakken behaald. Tegen dit besluit is het beroep van 18 augustus 2025 gericht. Bij schrijven van 18 augustus 2025 is verweerder verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Dit gesprek heeft op 22 augustus 2025 plaatsgevonden maar heeft niet tot een minnelijke oplossing van het geschil tussen partijen geleid. Het beroep is behandeld tijdens een zitting op 27 augustus 2025, alwaar appellant is verschenen. Namens verweerder is online verschenen [REDACTED], lid BSA-commissie.

II. Motivering

Standpunt van appellant

Appellant heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellant kan zich niet met het besluit verenigen. Appellant beroept zich op persoonlijke omstandigheden die zijn studiebelastbaarheid hebben verminderd.

Appellant is van mening dat verweerder ten onrechte heeft geoordeeld dat zijn persoonlijke omstandigheden onvoldoende zijn aangetoond. Appellant voert aan dat hij al jaren lijdt aan een gediagnosticeerde dwangstoornis (OCD), waarvoor hij zowel medicatie als therapie heeft gevolgd. In het studiejaar 2024-2025 hebben ernstige psychische en lichamelijke klachten (waaronder kortademigheid, slaapproblemen en toegenomen obsessief gedrag) geleid tot het niet kunnen deelnemen aan tentamens.

Appellant stelt dat hij frequent contact heeft onderhouden met zijn studieadviseur en psycholoog, en dat hij adviezen van zijn studieadviseur wel degelijk heeft opgevolgd. Volgens appellant is verweerder ten onrechte voorbijgegaan aan het blijvende en ernstige karakter van zijn psychische klachten en de verstrekte medische bewijsstukken.

Daarnaast voert appellant aan dat het deelnemen aan de eerstejaarsvakken aanzienlijk meer stress veroorzaakte dan het deelnemen aan de tweedejaarsvakken, juist omdat het behalen van de eerstejaarsvakken doorslaggevend is voor het voldoen aan de norm.

Appellant is van mening dat de door hem gestelde omstandigheid onder artikel 6.4.3 sub a en d van de OER valt, en dat het BSA-besluit om die reden moet worden herzien. Appellant verzoekt dan ook om zijn beroep gegrond te verklaren.

Standpunt van verweerder

Verweerder heeft zich blijkens het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

In het studiejaar 2023-2024 behaalde appellant 42 EC aan eerstejaarsvakken. Op grond van de uitstelregeling kreeg appellant de mogelijkheid om in het studiejaar 2024-2025 de resterende 18 EC aan

eerstejaarsvakken alsnog te behalen. De BSA-norm voor dit studiejaar is derhalve vastgesteld op 60 EC. Appellant heeft in 2024-2025 echter slechts 6 EC aan eerstejaarsvakken behaald. Daarmee komt het totaal op 48 EC en daarmee voldoet appellant niet aan de gestelde norm van 60 EC. Volgens verweerder is de beslissing waartegen het beroep zich richt dan ook op de juiste gronden genomen.

Verweerder is van mening dat het door appellant overgelegde bewijs onvoldoende concreet is. Zowel de brief van de psycholoog als de verklaring van de vader van appellant omtrent een mogelijke scheiding zijn niet concreet genoeg om deze rechtstreeks te verbinden aan het niet voldoen aan de norm gedurende dit studiejaar. Hierdoor kan verweerder de ernst van de persoonlijke omstandigheden en het causaal verband tussen de persoonlijke omstandigheden en het niet voldoen aan de norm onvoldoende vaststellen.

Verweerder is voorts van mening dat er geen duidelijke causaliteit bestaat tussen de gestelde persoonlijke omstandigheden en de studieresultaten. Appellant heeft meerdere eerstejaars tentamens, die verplicht waren, niet behaald, maar heeft wel tentamens uit het tweede jaar behaald. Het is derhalve niet mogelijk om een causaal verband tussen de gestelde omstandigheden en het uitblijven van vereiste studieresultaten vast te stellen.

Daarnaast is verweerder van mening dat appellant het advies van de studieadviseur niet heeft opgevolgd. In februari 2025 is appellant geadviseerd zich uitsluitend te richten op eerstejaars vakken, maar desondanks heeft appellant ook tweedejaars vakken gevolgd. Verweerder verwacht van studenten dat zij het studieadvies opvolgen. Omdat appellant dit niet heeft gedaan, kan niet worden vastgesteld of het niet voldoen aan de norm direct voortvloeit uit persoonlijke omstandigheden zoals appellant stelt.

Verder is verweerder van mening dat appellant onvoldoende contact heeft onderhouden met de studieadviseur. Tussen februari en juni is er geen contact geweest, ondanks de tegenvallende resultaten bij de eerstejaars tentamens. Verweerder verwacht dat een student bij persoonlijke omstandigheden die de studievoortgang belemmeren, actief contact onderhoudt met de studieadviseur.

Er kan derhalve volgens verweerder alles overziend geen duidelijke relatie worden gelegd tussen het niet voldoen aan de BSA-norm en de persoonlijke omstandigheden van appellant. Verweerder ziet dan ook geen reden om het bestreden besluit te herzien.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. Ingevolge artikel 7.8b WHW geldt dat het instellingsbestuur aan een student een afwijzend advies met bindend karakter kan uitbrengen over de voortzetting van zijn studie binnen de bacheloropleiding. Dit artikel bepaalt tevens dat het instellingsbestuur nadere regels vaststelt ter uitvoering van dit advies.
3. De decaan van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde heeft nadere regels gesteld betreffende het uitbrengen van studieadvies in de Onderwijs- en Examenregeling Bacheloropleidingen van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde 2023-2024 (hierna: OER). Met betrekking tot het BSA is in artikel 6.3 van de OER – voor zover hier van belang – het volgende bepaald:

1. De decaan brengt aan iedere student van een voltijdse bacheloropleiding uiterlijk aan het eind van diens eerste studiejaar van inschrijving bindend advies uit over de voortzetting van de studie.

2. Om een positief studieadvies te krijgen, moet de student aan het einde van het eerste jaar van inschrijving voor de opleiding, ten minste 48 EC van het studieprogramma van het eerste jaar hebben behaald. Studiepunten van vrijstellingen tellen niet mee voor deze norm.

3. Aan de student die een verzoek tot uitschrijving vóór 1 februari van het eerste jaar van

inschrijving doet, wordt geen studieadvies als bedoeld in lid 1 uitgebracht. Deze regeling wordt eenmalig toegepast.

4. De student die na afloop van het eerste jaar van inschrijving niet aan de norm heeft voldaan, ontvangt de schriftelijke mededeling dat de decaan voornemens is de student een negatief bindend studieadvies te geven. De mededeling wordt zo spoedig mogelijk na afloop van het laatste hertentamen van het eerste jaar van inschrijving aan de student gedaan.

5. Een negatief bindend studieadvies blijft achterwege, als de student via een verzoek tot uitstel aantoonst niet aan de norm te hebben voldaan als gevolg van persoonlijke omstandigheden, zoals gedefinieerd in artikel 6.4 lid 3.

6. In de – in lid 4 genoemde – mededeling wordt de student erop gewezen dat hij in geval van erkende persoonlijke omstandigheden uitstel van het negatief bindend studieadvies kan aanvragen bij de Bindend Studieadvies Commissie. In de mededeling staat op welke wijze de student zich voor een hoorzitting door de Bindend Studieadvies Commissie kan aanmelden. Studenten die zich niet aanmelden voor een hoorzitting bij de Bindend Studieadvies Commissie, ontvangen een definitief negatief bindend studieadvies.

7. De Bindend Studieadvies Commissie is gemandateerd om namens de decaan uitstel te verlenen van het negatief bindend studieadvies indien er sprake is van persoonlijke omstandigheden. Zo spoedig mogelijk na afloop van de hoorzitting wordt bepaald of er uitstel wordt verleend.

8. Een negatief bindend studieadvies heeft voor de student tot gevolg dat hij zich gedurende de volgende drie studiejaar niet kan inschrijven voor dezelfde of, indien aanwezig, verwante bacheloropleiding bij EB. Verwante opleidingen zijn:

a. BSc Actuariële Wetenschappen, BSc Econometrie en Data Science en BSc Business Analytics

b. BSc Economics and Business Economics en BSc Fiscale Economie.

9. Aan een student die uitstel van het bindend studieadvies krijgt, zal bij herinschrijving in een olgend studiejaar wederom het studieadvies als bedoeld in lid 1 worden uitgebracht. Bij herinschrijving moet de student opnieuw aan de norm van 48 EC voldoen, waarbij de reeds behaalde vakken buiten beschouwing worden gelaten. Indien de student, om het volledige eerste jaar af te ronden, minder dan het aantal EC's dient te behalen dan die in de norm is vastgesteld, voldoet de student aan de norm als alle resterende eerstejaarsvakken behaald zijn.

10. Tegen een besluit inzake een negatief bindend studieadvies kan binnen zes weken na de dag waarop het besluit is bekendgemaakt, beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor de Examens.

4. In artikel 6.4 van de OER is – voor zover hier van belang – het volgende bepaald:

1. De decaan verbindt geen afwijzing aan het studieadvies, indien er sprake is van persoonlijke omstandigheden en de student als gevolg hiervan in redelijkheid niet geacht kan worden te hebben voldaan aan de norm bedoeld in artikel 6.3 lid 2.

2. Indien een persoonlijke omstandigheid, als bedoeld in lid 3 van dit artikel, zich voordoet, maakt de student daarvan zo spoedig mogelijk melding bij de studieadviseur tijdens een persoonlijk gesprek onder opgave van:

a. de periode waarin de omstandigheid zich voordoet of voordeed;

b. een omschrijving van de omstandigheid en de ernst ervan;

c. de mate waarin de student niet aan het onderwijs of een tentamen kan deelnemen of heeft kunnen deelnemen.

De student draagt zorg voor het aanleveren van bewijsstukken om zijn melding te onderbouwen en bespreekt deze met de studieadviseur.

3. Als persoonlijke omstandigheden in de zin van dit artikel worden uitsluitend aangemerkt:

a. ziekte van de student;

b. lichamelijke, zintuiglijke of andere functiestoornis van de student;

c. zwangerschap van de student;

d. bijzondere familieomstandigheden;

e. het lidmaatschap van een medezeggenschapsraad of opleidingscommissie van de universiteit;

f. het lidmaatschap van een visitatiecommissie bedoeld in hoofdstuk 5a van de WHW;

- g. het lidmaatschap van het bestuur van een studentenorganisatie van enige omvang met volledige rechtsbevoegdheid, dan wel van een vergelijkbare organisatie van enige omvang, bij wie de behartiging van het algemeen maatschappelijk belang op de voorgrond staat en die daartoe daadwerkelijk activiteiten ontplooit;*
 - h. in individuele gevallen omschreven activiteiten in het belang van de universiteit, zulks, met inachtneming van de richtlijnen van het College van Bestuur, ter bepaling van de decaan*
 - i. topsport: de student heeft de officiële UvA-topsportstatus van de studentdecanen gekregen en kan aantonen dat zijn sportschema tot studievertraging hebben geleid.*
- 5. Niet in geschil is dat appellant niet voldoet aan de vastgestelde BSA-norm. Appellant heeft in totaal 48 EC aan eerstejaarsvakken behaald van de opleiding Business Administration en heeft daarmee niet voldaan aan de BSA-norm van 60 EC.
- 6. Het College is van oordeel dat uit de stukken en het verhandelde ter zitting niet voldoende aannemelijk is geworden dat de door appellant gestelde persoonlijke omstandigheid van invloed is geweest op het niet kunnen voldoen aan de norm. Bovendien is het causale verband tussen de door appellant gestelde OCD-klachten en zijn studieresultaten onvoldoende aannemelijk geworden, nu appellant tegelijkertijd in staat is geweest goede resultaten te behalen voor een aantal tweedejaarsvakken. Het door appellant aangedragen bewijs ondersteunt een verminderde studiebelastbaarheid derhalve onvoldoende. Dat appellant medicatie voorgeschreven heeft gekregen, doet hieraan niet af, nu het aan appellant is om de ernst en het effect van zijn persoonlijke omstandigheden voldoende aan te tonen.
- 7. Daarbij weegt het College mee dat appellant reeds eerder gebruik heeft kunnen maken van een uitstelregeling. Van appellant mocht daarom worden verwacht dat hij in het studiejaar 2024-2025 prioriteit zou geven aan het behalen van de resterende eerstejaarsvakken. Niet is gebleken dat een nieuwe uitstelregeling ditmaal wel zou leiden tot het behalen van die vakken in het daaropvolgende studiejaar.
- 8. Alles overziend is het College het oordeel dat verweerder kon oordelen dat de door appellant aangevoerde persoonlijke omstandigheden geen voldoende verklaring geven voor het niet hebben kunnen voldoen aan de BSA-voortgangsnorm. Verweerder heeft daarom mogen besluiten aan appellant een negatief BSA te verstrekken. Het bestreden besluit is niet in strijd met het recht. Het beroep is ongegrond.

III. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond;
2. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde;
 - het College van Bestuur en
wordt zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 30 september 2025



mr. D.L.M. van der Zande
secretaris


mr. M.H.G.M. van Fessem
voorzitter

Tegen deze beslissing kan appellant(e) binnen 6 weken beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA te Den Haag. Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken.