

College van Beroep voor de Examens

Nr: 2025-127576

Het College van Beroep voor de Examens,
mr. M.H.G.M. van Fessem, voorzitter, prof. dr. A. Akkerman en S. Catak, leden.

BESLISSING inzake het beroep van [REDACTED], hierna te noemen “appellant”, ingesteld bij schrijven van 18 augustus 2025, tegen de beslissing van 14 augustus 2025 van de BSA-commissie, namens de decaan van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde, hierna te noemen “verweerder”, waarbij appellant een negatief Bindend Studieadvies (hierna: BSA) is toegekend.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 14 augustus 2025 heeft verweerder aan appellant een negatief BSA uitgebracht omdat hij voor de opleiding *Economics and Business Economics* (hierna: de opleiding) niet voldoet aan de gestelde norm van 60 EC. Appellant heeft 54 EC aan eerstejaarsvakken behaald. Tegen dit besluit is het beroep van 18 augustus 2025 gericht. Bij schrijven van 18 augustus 2025 is verweerder verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Dit gesprek heeft op 20 augustus 2025 plaatsgevonden maar heeft niet tot een minnelijke oplossing van het geschil tussen partijen geleid. Het beroep is behandeld tijdens een zitting op 27 augustus 2025, alwaar appellant online is verschenen. Namens verweerder is online verschenen [REDACTED], lid BSA-commissie.

II. Motivering

Standpunt van appellant

Appellant heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellant kan zich niet met het besluit verenigen. Appellant beroept zich op persoonlijke omstandigheden die zijn studiebelastbaarheid hebben verminderd.

Appellant voert aan dat zijn tinnitus, ondanks een audiometrisch rapport van 25 juli 2025 dat enkel een lichte verbetering in gehoor liet zien, onverminderd aanwezig is gebleven en tijdens stressperiodes juist verergerde. Dit heeft geleid tot pijn en concentratieproblemen, met name tijdens de herkansingen.

Daarnaast wijst appellant erop dat hij aan het begin van het studiejaar met de studieadviseur heeft gesproken over studiemethoden en de BSA-voorwaarden, hij heeft daarna twee eerstejaarsvakken (*Principles of Economics and Business 1* en *Statistics 1*) heeft behaald. Mede hierdoor heeft hij niet steeds opnieuw contact gezocht met de studieadviseur. Pas tijdens het vak *Finance 1* namen de klachten door veranderende weersomstandigheden toe, wat een negatief effect op zijn studieresultaten had.

Appellant verzoekt dan ook om zijn beroep gegrond te verklaren.

Standpunt van verweerder

Verweerder heeft zich blijkens het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

In het studiejaar 2023-2024 behaalde appellant 42 EC aan eerstejaarsvakken. Appellant heeft uitstel van het BSA ontvangen en moest derhalve in academisch jaar 2024-2025 alle resterende eerstejaarsvakken behalen, te weten 18 EC. Appellant heeft in 2024-2025 echter slechts 12 EC aan eerstejaarsvakken behaald. Daarmee komt het totaal op 54 EC en voldoet appellant niet aan de gestelde norm van 60 EC. Volgens verweerder is de beslissing waartegen het beroep zich richt dan ook op de juiste gronden genomen.

Verweerder stelt zich op het standpunt dat de door appellant gestelde persoonlijke omstandigheid, te weten chronische tinnitus, onvoldoende is onderbouwd. De overgelegde stukken betreffen een reeds

voor aanvang van het studiejaar vastgestelde diagnose en een document van 25 juli 2025 waaruit juist blijkt dat sprake is van verbetering. Deze stukken sluiten onvoldoende aan bij de door appellant gestelde perioden van ernstige klachten, waardoor onvoldoende aannemelijk is dat deze omstandigheden de oorzaak zijn van het niet voldoen aan de BSA-norm.

Voorts stelt verweerder dat geen duidelijk verband kan worden vastgesteld tussen de gestelde omstandigheden en de studieresultaten, nu appellant de verplichte eerstejaarsvakken niet heeft geprioriteerd, en wel andere vakken heeft behaald. Daarnaast heeft appellant zijn persoonlijke omstandigheden niet tijdig bij de studieadviseur gemeld. Conform de Onderwijs- en Examenregeling is tijdige melding een vereiste om voor verder uitstel in aanmerking te komen. Ook heeft appellant het advies van de studieadviseur om een vervolgspraak te plannen niet opgevolgd. Verweer stelt zich op het standpunt dat van studenten verwacht mag worden dat zij frequent contact onderhouden met de studieadviseur wanneer persoonlijke omstandigheden hun studieresultaten (blijven) beïnvloeden.

Er kan derhalve volgens verweerder alles overziend geen duidelijke relatie worden gelegd tussen het niet voldoen aan de BSA-norm en de persoonlijke omstandigheden van appellant. Verweerder ziet dan ook geen reden om het bestreden besluit te herzien.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. Ingevolge artikel 7.8b WHW geldt dat het instellingsbestuur aan een student een afwijzend advies met bindend karakter kan uitbrengen over de voortzetting van zijn studie binnen de bacheloropleiding. Dit artikel bepaalt tevens dat het instellingsbestuur nadere regels vaststelt ter uitvoering van dit advies.
3. De decaan van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde heeft nadere regels gesteld betreffende het uitbrengen van studieadvies in de Onderwijs- en Examenregeling Bacheloropleidingen van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde 2023-2024 (hierna: OER). Met betrekking tot het BSA is in artikel 6.3 van de OER – voor zover hier van belang – het volgende bepaald:

1. De decaan brengt aan iedere student van een voltijdse bacheloropleiding uiterlijk aan het eind van diens eerste studiejaar van inschrijving bindend advies uit over de voortzetting van de studie.

2. Om een positief studieadvies te krijgen, moet de student aan het einde van het eerste jaar van inschrijving voor de opleiding, ten minste 48 EC van het studieprogramma van het eerste jaar hebben behaald. Studiepunten van vrijstellingen tellen niet mee voor deze norm.

3. Aan de student die een verzoek tot uitschrijving vóór 1 februari van het eerste jaar van inschrijving doet, wordt geen studieadvies als bedoeld in lid 1 uitgebracht. Deze regeling wordt eenmalig toegepast.

4. De student die na afloop van het eerste jaar van inschrijving niet aan de norm heeft voldaan, ontvangt de schriftelijke mededeling dat de decaan voornemens is de student een negatief bindend studieadvies te geven. De mededeling wordt zo spoedig mogelijk na afloop van het laatste hertentamen van het eerste jaar van inschrijving aan de student gedaan.

5. Een negatief bindend studieadvies blijft achterwege, als de student via een verzoek tot uitstel aantoonbaar niet aan de norm heeft voldaan als gevolg van persoonlijke omstandigheden, zoals gedefinieerd in artikel 6.4 lid 3.

6. In de – in lid 4 genoemde – mededeling wordt de student erop gewezen dat hij in geval van erkende persoonlijke omstandigheden uitstel van het negatief bindend studieadvies kan aanvragen bij de Bindend Studieadvies Commissie. In de mededeling staat op welke wijze de student zich voor een hoorzitting door de Bindend Studieadvies Commissie kan aanmelden. Studenten die zich niet aanmelden voor een hoorzitting bij de Bindend Studieadvies Commissie, ontvangen een definitief negatief bindend studieadvies.

7. De Bindend Studieadvies Commissie is gemandateerd om namens de decaan uitstel te verlenen van het negatief bindend studieadvies indien er sprake is van persoonlijke omstandigheden. Zo spoedig mogelijk na afloop van de hoorzitting wordt bepaald of er uitstel wordt verleend.

8. Een negatief bindend studieadvies heeft voor de student tot gevolg dat hij zich gedurende de volgende drie studiejaren niet kan inschrijven voor dezelfde of, indien aanwezig, verwante bacheloropleiding bij EB. Verwante opleidingen zijn:

- a. BSc Actuariële Wetenschappen, BSc Econometrie en Data Science en BSc Business Analytics
- b. BSc Economics and Business Economics en BSc Fiscale Economie.

9. Aan een student die uitstel van het bindend studieadvies krijgt, zal bij herinschrijving in een volgend studiejaar wederom het studieadvies als bedoeld in lid 1 worden uitgebracht. Bij herinschrijving moet de student opnieuw aan de norm van 48 EC voldoen, waarbij de reeds behaalde vakken buiten beschouwing worden gelaten. Indien de student, om het volledige eerste jaar af te ronden, minder dan het aantal EC's dient te behalen dan die in de norm is vastgesteld, voldoet de student aan de norm als alle resterende eerstejaarsvakken behaald zijn.

10. Tegen een besluit inzake een negatief bindend studieadvies kan binnen zes weken na de dag waarop het besluit is bekendgemaakt, beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor de Examens.

4. In artikel 6.4 van de OER is – voor zover hier van belang – het volgende bepaald:

1. De decaan verbindt geen afwijzing aan het studieadvies, indien er sprake is van persoonlijke omstandigheden en de student als gevolg hiervan in redelijkheid niet geacht kan worden te hebben voldaan aan de norm bedoeld in artikel 6.3 lid 2.
2. Indien een persoonlijke omstandigheid, als bedoeld in lid 3 van dit artikel, zich voordoet, maakt de student daarvan zo spoedig mogelijk melding bij de studieadviseur tijdens een persoonlijk gesprek onder opgave van:
 - a. de periode waarin de omstandigheid zich voordoet of voordeed;
 - b. een omschrijving van de omstandigheid en de ernst ervan;
 - c. de mate waarin de student niet aan het onderwijs of een tentamen kan deelnemen of heeft kunnen deelnemen.

De student draagt zorg voor het aanleveren van bewijsstukken om zijn melding te onderbouwen en bespreekt deze met de studieadviseur.

3. Als persoonlijke omstandigheden in de zin van dit artikel worden uitsluitend aangemerkt:
 - a. ziekte van de student;
 - b. lichamelijke, zintuiglijke of andere functiestoornis van de student;
 - c. zwangerschap van de student;
 - d. bijzondere familieomstandigheden;
 - e. het lidmaatschap van een medezeggenschapsraad of opleidingscommissie van de universiteit;
 - f. het lidmaatschap van een visitatiecommissie bedoeld in hoofdstuk 5a van de WHW;
 - g. het lidmaatschap van het bestuur van een studentenorganisatie van enige omvang met volledige rechtsbevoegdheid, dan wel van een vergelijkbare organisatie van enige omvang, bij wie de behartiging van het algemeen maatschappelijk belang op de voorgrond staat en die daartoe daadwerkelijk activiteiten ontplooit;
 - h. in individuele gevallen omschreven activiteiten in het belang van de universiteit, zulks, met inachtneming van de richtlijnen van het College van Bestuur, ter bepaling van de decaan;
 - i. topsport: de student heeft de officiële UvA-topsportstatus van de studentdecanen gekregen en kan aantonen dat zijn sportschema tot studievertraging heeft geleid.

5. Niet in geschil is dat appellant niet voldoet aan de vastgestelde BSA-norm. Appellant heeft in totaal 54 EC voor de opleiding *Economics and Business Economics* behaald en heeft daarmee niet voldaan aan de BSA-norm van 60 EC.

6. Het College is van oordeel dat uit de stukken en het verhandelde ter zitting niet voldoende aannemelijk is geworden dat de door appellant gestelde persoonlijke omstandigheid van

bepalende invloed is geweest op de behaalde studieresultaten. Het door appellant aangedragen bewijs biedt onvoldoende steun voor een verminderde studiebelastbaarheid. Zo heeft appellant op 8 juli 2025 het eerstejaarsvak *Finance 1 for Economics* niet behaald, maar het vak *Research Laboratory: Business Economics* wel met een voldoende (6,5) afgesloten. Daarmee is onvoldoende aangetoond dat de tinnitus van appellant bepalend is geweest voor het niet kunnen voldoen aan de gestelde BSA-norm maar ook volgt hieruit dat appellant onvoldoende prioriteit heeft gegeven aan het behalen van eerstejaarsvakken.

7. Alles overziend is het College het oordeel van verweerder mocht concluderen dat de door appellant aangevoerde persoonlijke omstandigheden geen voldoende verklaring geven voor het niet hebben kunnen voldoen aan de BSA-voortgangsnorm. Verweerder mocht daarom besluiten aan appellant een negatief BSA toe te kennen. Het bestreden besluit is niet in strijd met het recht. Het beroep is ongegrond.

III. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond;
2. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde;
 - het College van Bestuur enwordt zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 30 september 2025



mr. D.L.M. van der Zande
secretaris



mr. M.H.G.M. van Fessem
voorzitter

Tegen deze beslissing kan appellant(e) binnen 6 weken beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA te Den Haag. Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken.